ORGANISMO JUDICIAL
GUATEMALA, C.A.

CENADOJ
CENTRO NACIONAL DE ANÁLISIS
Y DOCUMENTACIÓN JUDICIAL

CRITERIOS JURISPRUDENCIALES DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Materia Civil y Contencioso Administrativo

2021

ORGANISMO JUDICIAL
GUATEMALA, C.A.

CENADOJ
CENTRO NACIONAL DE ANÁLISIS
Y DOCUMENTACIÓN JUDICIAL

CRITERIOS
JURISPRUDENCIALES
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Materia Civil y Contencioso Administrativo

2021

Guatemala. Organismo Judicial
Criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia : Materia Civil y Contencioso Administrativo 2021 / Organismo Judicial. Centro Nacional de Análisis y Documentación Judicial CENADOJ. -- Guatemala : Organismo Judicial, 2025.
xxx, 443 páginas ; 22 cm.
D.L.OJ 0253-2025

1. JURISPRUDENCIA - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA 2021 - GUATEMALA. 2. DUDA DE COMPETENCIA CIVIL - CÁMARA CIVIL - 2021 - GUATEMALA. 3. RECURSO DE CASACIÓN CIVIL 2021 - GUATEMALA 4. RECURSO DE CASACIÓN CIVIL, MERCANTIL Y FAMILIA 2021 - GUATEMALA I. Título.

Recomendación para el catálogo:
CDD 340
G918cp.
2021

ORGANISMO JUDICIAL
GUATEMALA, C.A.

CENADOJ
CENTRO NACIONAL DE ANÁLISIS Y DOCUMENTACIÓN JUDICIAL

Una publicación a cargo del Centro Nacional de Análisis y Documentación Judicial (CENADOJ)

Directora: Orfa Rivera. **Contenido:** Lidia Juárez (Coordinadora de Jurisprudencia y Legislación), Roxana García, Edgar García, Juan Chacón y Mariela Mendoza. **Diseño:** Alejandro Alonzo. **Diagramación:** Estefanía Izaguirre. **Revisión:** Luis Ruano.

Dirección para correspondencia y canje:
Centro Nacional de Análisis y Documentación Judicial
Bulevar Los Próceres 18-29, zona 10 Torre I. Centro de Justicia Laboral, 8vo. nivel
Guatemala, GUATEMALA, C.A.

Sitio Web: www.oj.gob.gt/cenadoj **Correo Electrónico:** cenadoj@oj.gob.gt

Derechos reservados:
© Organismo Judicial de Guatemala

Publicado en Guatemala, 2025

MAGISTRADOS
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Del 13 de octubre de 2024 al 13 de octubre de 2029

Vocal I	Carlos Rodimiro Lucero Paz
Vocal II	Flor de María García Villatoro
Vocal III	René Guillermo Girón Palacios
Vocal IV	Carlos Ramiro Contreras Valenzuela
Vocal V	Estuardo Adolfo Cárdenas
Vocal VI	Claudia Lucrecia Paredes Castañeda
Vocal VII	Flor de María Gálvez Barrios de Porres
Vocal VIII	Igmaín Galicia Pimentel
Vocal IX	Teódulo Ildefonso Cifuentes Maldonado
Vocal X	Luis Mauricio Corado Campos
Vocal XI	Clemen Vanessa Juárez Midence
Vocal XII	Gustavo Adolfo Morales Duarte
Vocal XIII	Jenny Noemy Alvarado Tení

INTRODUCCIÓN

La Jurisprudencia, como tal, adquiere un valor similar al de las leyes, en el supuesto de la doctrina legal; sin embargo, en nuestro medio, su aplicación ha permanecido casi inadvertida, por la escasa difusión de la misma.

El valor intrínseco de la jurisprudencia es una realidad concreta. Es la vida misma en toda su dimensión, valorada por el Derecho. Y es también el índice de la maduración del criterio jurídico de una nación, expresado a través de la judicatura y la magistratura.

Y para poner de manifiesto las razones que sustentan las resoluciones judiciales, a efecto de garantizar la recta impartición de justicia y además, que las partes y sociedad en general conozcan los fundamentos de las resoluciones expedidas, **se reúnen importantes criterios de decisión de la Cámara Civil de la Corte Suprema de Justicia** que tomaron lugar durante el año 2021 en materia Civil, Mercantil, Familia y Contencioso Administrativo.

La modalidad que se muestra bajo el presente método, sin embargo, no es el de la publicación *in extensis* de las sentencias, con todas sus exposiciones, valoraciones y motivaciones, sino el de la conducción práctica de la atención del lector interesado en temas específicos, a través, precisamente, de criterios de clasificación por descriptores o términos.

Se limita a destacar de forma sistemática lo más relevante o innovador de cada fallo, lo que exige labor de síntesis, que resulta de suma utilidad, en la medida que permite al profesional estar al día, con una visión de conjunto, en la jurisprudencia, y, después, acudir

a la *Gaceta de los Tribunales,* respectiva, para la constatación íntegra de los pronunciamientos que especialmente le interesen.

Tanto los Criterios Jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia como la Gaceta de los Tribunales pueden también encontrarse en el sitio web del CENADOJ, **http://www.oj.gob.gt/cenadoj**.

Con esta publicación damos cumplimiento a las funciones asignadas en el Acuerdo 037/002 de la Presidencia del Organismo Judicial, de creación del Centro Nacional de Análisis y Documentación Judicial –CENADOJ-.

-Centro Nacional de Análisis
y Documentación Judicial
(CENADOJ)

Guatemala, marzo 2025.

ÍNDICE

CRITERIOS JURISPRUDENCIALES
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Civil, Mercantil y Familia

ACCIONES PERSONALES

Duda de competencia No. 364-2021 Auto del 26/08/2021 1
Duda de competencia No. 84-2021 Auto del 08/06/2021 2

ASUNTOS DE VALOR INDETERMINADO

Duda de competencia No. 493-2021 Auto del 01/10/2021 2

CAUSALES DE DIVORCIO

Casación No. 58-2021 Sentencia del 31/08/2021..... 3

COMPETENCIA ESPECÍFICA

Duda de competencia No. 152-2021 Auto del 06/05/2021 4
Duda de competencia No. 677-2021 Auto del 07/12/2021 4

COMPETENCIA PARA OTORGAR MEDIDAS DE SEGURIDAD

Duda de competencia No. 185-2021 Auto del 31/05/2021 5

COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA

Duda de competencia No. 107-2021 Auto del 24/03/2021 6
Duda de competencia No. 108-2021 Auto del 20/04/2021 6
Duda de competencia No. 226-2021 Auto del 27/05/2021 7
Duda de competencia No. 313-2020 Auto del 26/01/2021 8
Duda de competencia No. 613-2021 Auto del 02/12/2021 8
Duda de competencia No. 64-2021 Auto del 23/03/2021 9

COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA MATERIA

Duda de competencia No. 15-2021 Auto del 03/02/2021 10
Duda de competencia No. 220-2020 Auto del 19/11/2021 10

COSA JUZGADA

Casación No. 318-2021 Sentencia del 01/10/2021..... 11

COSTAS, CONDENA EN

Casación No. 312-2020 y 314-2020 Sentencia del 27/05/2021 13

DERECHO DE PROPIEDAD

Casación No. 366-2020 Sentencia del 13/12/2021..... 13

DONACIÓN, REVOCACIÓN DE LA

Casación No. 421-2019 Sentencia del 24/03/2021..... 15

IMPUGNABILIDAD OBJETIVA

Casación No. 302-2021 Sentencia del 06/09/2021..... 16
Casación No. 37-2021 Sentencia del 04/05/2021..... 16
Casación No. 725-2017 Sentencia del 02/09/2021..... 17

INEXISTENCIA DE AGRAVIO

Casación No. 105-2021 Sentencia del 18/06/2021..... 18
Casación No. 239-2021 Sentencia del 21/09/2021..... 19
Casación No. 50-2020 Sentencia del 05/01/2021..... 20
Casación No. 58-2021 Sentencia del 31/08/2021..... 20

NOTIFICACIONES

Casación No. 421-2019 Sentencia del 24/03/2021..... 21

NULIDAD

Casación No. 307-2020 Sentencia del 30/06/2021..... 22

NULIDAD – NULIDAD DE NEGOCIO JURÍDICO

Casación No. 164-2019 Sentencia del 02/02/2021..... 23

PATRIMONIO CONYUGAL, LIQUIDACIÓN

Casación No. 185-2020 Sentencia del 22/04/2021..... 24

POSESIÓN

Casación No. 28-2021 Sentencia del 22/06/2021..... 25

Casación No. 307-2020 Sentencia del 30/06/2021..... 26

PRINCIPIO DE CONGRUENCIA

Casación No. 185-2020 Sentencia del 22/04/2021..... 27

PROTESTA

Casación No. 239-2021 Sentencia del 21/09/2021..... 28

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – APLICACIÓN INDEBIDA DE LEY O DOCTRINA

Casación No. 366-2020 Sentencia del 13/12/2021..... 29

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FORMA – QUEBRANTAMIENTO SUBSTANCIAL DEL PROCEDIMIENTO

Casación No. 185-2020 Sentencia del 22/04/2021..... 30

Casación No. 318-2021 Sentencia del 01/10/2021..... 30

Casación No. 400-2021 y 403-2021 Sentencia del 15/12/2021 32

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO

Casación No. 190-2020 Sentencia del 11/03/2021..... 33
Casación No. 28-2021 Sentencia del 22/06/2021..... 33
Casación No. 398-2019 Sentencia del 17/02/2021..... 34

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – ARGUMENTACIÓN INCOMPLETA

Casación No. 1-2021 Sentencia del 04/06/2021..... 35
Casación No. 148-2021 Sentencia del 23/07/2021..... 36
Casación No. 151-2021 Sentencia del 11/08/2021..... 37
Casación No. 260-2020 Sentencia del 14/04/2021..... 37
Casación No. 332-2020 Sentencia del 27/04/2021..... 38
Casación No. 468-2021 Sentencia del 14/12/2021..... 38
Casación No. 492-2018 Sentencia del 18/03/2021..... 39
Casación No. 69-2021 Sentencia del 03/12/2021..... 40

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – FALTA DE TESIS DE CASACIÓN

Casación No. 1-2021 Sentencia del 04/06/2021..... 41
Casación No. 105-2021 Sentencia del 18/06/2021..... 42
Casación No. 148-2021 Sentencia del 23/07/2021..... 43
Casación No. 239-2016 Sentencia del 13/12/2021..... 44
Casación No. 280-2021 Sentencia del 30/11/2021..... 44
Casación No. 421-2019 Sentencia del 24/03/2021..... 45
Casación No. 461-2021 Sentencia del 17/11/2021..... 45
Casación No. 50-2020 Sentencia del 05/01/2021..... 46
Casación No. 83-2021 Sentencia del 03/06/2021..... 47

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – INCONGRUENCIA EN EL PLANTEAMIENTO

Casación No. 1-2021	Sentencia del 04/06/2021	47
Casación No. 158-2021	Sentencia del 23/07/2021	48
Casación No. 207-2021	Sentencia del 21/09/2021	49
Casación No. 271-2021	Sentencia del 09/09/2021	49
Casación No. 280-2021	Sentencia del 30/11/2021	50
Casación No. 352-2021	Sentencia del 18/11/2021	51
Casación No. 366-2020	Sentencia del 13/12/2021	53
Casación No. 367-2021	Sentencia del 03/12/2021	53
Casación No. 468-2021	Sentencia del 14/12/2021	54
Casación No. 492-2018	Sentencia del 18/03/2021	55
Casación No. 74-2021	Sentencia del 29/06/2021	56
Casación No. 90-2021	Sentencia del 20/07/2021	56

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – INVOCACIÓN INCORRECTA DEL SUBMOTIVO

Casación No. 1-2021	Sentencia del 04/06/2021	57
Casación No. 105-2021	Sentencia del 18/06/2021	58
Casación No. 148-2021	Sentencia del 23/07/2021	59
Casación No. 151-2021	Sentencia del 11/08/2021	60
Casación No. 158-2021	Sentencia del 23/07/2021	61
Casación No. 180-2020	Sentencia del 02/02/2021	61
Casación No. 207-2021	Sentencia del 21/09/2021	62
Casación No. 223-2021	Sentencia del 08/09/2021	62
Casación No. 239-2016	Sentencia del 13/12/2021	63
Casación No. 260-2020	Sentencia del 14/04/2021	64
Casación No. 271-2021	Sentencia del 09/09/2021	64
Casación No. 280-2021	Sentencia del 30/11/2021	65
Casación No. 340-2020	Sentencia del 12/03/2021	66

Casación No. 352-2021 Sentencia del 18/11/2021 67
Casación No. 366-2020 Sentencia del 13/12/2021 68
Casación No. 367-2021 Sentencia del 03/12/2021 69
Casación No. 39-2021 Sentencia del 02/11/2021 70
Casación No. 421-2019 Sentencia del 24/03/2021 70
Casación No. 461-2021 Sentencia del 17/11/2021 71
Casación No. 468-2021 Sentencia del 14/12/2021 72
Casación No. 58-2021 Sentencia del 31/08/2021 73
Casación No. 74-2021 Sentencia del 29/06/2021 73
Casación No. 83-2021 Sentencia del 03/06/2021 74
Casación No. 90-2021 Sentencia del 20/07/2021 75

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – SUBMOTIVOS EXCLUYENTES

Casación No. 207-2021 Sentencia del 21/09/2021 75
Casación No. 336-2020 Sentencia del 09/02/2021 76
Casación No. 367-2021 Sentencia del 03/12/2021 77
Casación No. 461-2021 Sentencia del 17/11/2021 78
Casación No. 90-2021 Sentencia del 20/07/2021 78

RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Casación No. 302-2021 Sentencia del 06/09/2021 79
Casación No. 37-2021 Sentencia del 04/05/2021 79
Casación No. 725-2017 Sentencia del 02/09/2021 80

SUBSANACIÓN DE LA FALTA

Casación No. 39-2021 Sentencia del 02/11/2021 81

TITULACIÓN SUPLETORIA

Casación No. 174-2021 Sentencia del 04/05/2021 81

UNIÓN DE HECHO

Casación No. 62-2021 Sentencia del 03/08/2021..... 82

VALORACIÓN DE LA PRUEBA

Casación No. 366-2020 Sentencia del 13/12/2021..... 83
Casación No. 74-2021 Sentencia del 29/06/2021..... 84

Contencioso Administrativo

CADUCIDAD DE LA INSTANCIA

Casación No. 195-2021 Sentencia del 07/07/2021..... 85

CÓMPUTO DEL PLAZO

Casación No. 480-2021 Sentencia del 07/12/2021..... 86

CONTRATOS – CONTRATO, PRÓRROGA DEL

Casación No. 221-2020 Sentencia del 12/01/2021..... 87

COSTOS NO RECUPERABLES

Casación No. 181-2020 Sentencia del 19/08/2021..... 88
Casación No. 41-2021 Sentencia del 11/08/2021..... 89

DOCTRINA LEGAL

Casación No. 106-2021 Sentencia del 23/07/2021..... 89
Casación No. 462-2021 Sentencia del 07/12/2021..... 91

EXTEMPORÁNEA, SOLICITUD DE LICENCIA DE OPERACIONES

Casación No. 263-2020 Sentencia del 08/04/2021..... 91

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL

Casación No. 219-2020 Sentencia del 18/01/2021..... 92

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – DEVOLUCIÓN DE CRÉDITO FISCAL

Casación No. 103-2021 Sentencia del 22/06/2021..... 93
Casación No. 146-2020 Sentencia del 29/04/2021..... 95

Casación No. 148-2020 Sentencia del 23/03/2021..... 96
Casación No. 170-2021 Sentencia del 20/07/2021..... 97
Casación No. 177-2020 Sentencia del 16/03/2021..... 97
Casación No. 178-2021 Sentencia del 02/08/2021..... 98
Casación No. 202-2021 Sentencia del 01/07/2021..... 99
Casación No. 272-2021 Sentencia del 23/07/2021..... 99
Casación No. 31-2021 Sentencia del 16/06/2021.....100
Casación No. 364-2020 Sentencia del 19/05/2021.....101
Casación No. 462-2021 Sentencia del 07/12/2021.....103
Casación No. 55-2021 Sentencia del 20/05/2021.....103
Casación No. 550-2018 Sentencia del 20/07/2021.....104
Casación No. 59-2021 Sentencia del 13/05/2021.....105
Casación No. 608-2019 Sentencia del 24/02/2021.....106
Casación No. 619-2019 Sentencia del 08/02/2021.....106
Casación No. 79-2021 Sentencia del 27/04/2021.....107
Casación No. 94-2021 Sentencia del 14/09/2021.....108

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – DOCUMENTACIÓN DEL CRÉDITO FISCAL

Casación No. 180-2021 Sentencia del 11/10/2021.....109
Casación No. 230-2021 Sentencia del 26/08/2021.....109
Casación No. 273-2021 Sentencia del 02/11/2021.....110
Casación No. 345-2020 Sentencia del 28/04/2021.....111
Casación No. 349-2021 Sentencia del 07/12/2021.....112
Casación No. 373-2020 Sentencia del 06/12/2021.....112
Casación No. 423-2021 Sentencia del 18/11/2021.....113
Casación No. 550-2018 Sentencia del 20/07/2021.....113
Casación No. 581-2019 Sentencia del 07/04/2021.....114
Casación No. 94-2021 Sentencia del 14/09/2021.....115

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – DOCUMENTACIÓN DEL CRÉDITO FISCAL – PLAZO DE VIGENCIA

Casación No. 345-2020 Sentencia del 28/04/2021.....116

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – GASTOS DIRECTAMENTE VINCULADOS

Casación No. 357-2018 Sentencia del 06/02/2020.....117

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – GASTOS NO VINCULADOS

Casación No. 273-2021 Sentencia del 02/11/2021.....118
Casación No. 334-2021 Sentencia del 26/08/2021.....119
Casación No. 337-2020 Sentencia del 22/04/2021.....119
Casación No. 380-2021 Sentencia del 03/12/2021.....120
Casación No. 402-2018 Sentencia del 18/02/2021.....120
Casación No. 53-2021 Sentencia del 30/06/2021.....122
Casación No. 533-2018 Sentencia del 26/01/2021.....122
Casación No. 79-2021 Sentencia del 27/04/2021.....123

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN

Casación No. 106-2021 Sentencia del 23/07/2021.....124
Casación No. 136-2020 Sentencia del 05/04/2021.....125
Casación No. 148-2020 Sentencia del 23/03/2021.....125
Casación No. 170-2021 Sentencia del 20/07/2021.....127
Casación No. 177-2020 Sentencia del 16/03/2021.....127
Casación No. 180-2021 Sentencia del 11/10/2021.....128
Casación No. 198-2021 Sentencia del 12/08/2021.....128
Casación No. 223-2020 Sentencia del 03/02/2021.....129
Casación No. 24-2021 Sentencia del 14/07/2021.....130

Casación No. 264-2020 Sentencia del 04/03/2021.....130
Sentencia No. 28-2019 Sentencia del 02/08/2021.....131
Sentencia No. 312-2021 Sentencia del 18/11/2021.....132
Casación No. 423-2021 Sentencia del 18/11/2021.....132
Casación No. 462-2021 Sentencia del 07/12/2021.....134
Casación No. 473-2021 Sentencia del 18/11/2021.....134
Casación No. 499-2019 Sentencia del 27/05/2021.....135
Casación No. 56-2021 Sentencia del 24/05/2021.....135
Casación No. 589-2019 Sentencia del 28/09/2021.....136
Casación No. 59-2021 Sentencia del 13/05/2021.....137
Casación No. 608-2019 Sentencia del 24/02/2021.....138

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN – EXPORTACIÓN DE SERVICIOS

Casación No. 343-2020 Sentencia del 05/08/2021.....139
Casación No. 364-2020 Sentencia del 19/05/2021.....139
Casación No. 619-2019 Sentencia del 08/02/2021.....141
Casación No. 82-2020 Sentencia del 14/01/2021.....142

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN – PERFECCIONAMIENTO DE LA EXPORTACIÓN

Casación No. 480-2021 Sentencia del 07/12/2021.....143

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN – REQUISITOS DE LA EXPORTACIÓN

Casación No. 115-2021 Sentencia del 22/07/2021.....144

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – FACTURAS, REQUISITOS DE LAS

Casación No. 120-2021 Sentencia del 23/11/2021.....145
Casación No. 171-2021 y 184-2021 Sentencia del 29/11/2021.....146

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – RETENCIONES

Casación No. 178-2021 Sentencia del 02/08/2021.....147
Casación No. 55-2021 Sentencia del 20/05/2021.....148

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – CLASIFICACIÓN ARANCELARIA

Casación No. 153-2021 Sentencia del 06/07/2021.....149

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – DECLARACIÓN DE MERCANCÍAS

Casación No. 230-2021 Sentencia del 26/08/2021.....150
Casación No. 33-2021 Sentencia del 03/06/2021.....150

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – EXONERACIÓN DE DERECHOS ARANCELARIOS

Casación 235-2019 Sentencia del 10/02/2021.....151

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – NACIONALIZACIÓN DE BIENES

Casación No. 781-2017 Sentencia del 14/06/2021.....152

IMPUESTOS – IMPUESTO DE SOLIDARIDAD

Casación No. 754-2017 Sentencia del 12/07/2021.....153

IMPUESTOS – IMPUESTO DEL TIMBRE – DIVIDENDOS

Casación No. 253-2021 Sentencia del 11/10/2021.....154
Casación No. 278-2018 Sentencia del 15/07/2021.....155
Casación No. 354-2020 Sentencia del 04/03/2021.....155
Casación No. 421-2021 Sentencia del 09/11/2021.....156

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – CAPITALIZACIÓN DE UTILIDADES

Casación No. 278-2018 Sentencia del 15/07/2021.....158

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – COMISIONES DE TARJETAS DE CRÉDITO O DÉBITO

Casación No. 181-2020 Sentencia del 19/08/2021 159

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – CUENTAS INCOBRABLES

Casación No. 275-2021 Sentencia del 09/09/2021.....160

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES

Casación No. 278-2018 Sentencia del 15/07/2021.....161

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DOCUMENTACIÓN DE COSTOS Y GASTOS

Casación No. 121-2020 Sentencia del 29/04/2021.....162
Casación No. 180-2018 Sentencia del 25/01/2021.....163
Casación No. 221-2020 Sentencia del 12/01/2021.....164
Casación No. 311-2021 Sentencia del 15/11/2021.....165
Casación No. 373-2020 Sentencia del 06/12/2021.....166

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE CAPITAL

Casación No. 356-2020 Sentencia del 06/05/2021.....167

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – GASTOS NO DEDUCIBLES

Casación No. 110-2021 y 114-2021 Sentencia del 11/10/2021 168
Casación No. 121-2020 Sentencia del 29/04/2021.....169

Casación No. 219-2020 Sentencia del 18/01/2021.....170
Casación No. 265-2021 Sentencia del 11/11/2021.....171

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – RENTA DE FUENTE GUATEMALTECA

Casación No. 278-2018 Sentencia del 15/07/2021.....172

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – PERSONAS DOMICILIADAS

Casación No. 77-2021 Sentencia del 03/06/2021.....173

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – RETENCIONES

Casación No. 77-2021 Sentencia del 03/06/2021.....174

IMPUESTOS – IMPUESTO ÚNICO SOBRE INMUEBLES – AVALÚO

Casación No. 308-2020 Sentencia del 05/04/2021.....175
Casación No. 309-2020 Sentencia del 06/04/2021.....176
Casación No. 349-2020 Sentencia del 25/02/2021.....177

IMPUESTOS – IMPUESTO ÚNICO SOBRE INMUEBLES – AVALÚO DIRECTO

Casación No. 123-2021 Sentencia del 31/08/2021.....177
Casación No. 17-2021 Sentencia del 24/06/2021.....178
Casación No. 19-2021 Sentencia del 13/04/2021.....178
Casación No. 226-2020 Sentencia del 21/01/2021.....179
Casación No. 231-2020 Sentencia del 18/01/2021.....180
Casación No. 232-2020 Sentencia del 04/02/2021.....180
Casación No. 250-2021 Sentencia del 07/12/2021.....181
Casación No. 308-2020 Sentencia del 05/04/2021.....182
Casación No. 317-2020 Sentencia del 11/02/2021.....183

Casación No. 348-2020 Sentencia del 05/04/2021.....184
Casación No. 349-2020 Sentencia del 25/02/2021.....184
Casación No. 38-2021 Sentencia del 06/05/2021.....185
Casación No. 435-2021 Sentencia del 01/10/2021.....186

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – ACREDITAMIENTO DE IMPUESTO

Casación No. 110-2021 y 114-2021 Sentencia del 11/10/2021 187
Casación No. 311-2021 Sentencia del 15/11/2021.....188
Casación No. 411-2021 Sentencia del 16/12/2021.....189
Casación No. 754-2017 Sentencia del 12/07/2021.....190

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – BANCARIZACIÓN EN MATERIA TRIBUTARIA

Casación No. 337-2020 Sentencia del 22/04/2021.....191

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – COMPENSACIÓN FISCAL

Casación No. 178-2021 Sentencia del 02/08/2021.....192
Casación No. 354-2021 Sentencia del 29/11/2021.....193
Casación No. 383-2021 Sentencia del 16/12/2021.....193

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – DETERMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN TRIBUTARIA

Casación No. 272-2021 Sentencia del 23/07/2021.....194

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – EXENCIÓN

Casación No. 223-2020 Sentencia del 03/02/2021.....195
Casación No. 253-2021 Sentencia del 11/10/2021.....196
Casación No. 284-2018 Sentencia del 23/03/2021.....197
Casación No. 421-2021 Sentencia del 09/11/2021.....198

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – EXONERACIÓN

Casación No. 336-2021 Sentencia del 17/09/2021.....199

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – PAGO POR CUENTA CORRIENTE

Casación No. 273-2021 Sentencia del 02/11/2021.....200

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – RECTIFICACIÓN DE DECLARACIONES

Casación No. 198-2021 Sentencia del 12/08/2021.....201

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – VERIFICACIÓN

Casación No. 310-2020 Sentencia del 22/02/2021.....202

IMPUGNABILIDAD OBJETIVA

Casación No. 137-2021 Sentencia del 06/07/2021.....203
Casación No. 292-2020 Sentencia del 30/11/2021.....203
Casación No. 327-2020 Sentencia del 28/01/2021.....204
Casación No. 447-2021 Sentencia del 05/11/2021.....204
Casación No. 549-2018 Sentencia del 06/12/2021.....205

INDEMNIZACIÓN POR INTERRUPCIONES DE ENERGÍA ELÉCTRICA

Casación No. 301-2020 Sentencia del 15/03/2021.....206

INEXISTENCIA DE AGRAVIO

Casación No. 110-2021 y 114-2021 Sentencia del 11/10/2021 207
Casación No. 124-2021 Sentencia del 14/07/2021.....208
Casación No. 143-2021 Sentencia del 30/08/2021.....208
Casación No. 153-2021 Sentencia del 06/07/2021.....209

Casación No.167-2021 Sentencia del 31/08/2021.....210
Casación No. 17-2021 Sentencia No. 24/06/2021 211
Casación No. 180-2021 Sentencia del 11/10/2021.....212
Casación No. 19-2021 Sentencia del 13/04/2021.....212
Casación No. 196-2021 Sentencia del 03/08/2021.....213
Casación No. 203-2021 Sentencia del 02/09/2021.....213
Casación No. 208-2019 Sentencia del 14/01/2021.....214
Casación No. 213-2020 Sentencia del 23/03/2021.....214
Casación No. 221-2019 Sentencia del 14/04/2021.....215
Casación No. 223-2020 Sentencia del 03/02/2021.....215
Casación No. 230-2021 Sentencia del 26/08/2021.....216
Casación No. 232-2020 Sentencia del 04/02/2021.....217
Casación No. 24-2021 Sentencia del 14/07/2021.....217
Casación No. 242-2021 Sentencia del 29/09/2021.....218
Casación No. 248-2021 Sentencia del 16/09/2021.....219
Casación No. 264-2020 Sentencia del 04/03/2021.....219
Casación No. 265-2020 Sentencia del 08/02/2021.....220
Casación No. 273-2021 Sentencia del 02/11/2021.....221
Casación No. 303-2020 Sentencia del 14/04/2021.....222
Casación No. 308-2020 Sentencia del 05/04/2021.....223
Casación No. 33-2021 Sentencia del 03/06/2021.....223
Casación No. 342-2018 Sentencia del 13/04/2021.....224
Casación No. 346-2020 Sentencia del 03/03/2021.....225
Casación No. 360-2020 Sentencia del 10/03/2021.....225
Casación No. 369-2020 Sentencia del 17/02/2021.....227
Casación No. 373-2020 Sentencia del 06/12/2021.....228
Casación No. 373-2021 Sentencia del 02/11/2021.....228
Casación No. 38-2021 Sentencia del 06/05/2021.....229
Casación No. 41-2021 Sentencia del 11/08/2021.....229
Casación No. 425-2021 Sentencia del 11/10/2021.....230
Casación No. 437-2021 Sentencia del 02/12/2021.....230
Casación No. 46-2021 Sentencia del 23/06/2021.....231

Casación No. 473-2021 Sentencia del 18/11/2021.....232
Casación No. 480-2021 Sentencia del 07/12/2021.....233
Casación No. 49-2021 Sentencia del 06/04/2021.....233
Casación No. 55-2021 Sentencia del 20/05/2021.....234
Casación No. 56-2021 Sentencia del 24/05/2021.....235
Casación No. 589-2019 Sentencia del 28/09/2021.....236
Casación No. 608-2019 Sentencia del 24/02/2021.....236
Casación No. 620-2019 Sentencia del 23/08/2021.....237
Casación No. 63-2021 Sentencia del 08/07/2021.....238
Casación No. 66-2020 Sentencia del 18/06/2021.....238
Casación No. 72-2020 Sentencia del 14/01/2021.....239
Casación No. 781-2017 Sentencia del 14/06/2021.....240
Casación No. 87-2021 Sentencia del 22/07/2021.....241
Casación No. 92-2021 Sentencia del 31/08/2021.....241

IRRETROACTIVIDAD

Casación No. 205-2020 Sentencia del 11/01/2021.....242
Casación No. 49-2021 Sentencia del 06/04/2021.....243

MAQUILA

Casación No. 284-2018 Sentencia del 23/03/2021.....244

NOTIFICACIÓN

Casación No. 226-2020 Sentencia del 21/01/2021.....245

NOTIFICACIÓN, OBLIGACIÓN DE

Casación No. 616-2019 Sentencia del 01/02/2021.....245

PRESCRIPCIÓN

Casación No. 209-2021 Sentencia del 23/07/2021.....246
Casación No. 616-2019 Sentencia del 01/02/2021.....247

PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA

Casación No. 299-2020 Sentencia del 02/02/2021.....248

PRESCRIPCIÓN, CÓMPUTO DEL PLAZO

Casación 44-2021 Sentencia del 01/10/2021.....249

PROCEDENCIA DEL PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Duda de competencia No. 192-2021 Auto del 25/05/2021 250
Duda de competencia No. 7-2021 Auto del 18/01/2021 250

PROPIEDAD INDUSTRIAL – APTITUD DISTINTIVA DE LA MARCA

Casación No. 359-2021 Sentencia del 11/10/2021.....251

PRUEBA, MEDIOS DE

Casación No. 196-2021 Sentencia del 03/08/2021.....252
Casación No. 21-2021 Sentencia del 22/04/2021.....253
Casación No. 242-2021 Sentencia del 29/09/2021.....254

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE DOCUMENTOS

Casación No. 341-2020 Sentencia del 18/03/2021.....254

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE DOCUMENTOS – DOCUMENTO PRIVADO

Casación No. 31-2021 Sentencia del 16/06/2021.....255

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE DOCUMENTOS – LEGALIDAD DE DOCUMENTOS

Casación No. 31-2021 Sentencia del 16/06/2021.....256

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE EXPERTOS

Casación No. 176-2021 Sentencia del 27/07/2021.....527
Casación No. 63-2021 Sentencia del 08/07/2021.....258

PRUEBA, PROPOSICIÓN Y DILIGENCIAMIENTO

Casación No. 142-2021 Sentencia del 30/06/2021.....259
Casación No. 92-2021 Sentencia del 31/08/2021.....260

PRUEBA, VALORACIÓN DE LA

Casación No. 176-2021 Sentencia del 27/07/2021.....261
Casación No. 341-2020 Sentencia del 18/03/2021.....261
Casación No. 342-2021 Sentencia del 07/09/2021.....262
Casación No. 82-2020 Sentencia del 14/01/2021.....263

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – APLICACIÓN INDEBIDA DE LEY O DOCTRINA

Casación No. 209-2021 Sentencia del 23/07/2021.....264
Casación No. 253-2021 Sentencia del 11/10/2021.....265
Casación No. 284-2018 Sentencia del 23/03/2021.....266
Casación No. 44-2021 Sentencia del 01/10/2021.....267

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – ERROR DE DERECHO EN LA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA

Casación No. 31-2021 Sentencia del 16/06/2021.....268

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – ERROR DE HECHO EN LA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA POR OMISIÓN

Casación No. 110-2021 y 114-2021 Sentencia del 11/10/2021 269
Casación No. 198-2021 Sentencia del 12/08/2021 270
Casación No. 221-2020 Sentencia del 12/01/2021 270

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – ERROR DE HECHO EN LA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA POR TERGIVERSACIÓN

Casación No. 178-2020 y 183-2020 Sentencia del 07/04/2021 271
Casación No. 221-2020 Sentencia del 12/01/2021 272
Casación No. 235-2019 Sentencia del 10/02/2021 273
Casación No. 263-2020 Sentencia del 08/04/2021 274
Casación No. 349-2021 Sentencia del 07/12/2021 274
Casación No. 372-2020 Sentencia del 24/05/2021 275
Casación No. 383-2021 Sentencia del 16/12/2021 276
Casación No. 423-2021 Sentencia del 18/11/2021 276
Casación No. 619-2019 Sentencia del 08/02/2021 277
Casación No. 79-2021 Sentencia del 27/04/2021 278

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – INTERPRETACIÓN ERRÓNEA DE LEY O DOCTRINA

Casación No. 115-2021 Sentencia del 22/07/2021 279
Casación No. 171-2021 y 184-2021 Sentencia del 29/11/2021 280
Casación No. 181-2020 Sentencia del 19/08/2021 281
Casación No. 219-2020 Sentencia del 18/01/2021 282
Casación No. 223-2020 Sentencia del 03/02/2021 283

Casación No. 28-2019 Sentencia del 02/08/2021.....284
Casación No. 299-2020 Sentencia del 02/02/2021.....285
Casación No. 334-2021 Sentencia del 26/08/2021.....286
Casación No. 337-2020 Sentencia del 22/04/2021.....286
Casación No. 343-2020 Sentencia del 05/08/2021.....287
Casación No. 402-2018 Sentencia del 18/02/2021.....288
Casación No. 499-2019 Sentencia del 27/05/2021.....289
Casación No. 533-2018 Sentencia del 26/01/2021.....289
Casación No. 550-2018 Sentencia del 20/07/2021.....290
Casación No. 581-2019 Sentencia del 07/04/2021.....291
Casación No. 59-2021 Sentencia del 13/05/2021.....292

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – SUBMOTIVOS COMPLEMENTARIOS

Casación No. 193-2021 y 194-2021 Sentencia del 02/09/2021.....293
Casación No. 199-2021 Sentencia del 10/09/2021.....293
Casación No. 275-2021 Sentencia del 09/09/2021.....294
Casación No. 316-2021 Sentencia del 09/09/2021.....294
Casación No. 430-2021 Sentencia del 06/12/2021.....295
Casación No. 498-2021 Sentencia del 07/12/2021.....296

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – VIOLACIÓN DE LEY POR CONTRAVENCIÓN

Casación No. 337-2020 Sentencia del 22/04/2021.....297
Casación No. 94-2021 Sentencia del 14/09/2021.....297

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – VIOLACIÓN DE LEY POR INAPLICACIÓN

Casación No. 209-2021 Sentencia del 23/07/2021.....298
Casación No. 253-2021 Sentencia del 11/10/2021.....299
Casación No. 354-2020 Sentencia del 04/03/2021.....300
Casación No. 421-2021 Sentencia del 09/11/2021.....301
Casación No. 44-2021 Sentencia del 01/10/2021.....302
Casación No. 77-2021 Sentencia del 03/06/2021.....303

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FORMA – FALTA DE APERTURA A PRUEBA

Casación No. 195-2021 Sentencia del 07/07/2021.....304

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FORMA – QUEBRANTAMIENTO SUBSTANCIAL DEL PROCEDIMIENTO

Casación No. 133-2021 Sentencia del 21/06/2021.....305
Casación No. 142-2021 Sentencia del 30/06/2021.....305
Casación No. 195-2021 Sentencia del 07/07/2021.....306
Casación No. 221-2021 Sentencia del 29/09/2021.....307
Casación No. 230-2018 Sentencia del 03/02/2021.....307
Casación No. 231-2021 Sentencia del 21/07/2021.....308
Casación No. 235-2021 Sentencia del 11/08/2021.....309
Casación No. 272-2021 Sentencia del 23/07/2021.....310
Casación No. 291-2020 Sentencia del 03/06/2021.....310
Casación No. 538-2018 Sentencia del 23/03/2021.....312
Casación No. 92-2021 Sentencia del 31/08/2021.....312

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO

Casación No. 103-2021 Sentencia del 22/06/2021.....313
Casación No. 204-2020 Sentencia del 28/01/2021.....314
Casación No. 237-2020 Sentencia del 26/04/2021.....314
Casación No. 620-2019 Sentencia del 23/08/2021.....315

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- ARGUMENTACIÓN INCOMPLETA

Casación No. 160-2021 Sentencia del 15/06/2021.....315
Casación No. 171-2021 y 184-2021 Sentencia del 29/11/2021.....316
Casación No. 19-2021 Sentencia del 13/04/2021.....316
Casación No. 203-2021 Sentencia del 02/09/2021.....317
Casación No. 225-2020 Sentencia del 18/01/2021.....317
Casación No. 23-2021 Sentencia del 11/05/2021.....318
Casación No. 232-2021 Sentencia del 02/08/2021.....319
Casación No. 283-2021 Sentencia del 01/10/2021.....320
Casación No. 316-2021 Sentencia del 09/09/2021.....321
Casación No. 328-2020 Sentencia del 15/02/2021.....322
Casación No. 335-2020 Sentencia del 11/03/2021.....322
Casación No. 346-2020 Sentencia del 03/03/2021.....323
Casación No. 355-2020 Sentencia del 18/03/2021.....324
Casación No. 365-2020 Sentencia del 24/03/2021.....324
Casación No. 453-2021 Sentencia del 18/11/2021.....325
Casación No. 497-2021 Sentencia del 30/11/2021.....326
Casación No. 50-2021 Sentencia del 29/04/2021.....326

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- AUSENCIA DE REQUISITOS FORMALES

Casación No. 169-2021 Sentencia del 24/08/2021.....327
Casación No. 210-2021 Sentencia del 15/07/2021.....328
Casación No. 214-2021 Sentencia del 05/08/2021.....329

Casación No. 230-2018 Sentencia del 03/02/2021.....329
Casación No. 257-2021 Sentencia del 15/07/2021.....330
Casación No. 287-2021 Sentencia del 23/08/2021.....331
Casación No. 297-2020 Sentencia del 02/02/2021.....332
Casación No. 316-2021 Sentencia del 09/09/2021.....333
Casación No. 383-2021 Sentencia del 16/12/2021.....333

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- FALTA DE TESIS DE CASACIÓN

Casación No. 122-2021 Sentencia del 05/08/2021.....334
Casación No. 124-2021 Sentencia del 14/07/2021.....335
Casación No. 167-2021 Sentencia del 31/08/2021.....335
Casación No. 182-2020 Sentencia del 13/05/2021.....336
Casación No. 19-2021 Sentencia del 13/04/2021.....337
Casación No. 202-2021 Sentencia del 01/07/2021.....337
Casación No. 213-2020 Sentencia del 23/03/2021.....338
Casación No. 221-2019 Sentencia del 14/04/2021.....339
Casación No. 225-2020 Sentencia del 18/01/2021.....340
Casación No. 226-2020 Sentencia del 21/01/2021.....341
Casación No. 227-2020 Sentencia del 11/01/2021.....341
Casación No. 237-2020 Sentencia del 26/04/2021.....342
Casación No. 239-2020 Sentencia del 19/08/2021.....343
Casación No. 243-2021 Sentencia del 25/08/2021.....343
Casación No. 268-2021 Sentencia del 12/08/2021.....344
Casación No. 309-2020 Sentencia del 06/04/2021.....344
Casación No. 321-2020 Sentencia del 05/05/2021.....345
Casación No. 335-2020 Sentencia del 11/03/2021.....346
Casación No. 339-2020 Sentencia del 23/03/2021.....347
Casación No. 345-2020 Sentencia del 28/04/2021.....348
Casación No. 348-2020 Sentencia del 05/04/2021.....349
Casación No. 352-2020 Sentencia del 26/05/2021.....349
Casación No. 359-2021 Sentencia del 11/10/2021.....350

Casación No. 36-2021 Sentencia del 16/03/2021.....351
Casación No. 361-2020 Sentencia del 08/04/2021.....351
Casación No. 367-2020 Sentencia del 19/04/2021.....352
Casación No. 369-2020 Sentencia del 17/02/2021.....353
Casación No. 41-2021 Sentencia del 11/08/2021.....354
Casación No. 430-2021 Sentencia del 06/12/2021.....354
Casación No. 437-2021 Sentencia del 02/12/2021.....355
Casación No. 44-2020 Sentencia del 02/03/2021.....355
Casación No. 471-2021 Sentencia del 17/11/2021.....356
Casación No. 497-2021 Sentencia del 30/11/2021.....357
Casación No. 56-2021 Sentencia del 24/05/2021.....358
Casación No. 63-2021 Sentencia del 08/07/2021.....358
Casación No. 78-2021 Sentencia del 03/06/2021.....359

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO - INCONGRUENCIA EN EL PLANTEAMIENTO

Casación No. 102-2021 Sentencia del 03/06/2021.....360
Casación No. 103-2021 Sentencia del 22/06/2021.....361
Casación No. 111-2021 Sentencia del 20/04/2021.....362
Casación No. 130-2021 Sentencia del 11/10/2021.....364
Casación No. 150-2016 y 167-2016 Sentencia del 25/02/2021.....365
Casación No. 160-2021 Sentencia del 15/06/2021.....365
Casación No. 17-2021 Sentencia del 24/06/2021.....366
Casación No. 178-2020 y 183-2020 Sentencia del 07/04/2021.....367
Casación No. 199-2021 Sentencia del 10/09/2021.....367
Casación No. 210-2021 Sentencia del 15/07/2021.....368
Casación No. 214-2020 Sentencia del 07/01/2021.....369
Casación No. 219-2020 Sentencia del 18/01/2021.....369
Casación No. 221-2019 Sentencia del 14/04/2021.....370
Casación No. 232-2020 Sentencia del 04/02/2021.....371
Casación No. 237-2020 Sentencia del 26/04/2021.....371

Casación No. 247-2020 Sentencia del 28/01/2021.....372
Casación No. 272-2020 Sentencia del 22/02/2021.....373
Casación No. 281-2020 Sentencia del 24/02/2021.....373
Casación No. 287-2021 Sentencia del 23/08/2021.....374
Casación No. 290-2020 Sentencia del 02/03/2021.....375
Casación No. 301-2020 Sentencia del 15/03/2021.....376
Casación No. 328-2020 Sentencia del 15/02/2021.....377
Casación No. 354-2021 Sentencia del 29/11/2021.....377
Casación No. 361-2020 Sentencia del 08/04/2021.....378
Casación No. 364-2020 Sentencia del 19/05/2021.....379
Casación No. 374-2021 Sentencia del 07/12/2021.....381
Casación No. 378-2020 Sentencia del 26/05/2021.....381
Casación No. 38-2021 Sentencia del 06/05/2021.....382
Casación No. 430-2021 Sentencia del 06/12/2021.....383
Casación No. 57-2021 Sentencia del 31/05/2021.....383
Casación No. 581-2019 Sentencia del 07/04/2021.....385
Casación No. 63-2021 Sentencia del 08/07/2021.....385
Casación No. 781-2017 Sentencia del 14/06/2021.....386
Casación No. 82-2020 Sentencia del 14/01/2021.....387
Casación No. 97-2020 Sentencia del 03/06/2021.....388

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO - INVOCACIÓN INCORRECTA DEL SUBMOTIVO

Casación No. 111-2021 Sentencia del 20/04/2021.....389
Casación No. 120-2021 Sentencia del 23/11/2021.....391
Casación No. 123-2021 Sentencia del 31/08/2021.....392
Casación No. 136-2020 Sentencia del 05/04/2021.....392
Casación No. 143-2021 Sentencia del 30/08/2021.....393
Casación No. 146-2020 Sentencia del 29/04/2021.....393
Casación No. 171-2021 y 184-2021 Sentencia del 29/11/2021.....394
Casación No. 176-2020 Sentencia del 12/03/2021.....395

Casación No. 177-2020 Sentencia del 16/03/2021.....396
Casación No. 202-2021 Sentencia del 01/07/2021.....397
Casación No. 213-2020 Sentencia del 23/03/2021.....398
Casación No. 214-2021 Sentencia del 05/08/2021.....399
Casación No. 226-2020 Sentencia del 21/01/2021.....400
Casación No. 231-2020 Sentencia del 18/01/2021.....400
Casación No. 237-2020 Sentencia del 26/04/2021.....401
Casación No. 241-2020 Sentencia del 15/02/2021.....402
Casación No. 250-2021 Sentencia del 07/12/2021.....403
Casación No. 252-2020 Sentencia del 06/01/2021.....404
Casación No. 268-2021 Sentencia del 12/08/2021.....405
Casación No. 275-2021 Sentencia del 09/09/2021.....405
Casación No. 281-2020 Sentencia del 24/02/2021.....406
Casación No. 283-2021 Sentencia del 01/10/2021.....407
Casación No. 290-2020 Sentencia del 02/03/2021.....408
Casación No. 301-2020 Sentencia del 15/03/2021.....409
Casación No. 309-2020 Sentencia del 06/04/2021.....409
Casación No. 311-2021 Sentencia del 15/11/2021.....410
Casación No. 316-2021 Sentencia del 09/09/2021.....410
Casación No. 317-2020 Sentencia del 11/02/2021.....411
Casación No. 328-2020 Sentencia del 15/02/2021.....412
Casación No. 341-2020 Sentencia del 18/03/2021.....413
Casación No. 345-2020 Sentencia del 28/04/2021.....413
Casación No. 348-2020 Sentencia del 05/04/2021.....414
Casación No. 354-2020 Sentencia del 04/03/2021.....415
Casación No. 359-2020 Sentencia del 08/04/2021.....416
Casación No. 361-2020 Sentencia del 08/04/2021.....416
Casación No. 365-2020 Sentencia del 24/03/2021.....417
Casación No. 367-2020 Sentencia del 19/04/2021.....417
Casación No. 374-2021 Sentencia del 07/12/2021.....418
Casación No. 437-2021 Sentencia del 02/12/2021.....419
Casación No. 446-2021 Sentencia del 07/12/2021.....419

Casación No. 460-2019 Sentencia del 31/01/2021.....420
Casación No. 497-2021 Sentencia del 30/11/2021.....420
Casación No. 498-2021 Sentencia del 07/12/2021.....421
Casación No. 50-2021 Sentencia del 29/04/2021.....422
Casación No. 502-2021 Sentencia del 14/12/2021.....423
Casación No. 550-2018 Sentencia del 20/07/2021.....423
Casación No. 57-2021 Sentencia del 31/05/2021.....424
Casación No. 608-2019 Sentencia del 24/02/2021.....425
Casación No. 78-2021 Sentencia del 03/06/2021.....426
Casación No. 87-2021 Sentencia del 22/07/2021.....427

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- SUBMOTIVOS EXCLUYENTES

Casación No. 361-2020 Sentencia del 08/04/2021.....428

REGALÍAS

Casación No. 205-2020 Sentencia del 11/01/2021.....429

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA – RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA, REQUISITOS

Casación No. 308-2020 Sentencia del 05/04/2021.....430
Casación No. 309-2020 Sentencia del 06/04/2021.....431
Casación No. 317-2020 Sentencia del 11/02/2021.....432
Casación No. 349-2020 Sentencia del 25/02/2021.....432

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA – RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA, REQUISITOS – RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Casación No. 292-2020 Sentencia del 30/11/2021.....433
Casación No. 447-2021 Sentencia del 05/11/2021.....434
Casación No. 549-2018 Sentencia del 06/12/2021.....435

RESPONSABILIDAD MANCOMUNADA SOLIDARIA

Casación No. 208-2019 Sentencia del 14/01/2021.....435
Casación No. 91-2021 Sentencia del 05/07/2021.....436

SANCIÓN ADMINISTRATIVA

Casación No. 372-2020 Sentencia del 24/05/2021.....437

SUBSANACIÓN DE LA FALTA

Casación No. 339-2020 Sentencia del 23/03/2021.....438
Casación No. 425-2021 Sentencia del 11/10/2021.....439
Casación No. 471-2021 Sentencia del 17/11/2021.....439
Casación No. 549-2018 Sentencia del 06/12/2021.....440

VIGENCIA DE LA LEY

Casación No. 209-2021 Sentencia del 23/07/2021.....441
Casación No. 421-2021 Sentencia del 09/11/2021.....441
Casación No. 44-2021 Sentencia del 01/10/2021.....442

CRITERIOS JURISPRUDENCIALES
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Materia Civil y Contencioso **2021**

Civil, Mercantil y Familia

CRITERIOS JURISPRUDENCIALES
DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

MATERIA
Civil, Mercantil y Familia
2021

ACCIONES PERSONALES

Duda de competencia No. 364-2021 - Auto del 26/08/2021

"…Del análisis de las actuaciones se establece que [la demandante] (…), promueve Juicio Ordinario de Divorcio por causal determinada, (…) en el Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Trabajo y Previsión Social y de Familia del departamento de El Progreso, solicitando se fije el pago de cuatro mil quetzales exactos (Q.4,000.00) por pensión alimenticia para su hija menor de edad (…). Por consiguiente, al verificar lo manifestado por el Juez Pluripersonal de Primera Instancia de Trabajo y Previsión Social y de Familia del Departamento de El Progreso, se concluye que el juzgador realiza una interpretación errada de los artículos 10, 12, 13 y 17 del Código Procesal Civil y Mercantil, dado que, la facultad establecida por la ley para seleccionar el lugar para presentar la demanda no es una orden imperativa, sino es un derecho, en consecuencia, corresponde al demandante por regla general en los asuntos personales, la elección discrecional del lugar donde desee promover su acción y a las otras partes se les faculta para cuestionar la competencia por los mecanismos dispuestos para ello, o bien a no utilizarlos y prorrogar la competencia. Las consideraciones precedentes permiten a esta Cámara arribar a la conclusión que, (…) concurren

los presupuestos fácticos y legales para determinar que es el Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Trabajo y Previsión Social y de Familia del departamento de El Progreso, el competente para conocer del proceso, objeto de la presente duda de competencia…".

Duda de competencia No. 84-2021 - Auto del 08/06/2021

"…se concluye que la juzgadora realiza una interpretación errada del artículo 12 del Código Procesal Civil y Mercantil, dado que, la facultad establecida por la ley para seleccionar el lugar para presentar la demanda no es una orden imperativa, sino es un derecho, en consecuencia, corresponde al demandante por regla general en los asuntos personales, la elección discrecional del lugar donde desee promover su acción y a las otras partes se les faculta para cuestionar la competencia por los mecanismos dispuestos para ello, o bien a no utilizarlos y prorrogar la competencia. Las consideraciones precedentes permiten a esta Cámara arribar a la conclusión que, en el caso que se examina, concurren los presupuestos fácticos y legales para determinar que es el Juzgado Segundo de Primera Instancia de Familia del departamento de Guatemala el competente para conocer del proceso…".

ASUNTOS DE VALOR INDETERMINADO

Duda de competencia No. 493-2021 - Auto del 01/10/2021

"…esta Cámara, estima prudente acotar que, en el memorial de solicitud de diligencias de prueba anticipada, se establece que la pretensión consiste en obtener la declaración jurada y reconocimiento de documentos para preparar oportunamente el juicio pertinente, lo cual es

el objeto de dichas diligencias; independientemente de la cantidad que se menciona. Dentro del anterior contexto, esta Cámara es del criterio que el asunto que se examina, es una cuestión de valor indeterminado, razón por la cual, conforme lo preceptuado en el artículo 10 del Código Procesal Civil y Mercantil (...) en estos casos, la competencia le corresponde al juez de primera instancia.

Las consideraciones precedentes permiten a esta Cámara arribar a la conclusión indubitable de que es el Juzgado Décimo Primero de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala, quien debe conocer del proceso que subyace a la presente duda…".

CAUSALES DE DIVORCIO

Casación No. 58-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…se estima importante indicar que según el inciso 2º del artículo 155 del Código citado [Civil] como quedó transcrito en párrafo precedente, contiene las causas comunes para obtener la separación o el divorcio encontrándose entre ellas, los malos tratamientos de obra, las riñas y disputas continuas, las injurias graves y ofensas al honor y, en general, la conducta que haga insoportable la vida en común; en ese sentido, la Sala sentenciadora sí interpretó en su sentido exacto el contenido de esa norma, toda vez que, determinó que en el presente caso, ambas partes en el proceso, no se encuentran viviendo juntas, lo que se entiende como separadas de cuerpos, desde el veintinueve de julio del dos mil ocho, por lo que, no se dan los presupuestos regulados en la ley para declarar dicha causal, puesto que ésta se da en la convivencia diaria de los cónyuges (...) se evidencia que la Sala realizó el ejercicio de hermenéutica jurídica correcta a la norma señalada, puesto que le otorga el sentido y alcance que le corresponde a la misma (…) se concluye que la Sala no cometió la infracción denunciada…".

COMPETENCIA ESPECÍFICA

Duda de competencia No. 152-2021 - Auto del 06/05/2021

"…Esta Cámara del análisis de las actuaciones, establece que la duda de competencia planteada por el Juez V del Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Familia con Competencia Especifica para Procesos de Pensiones Alimenticias del departamento de Guatemala, no es viable ya que existe un pronunciamiento de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Familia, al resolver con lugar la recusación formulada contra la Jueza Sexta de Primera Instancia de Familia y designó al Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Familia con Competencia Especifica para Procesos de Pensiones Alimenticias del Departamento de Guatemala, para que siga conociendo de las presentes actuaciones. Aunado a lo anterior es pertinente mencionar que la pretensión de la demandante, deviene de un asunto de familia, relacionado a la fijación de pensión alimenticia, por lo que también es necesario tomar en cuenta lo regulado en el artículo 11 del Acuerdo 54-2018 de la Corte Suprema de Justicia (…). Por lo anteriormente considerado, se concluye que no existe duda de competencia que deba ser resuelta por esta Cámara, en virtud que la competencia ya fue designada por un Tribunal superior al Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Familia con Competencia Específica para Procesos de Pensiones Alimenticias de Guatemala…"**.**

Duda de competencia No. 677-2021 - Auto del 07/12/2021

"…en el presente caso se determina que se promovió proceso voluntario de cese de unión de hecho, por lo que, de conformidad con los artículos antes mencionados y en razón de la competencia privativa de conocimiento de los procesos de divorcio o separación constituida al amparo de los Acuerdos emitidos por la Corte Suprema de Justicia

antes citados y tomando en consideración los efectos que se derivan de la declaratoria de la cese de unión de hecho, son equivalentes a los de un divorcio o separación, y que incluso debe plantearse un proyecto de bases sobre las cuales se disolverá la misma, se considera que es ésta la circunstancia determinante para decidir quién debe conocer, por lo que, de conformidad con lo antes indicado y lo regulado en los artículos citados, se concluye que es competente para conocer el presente asunto el Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Familia con Competencia Específica para Procesos de Divorcios por Mutuo Consentimiento…".

COMPETENCIA PARA OTORGAR MEDIDAS DE SEGURIDAD

Duda de competencia No. 185-2021 - Auto del 31/05/2021

"…para resolver adecuadamente la presente duda de competencia, es pertinente tomar en cuenta como circunstancias relevantes que los temas de violencia contra la mujer y de violencia intrafamiliar son temas relacionados con los derechos humanos, que en estos asuntos es prioridad de los tribunales evitar la victimización, y por otra parte, que los asuntos sobre violencia intrafamiliar corresponden a una materia especializada en la que la competencia no puede estar definida por aspectos tales como la cuantía pues no se trata de acciones personales de carácter civil que involucren cuantía ni prestaciones alimenticias o pago de pensiones, por lo que la determinación de los tribunales competentes no puede estar determinada exclusivamente por razón del domicilio de los sujetos. Por otra parte, en este caso particular las medidas de seguridad ya han sido otorgadas y ejecutadas sin que el denunciado haya presentado oposición alguna. Por último, debe tomarse en cuenta que en ninguno de los dos municipios [Amatitlán y

Villa Nueva] a que pertenecen los dos juzgados en conflicto tienen un juzgado especializado en materia de violencia contra la mujer, por lo tanto, (…), la Juez que debe seguir conociendo es la de Primera Instancia de Familia del Municipio de Amatitlán (…), quien llegado el caso estará facultada para prorrogar o ampliar las medidas de seguridad por ella otorgadas…".

COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA

Duda de competencia No. 107-2021 - Auto del 24/03/2021

"…esta Cámara advierte que el asunto de la duda de competencia, deriva de una acción ejecutiva por medio del cual la parte actora está reclamando una cantidad de dinero liquida y exigible que asciende a cuarenta y cinco mil quetzales (Q.45,000.00), el cual deviene de un Contrato de Honorarios Profesionales y Reconocimiento de Deuda; se hace la salvedad, que si bien es cierto dentro del contrato indica «… *MONTO DEL CRÉDITO. Q500.000.00*…», éste únicamente se tomó como base, para determinar el diez por ciento de los honorarios a pactarse, por lo que se determina que el valor del contrato respectivo es por la cantidad de cincuenta mil quetzales (Q50,000.00).

De esa cuenta, esta Cámara determina que el juzgado competente en este caso en particular es el Juzgado Décimo de Paz Civil de Guatemala…".

Duda de competencia No. 108-2021 - Auto del 20/04/2021

"…En el presente caso, del estudio de las actuaciones se establece que la parte acreedora pretende que la parte deudora le cancele el monto

adeudado derivado del uso de una tarjeta de crédito, el cual asciende a cuarenta y tres mil dieciséis quetzales con sesenta y cuatro centavos (Q.43, 016.64), que constituye el motivo por el cual acuden los órganos jurisdiccionales a plantear la duda. Cabe indicar que, si bien es cierto, en los contratos de tarjeta de crédito no se indica el monto de la línea de crédito otorgado, esta no es una circunstancia que permita determinar la cuantía, debido a que el uso del documento de crédito genera un monto específico, siendo este la base para determinar la cuantía y con ello la competencia de que órgano jurisdiccional debe conocer.

Como consecuencia de lo antes indicado, este Tribunal considera que existe un monto fijado al momento de la presentación de la demanda, y es este el que debe de determinar que órgano jurisdiccional debe conocer, por lo que, con sustento en lo antes considerado y lo regulado en el (…) artículo 1 del Acuerdo 37-2006 de la Corte Suprema de Justicia, (…). De lo anterior, esta Cámara determina que es competente para conocer el presente asunto el Juzgado Noveno de Paz del Ramo Civil de Guatemala…".

Duda de competencia No. 226-2021 - Auto del 27/05/2021

"…esta Cámara considera que debido a que existe un monto fijado al momento de la presentación de la demanda, el cual asciende a la cantidad de cincuenta y tres mil ciento cincuenta quetzales con veinte centavos (Q.53,150.20), es éste el qué debe de determinar que órgano jurisdiccional debe conocer, por lo que, con sustento en lo antes considerado y lo regulado en el artículo 1 del Acuerdo 37-2006 de la Corte Suprema de Justicia, el cual preceptúa, respecto de la competencia de los Juzgados de Paz: «… *a) En el municipio de Guatemala, hasta cincuenta mil quetzales* …», es competente para conocer el presente asunto el Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala…".

Duda de competencia No. 313-2020 - Auto del 26/01/2021

"...la presente duda de competencia procede de una ejecución de garantía mobiliaria con intervención judicial específicamente la venta directa, procedimiento que se encuentra regulado en la ley especial, siendo ésta la Ley de Garantías Mobiliarias, (…); dicho precepto legal en su artículo 58 bis, claramente establece que la competencia por cuantía se determina de acuerdo al monto de la ejecución, debiendo entenderse dicho monto como la cantidad que motiva el procedimiento, el cual deberá incluir capital, intereses, costas judiciales y cualquier otro gasto o multa acordada; y siendo que el monto reclamado en la ejecución es la suma de veinticinco mil trescientos setenta y cuatro quetzales con cincuenta y cinco centavos (Q. 25,374.55), es éste el monto que sirve de referencia para determinar la competencia por razón de la cuantía; por lo que es competente para conocer el presente asunto un Juzgado de Paz, de conformidad con el artículo 1 del Acuerdo 37-2006 de la Corte Suprema de Justicia respecto de la competencia de los juzgados de paz, (…). En ese sentido, las consideraciones precedentes permiten a esta Cámara arribar a la conclusión, que es competente para conocer del asunto, el Juzgado Segundo de Paz del Ramo Civil de Guatemala…".

Duda de competencia No. 613-2021 - Auto del 02/12/2021

"…en el presente caso se reclaman montos periódicos y se establece que el monto de la pensión mensual corresponde a doscientos cincuenta quetzales mensuales (Q.250.00), por lo tanto, el monto anual de esta lo constituye la cantidad de tres mil quetzales (Q.3,000.00), por lo que, es este el que debe de determinar qué órgano jurisdiccional debe conocer, en consecuencia, con sustento en lo antes considerado y lo regulado en el el artículo 1 del Acuerdo 37-2006 de la Corte Suprema de Justicia, es competente para conocer el presente asunto el Juzgado de Paz del municipio de Tecpán Guatemala, departamento de Chimaltenango…".

Duda de competencia No. 64-2021 - Auto del 23/03/2021

"…esta Cámara establece que la presente duda de competencia procede de una ejecución de garantía mobiliaria por el procedimiento de adjudicación en pago con intervención judicial, procedimiento que se encuentra regulado en la Ley de Garantías Mobiliarias, siendo esta la ley especial y la que debe tomarse en cuenta, de conformidad con lo regulado en el artículo 13 de la Ley del Organismo Judicial, (…). En ese sentido, en el artículo 58 bis, de la Ley de Garantías Mobiliarias, claramente establece que la competencia por cuantía se determina de acuerdo al monto de la ejecución, siendo esta la cantidad que motiva el procedimiento, por lo que, en el presente caso, la suma reclamada en la ejecución es por cuarenta y seis mil quinientos sesenta y siete quetzales con cinco centavos (Q.46,567.05), es este el monto que sirve de referencia para determinar la competencia por razón de la cuantía, por lo que es competente para conocer el presente asunto un Juzgado de Paz, de conformidad con el artículo 1 del Acuerdo 37-2006 de la Corte Suprema de Justicia, (…).

En ese sentido, las consideraciones precedentes permiten a esta Cámara arribar a la conclusión, que es competente para conocer del asunto, el Juzgado Segundo de Paz del Ramo Civil del departamento de Guatemala…".

COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA MATERIA

Duda de competencia No. 15-2021 - Auto del 03/02/2021

"…En el presente caso, se evidencia que la demanda interpuesta por el Instituto Guatemalteco de Seguridad Social pretende la ejecución del monto de diecinueve mil cuatrocientos dieciocho quetzales con cuarenta centavos (Q. 19,418.40) con base en el título ejecutivo, que consiste en el acta notarial de saldo deudor (…) de la deuda que consta en los libros de Diario y Mayor correspondientes, como consecuencia de la resolución dictada por la Subgerencia Financiera del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social (…). En ese contexto, se determina que la vía procesal que eligió la entidad actora es el juicio ejecutivo contemplado en materia civil, pues fundamenta su demanda en el artículo 327 inciso 5º del Código Procesal Civil y Mercantil; asimismo, el título ejecutivo en que pretende sustentar su pretensión consiste en acta notarial de saldo deudor, de lo cual esta Cámara [Civil] concluye que es el Juzgado Quinto de Paz del Ramo Civil del municipio y departamento de Guatemala…".

Duda de competencia No. 220-2020 - Auto del 19/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] de las consideraciones emitidas por los Juzgados y lo regulado en el artículo 11 del Acuerdo 54-2018 de la Corte Suprema de Justicia, que regulaba que los Juzgados Pluripersonales de Primera Instancia de Familia con Competencia Específica para Procesos de Pensiones Alimenticias, tenían la competencia específica para conocer, tramitar y resolver las demandas sobre pensiones alimenticias así como las ejecuciones de estas; sin embargo, el artículo 1 Acuerdo 62-19, modificó el artículo 2 del Acuerdo 18-2019, ambos de la Corte Suprema de Justicia, el cual quedó de la siguiente forma: *«… El*

Juzgado Pluripersonal de Primera Instancia de Familia con Competencia Específica para Procesos de Pensiones Alimenticias tendrá competencia para conocer, tramitar y resolver las demandas relativas a las pensiones alimenticias de conformidad con lo establecido en el Código Procesal Civil y Mercantil y Ley de Tribunales de Familia. »Todas las ejecuciones de las sentencias dictadas por este órgano jurisdiccional, serán conocidas tramitadas y resueltas por los Juzgados de Primera Instancia de Familia de la República de Guatemala…». Derivado de lo anterior, este Tribunal considera que de conformidad con lo analizado, en especial el Acuerdo 62-2019 emitido por la Corte Suprema de Justicia, se establece con suficiente claridad que la competencia para la ejecución de lo resuelto por los Juzgados Pluripersonales de Primera Instancia de Familia con Competencia Específica para Procesos de Pensiones Alimenticias, le corresponde a los Juzgados de Primera Instancia de Familia de la República, por lo que, se concluye que quien debe de conocer el juicio ejecutivo promovido es el Juzgado Cuarto de Primera Instancia de Familia del departamento de Guatemala…".

COSA JUZGADA

Casación No. 318-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…se evidencia que la Sala únicamente realizó consideraciones en una forma general, pues luego de realizar copia literal de algunas actuaciones, *-sin hacer referencia a los agravios expuestos en su oportunidad-*, arribó a la conclusión de que en el caso que tuvo a bien conocer, se configuraban los mismos presupuestos de objeto, cosa, pretensiones y personas, lo cual la llevó a confirmar el auto apelado.

(…) se advierte que la Sala, en ninguna parte de su pronunciamiento, hizo alusión a lo que el casacionista manifestó en su memorial de

apelación, en cuanto a los argumentos de oposición expuestos, tanto en primera instancia, como en la Sala, sobre la improcedencia de la cosa juzgada relacionada a la causal de abandono voluntario; es decir, que no verificó, ni consideró, los agravios denunciados, sino que se pronunció de forma global, cuando debió realizar un análisis específico sobre los puntos denunciados, con la finalidad de obtener una claridad respecto a los mismos; puesto que el memorial de apelación lleva inmersa una descripción exacta de los perjuicios que el hoy casacionista manifestó, concretamente en cuanto a que el abandono fue única y exclusivamente en una oportunidad y que la causa o razón para pedirlo, fue porque el tiempo que solicitó que se juzgara no había sido juzgado; con lo cual señalaba que ambos juicios eran distintos, por lo que resultaría improcedente, ilegal y falso que se hubiera hecho lo que pretendía la Juez de primer grado, en el sentido que se debía invocar el abandono, a partir de la fecha que causó firmeza el primer juicio ordinario de divorcio, promovido oportunamente, pues tal argumento, es contrario al hecho que solo una vez ha sucedido la salida del hogar conyugal en los términos expuestos en su demanda (…) Por lo que es procedente que la Sala emita nuevo fallo, en el que tome en cuenta los puntos particulares del proceso a luz de la controversia y las pruebas presentadas para dilucidarla. Así también analizar los procesos promovidos, con los presupuestos concernientes de la cosa juzgada, regulados en el artículo 155 de la Ley del Organismo Judicial, en cuanto a establecer si en el presente caso existe identidad de personas, cosas, pretensiones o **causa o razón de pedir** (…) al configurarse el supuesto antes indicado, se establece que el Tribunal incurrió en el vicio *in procedendo* que se denuncia; por lo que esta Cámara arriba a la conclusión que se quebrantó substancialmente el procedimiento…".

COSTAS, CONDENA EN

Casación No. 312-2020 y 314-2020 - Sentencia del 27/05/2021

"…Esta Cámara, de los argumentos expuestos por la casacionista y las demás partes, determina que la denuncia hecha por la parte recurrente en cuanto a que resulta contradictorio que la Sala la condene a costas procesales en los recursos de aclaración y ampliación, pese a que en la sentencia se le absolvió de tal pago, resulta notoriamente improcedente, debido a que la condena impuesta únicamente fue por los remedios procesales interpuestos por la actora, esto como consecuencia de la inexistencia de agravio producido por la Sala al resolver la sentencia emitida, por lo que al tenor del artículo 572 del Código Procesal Civil y Mercantil, las costas recaen sobre el responsable de los gastos que ocasionaron los actos -aclaración y ampliación-, motivo por el cual, la Sala no incurrió en contradicción alguna, ya que la misma legislación prevé dicha condena.

Derivado de lo anterior, se concluye que no existe contradicción alguna en cuanto a la condena realizada por el pago de las costas procesales, ya que es un pronunciamiento que debe realizarse al resolver los medios de impugnación que fueron conocidos…".

DERECHO DE PROPIEDAD

Casación No. 366-2020 - Sentencia del 13/12/2021

"…la Sala al momento de emitir su fallo, lo realiza considerando y valorando la prueba que tuvo a la vista, ya que indicó, que en este caso quedó acreditado que los demandados tienen la posesión actual del

inmueble, mismo que fue debidamente identificado, así como terceros interesados, quienes tienen construidas viviendas, circunstancia que se derivó de las diligencias de titulación supletoria que dieron lugar a las desmembraciones de la finca en litigio; enfatizando que los demandados ampararon la posesión de este bien, con los documentos notariales correspondientes, por lo tanto, llegó a la conclusión que ambas partes poseen derechos, debidamente acreditados documentalmente sobre el inmueble en controversia y, aunque no se refiere de forma específica e individualizada sobre la certificación de la totalidad de las diligencias voluntarias de titulación supletoria y original de las certificaciones extendidas por el Registrador del Segundo Registro de la Propiedad, como lo denuncian los casacionistas, sí lo hace en forma general, tomando en cuenta la integridad de la prueba, tal como se colige de la sentencia; por lo que al estimar la prueba tal como lo realizó y tener por acreditado que ambas partes demostraron sus respectivos derechos de propiedad con respecto al bien inmueble objeto de *litis*, se denota que, aun y cuando en la sentencia no se haya mencionado el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, se establece que sí determinó que a los documentos presentados les correspondía la valoración legal de plena prueba en juicio.

(…) se establece que la Sala tuvo a la vista documentos con los cuales ambas partes acreditaron derechos de propiedad sobre el bien inmueble objeto de litigio, los cuales tenían la misma fuerza probatoria, en atención a ello, se decantó por la primera inscripción realizada, lo anterior hace evidente que la Sala no incurre en el yerro de no otorgarle el valor probatorio que le correspondía a los medios de convicción denunciados, como lo refieren los casacionistas, por lo que el submotivo invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

DONACIÓN, REVOCACIÓN DE LA

Casación No. 421-2019 - Sentencia del 24/03/2021

"…si bien es cierto que el artículo 1869 del Código Civil establece que la notificación de la revocación de la donación debe realizarse dentro de los sesenta días siguientes a partir de faccionada la escritura pública respectiva, debe tenerse presente que si no es posible comunicar ese negocio jurídico a la contraparte por causas no imputables al solicitante, sería injusto imponerle a dicho sujeto la sanción que apareja la normativa aplicable –perder el derecho de revocar lo donado- en especial, cuando, por una parte, el artículo 75 del Código Procesal Civil y Mercantil, establece que las notificaciones de la resoluciones deben realizarse por los tribunales de justicia dentro de las veinticuatro horas siguientes de emitidas y, por otra, si además la demora derivó de la actuación del órgano judicial encargado de practicar ese acto de comunicación –retardo que no necesariamente es malicioso, sino que puede surgir de diversos motivos tales como: la excesiva carga de trabajo de los órganos judiciales, la imposibilidad de encontrar al sujeto que debía notificarse, el envío de despachos y su recepción, etcétera (…) esta Cámara con base en lo considerado por el Tribunal Constitucional, no queda más que declarar que la norma no fue interpretada erradamente por la Sala recurrida y de allí deviene la improcedencia del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley]…".

IMPUGNABILIDAD OBJETIVA

Casación No. 302-2021 - Sentencia del 06/09/2021

"…esta Cámara establece que no se cumple con el presupuesto procesal de la existencia de una resolución judicial, que reúna las condiciones necesarias para habilitar el conocimiento del recurso de casación, ello en virtud que el pronunciamiento efectuado por la Sala, revocó la resolución de primer grado, en el sentido de declarar sin lugar la excepción de prescripción, por lo que, este pronunciamiento no constituye un auto definitivo, pues no le puso fin a la controversia, por el contrario, el pronunciamiento realizado provoca que el primer grado, debe continuar con el trámite del proceso que subyace al presente recurso, pues el intento de depurar el mismo a través de las excepciones planteadas, no prosperó (…) se concluye que queda inhabilitada la vía de la casación, al no cumplir con el requisito de viabilidad, quedando este Tribunal, limitado a pronunciarse con respecto al recurso de casación promovido, por lo que, al carecer la resolución denunciada de impugnabilidad objetiva, el recurso debe desestimarse…".

Casación No. 37-2021 - Sentencia del 04/05/2021

"…de los antecedentes se establece que la entidad Agroprocesos Avícolas, Sociedad Anónima, ante el Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Civil, promovió juicio sumario de daños y perjuicios derivados de la exclusión como accionista, de la que fue objeto la entidad Lisa, Sociedad Anónima. La entidad demandada en la etapa procesal oportuna, interpuso excepción previa de falta del cumplimiento de la condición a que está sujeto el derecho que pretende hacerse valer, con el argumento de que su expulsión, no ha sido debidamente resuelta, por lo que el Juez de primera instancia la declaró con lugar y como consecuencia, sin lugar la demanda planteada. La Sala en la resolución

que ahora se recurre, declaró sin lugar el recurso de apelación y condenó en costas a la parte vencida.

Dado lo anterior, en el presente caso la entidad casacionista impugna la resolución que declaró con lugar, la excepción previa de falta de cumplimiento de la condición a que está sujeto el derecho que se pretende hacer valer; sin embargo, dicha resolución no es susceptible de ser atacada a través del recurso de casación, pues no tiene carácter de definitiva ya que derivado de la naturaleza de la excepción que fue declarada con lugar, resulta evidente que no le pone fin al proceso, ya que en el caso de mérito, al cumplirse la condición a que está sujeto el derecho, la demandante puede plantear nuevamente su acción. Razón por la cual se considera que la resolución impugnada, no le puso fin al proceso, como lo establece el artículo 620 del Código Procesal Civil y Mercantil, pues la parte demandante puede reiniciar nuevamente la *litis*, para dilucidar las mismas pretensiones hechas valer en este…".

Casación No. 725-2017 - Sentencia del 02/09/2021

"…se establece que en el presente caso, no se cumple con el presupuesto procesal de la existencia de una resolución judicial que reúna las condiciones necesarias para habilitar el conocimiento del recurso de casación, en virtud que no se generó un pronunciamiento de la Sala sobre lo resuelto por el juzgado de primera instancia, en cuanto al proceso sumario de exclusión de socio; evidenciándose que el fallo revocó la sentencia de primer grado, resolviendo únicamente sobre la excepción previa de falta de personería, por lo que este pronunciamiento fue eminentemente depurativo y no impide la renovación del litigio.

(…) se concluye que queda inhabilitada la vía de la casación, al no existir pronunciamiento de la Sala sobre el fondo de la controversia; toda vez que únicamente le hace saber la deficiencia contenida en el documento con el cual pretendía acreditar la personería la ahora casacionista,

quedando el Tribunal limitado a pronunciarse con respecto al recurso de casación promovido, por lo que la recurrente de la casación deberá considerar lo procedente con relación a dicha representación…".

INEXISTENCIA DE AGRAVIO

Casación No. 105-2021 - Sentencia del 18/06/2021

"…Con base en la tesis planteada, para determinar si concurre el vicio, es preciso analizar lo considerado por la Sala con respecto al medio de prueba denunciado; en ese sentido, esta Cámara [Civil], al efectuar la lectura íntegra de la sentencia recurrida, establece que la Sala no realiza en su análisis ninguna apreciación de la declaración de parte denunciada (…) se establece que si bien es cierto el recurrente identifica claramente el medio de prueba, también lo es que, la Sala al emitir su sentencia no hace mención expresa de ningún medio de convicción, pues únicamente consideró que el pago realizado por el actor, encaja en las formas de cumplimiento de las obligaciones, citando la normativa correspondiente; razón por la cual, es técnicamente imposible que la Sala tergiverse un documento que no forma parte de los razonamientos de la sentencia, lo que evidencia una deficiencia en el planteamiento, toda vez que al no cumplirse los presupuestos necesarios para conocer el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] es decir, que la Sala haya apreciado el medio de prueba impugnado, no podría configurarse la supuesta tergiversación alegada; por ende, resulta improcedente...".

Casación No. 239-2021 - Sentencia del 21/09/2021

"…La entidad recurrente denunció error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión de varios documentos, los cuales se analizan en el orden de su interposición. Esta Cámara [Civil] procede a efectuar el análisis de la denuncia que se realiza a través del presente submotivo [error de hecho en la apreciación de la prueba] de la siguiente manera: a) «*… desplegado certificado por el señor Secretario de la Dirección General de Transportes, señor (…) Unidad de Información Pública, Dirección General de Transportes, Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda* (…) *veinte de marzo del año dos mil diecisiete, resolución número UAIP GUIÓN DGT GUIÓN CIENTO CUARENTA Y CINCO GUIÓN DOS MIL DIECISIETE* (sic)…» (…) no resulta procedente la impugnación realizada por la casacionista, dado que la Sala sí apreció y analizó el documento relacionado al emitir su sentencia; en consecuencia, improcedente resulta la denuncia respecto a dicho documento.

b) De los Documentos auténticos consistentes en: b.1) original de la factura serie HP número cuatrocientos noventa y seis mil ochocientos cuatro (…) y, b.2) original de la factura serie HP número cuatrocientos noventa y siete mil cuatrocientos ochenta y dos (…) se evidencia que en efecto, la Sala sí apreció las facturas que se denuncian omitidas a través de este submotivo, de las cuales concluyó que no les otorgaba valor probatorio a las facturas en referencia, atendiendo a que no tienen vinculación con los hechos aducidos por la demandante. Lo anterior, hace improcedente la denuncia formulada por la entidad casacionista, así como la tesis propuesta que la sustenta, dado que es indispensable para la procedencia del submotivo de error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión, que la Sala sentenciadora haya obviado, ignorado u omitido apreciar el contenido de la prueba denunciada, lo cual como se indicó anteriormente, no ocurrió en el presente caso, en el que la Sala sí apreció y se pronunció respecto a las facturas antes identificadas…".

Casación No. 50-2020 - Sentencia del 05/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] al efectuar la confrontación de lo aseverado por la recurrente y lo resuelto por la Sala sentenciadora, advierte que ésta para emitir su fallo, únicamente apreció las consideraciones que efectuó la Jueza de Primera Instancia, y entre otros, tomó como base principal, la apreciación del contenido de la certificación de la partida de nacimiento del señor José Raúl Cerna Ramírez, que le reflejaron los hechos históricos que acontecieron cronológicamente en el caso puesto a su conocimiento, evidenciando con ello que en ningún momento le otorga ningún tipo de valoración a ese medio de prueba. De esa cuenta la tesis sustentada por el casacionista contiene defecto de planteamiento, ya que la Sala no valoró el medio de prueba denunciado.

Al respecto, resulta importante indicar, que para que se configure el submotivo invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba], la Sala sentenciadora, debe necesariamente valorar el medio de prueba que se denuncia, de conformidad con el sistema de valoración regulado en la ley de la materia; situación que no acontece en el presente caso, por lo que se advierte que la Sala no incurre en el yerro denunciado…".

Casación No. 58-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…se estima importante indicar que según el inciso 2º del artículo 155 del Código citado [Civil] como quedó transcrito en párrafo precedente, contiene las causas comunes para obtener la separación o el divorcio encontrándose entre ellas, los malos tratamientos de obra, las riñas y disputas continuas, las injurias graves y ofensas al honor y, en general, la conducta que haga insoportable la vida en común; en ese sentido, la Sala sentenciadora sí interpretó en su sentido exacto el contenido de esa norma, toda vez que, determinó que en el presente caso, ambas partes en el proceso, no se encuentran viviendo juntas, lo que se entiende como separadas de cuerpos, desde el veintinueve de julio del dos mil ocho, por

lo que, no se dan los presupuestos regulados en la ley para declarar dicha causal, puesto que ésta se da en la convivencia diaria de los cónyuges (...) se evidencia que la Sala realizó el ejercicio de hermenéutica jurídica correcta a la norma señalada, puesto que le otorga el sentido y alcance que le corresponde a la misma (…) se concluye que la Sala no cometió la infracción denunciada…".

NOTIFICACIONES

Casación No. 421-2019 - Sentencia del 24/03/2021

"…si bien es cierto que el artículo 1869 del Código Civil establece que la notificación de la revocación de la donación debe realizarse dentro de los sesenta días siguientes a partir de faccionada la escritura pública respectiva, debe tenerse presente que si no es posible comunicar ese negocio jurídico a la contraparte por causas no imputables al solicitante, sería injusto imponerle a dicho sujeto la sanción que apareja la normativa aplicable –perder el derecho de revocar lo donado- en especial, cuando, por una parte, el artículo 75 del Código Procesal Civil y Mercantil, establece que las notificaciones de la resoluciones deben realizarse por los tribunales de justicia dentro de las veinticuatro horas siguientes de emitidas y, por otra, si además la demora derivó de la actuación del órgano judicial encargado de practicar ese acto de comunicación –retardo que no necesariamente es malicioso, sino que puede surgir de diversos motivos tales como: la excesiva carga de trabajo de los órganos judiciales, la imposibilidad de encontrar al sujeto que debía notificarse, el envío de despachos y su recepción, etcétera (…) esta Cámara con base en lo considerado por el Tribunal Constitucional, no queda más que declarar que la norma no fue interpretada erradamente por la Sala recurrida y de allí deviene la improcedencia del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley]…".

NULIDAD

Casación No. 307-2020 - Sentencia del 30/06/2021

"…El documento consiste en fotocopia autenticada del primer testimonio de la escritura pública número ciento sesenta y nueve (169), autorizada en la ciudad de Guatemala (…) Del contenido de este elemento de prueba, se establece específicamente, de la cláusula primera, que a la Notaria autorizante, le manifestó (…) que ostentaba la calidad de Alcalde de la Municipalidad de San Sebastián, Huehuetenango, y que según este funcionario, dicha entidad era legítima propietaria del bien inmueble inscrito en el Segundo Registro de la Propiedad, con sede en el departamento de Quetzaltenango, bajo el número (…) se advierte que el referido Alcalde, le indicó que de acuerdo a una sesión extraordinaria del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Sebastián, Huehuetenango, del veintiocho de mayo de dos mil nueve y a través del Acuerdo Presidencial del veintiséis de abril de mil ochocientos noventa y ocho, se decidió: «… *por unanimidad, conceder a cada uno de los vecinos, que al presente momento cuentan con derecho de posesión de fracciones de terreno de propiedad municipal inmersas en la Finca descrita en la presente clausula, constancia suscrita ante Notario Público para la obtención de certeza jurídica de dicho derecho de posesión* (sic)…».

(…) con respecto al contenido del elemento de convicción consistente en la fotocopia autenticada del primer testimonio de la escritura pública numero ciento sesenta y nueve (…) esta Cámara concluye que si bien, la Sala de Apelaciones impugnada dejó de apreciar dicho documento, esa circunstancia no fue determinante en el resultado del fallo, ya que si se hubiera analizado el contenido de este medio de prueba, específicamente la cláusula primera, se hubiera llegado a la misma conclusión, en el sentido de establecer que el Alcalde no tenía facultades suficientes para celebrar el contrato que se cuestiona en cuanto a su nulidad (…) con la cláusula omitida, no se determina que el Alcalde referido, poseía la facultad o autorización por parte del Concejo

Municipal, para poder adjudicar a título gratuito la fracción de bien inmueble, propiedad de la Municipalidad, objeto de la controversia (…) aunque la Sala haya omitido la cláusula del documento denunciado, esto no incide en el resultado en el que fue dictado el fallo impugnado, razón por la cual, el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

NULIDAD – NULIDAD DE NEGOCIO JURÍDICO

Casación No. 164-2019 - Sentencia del 02/02/2021

"…esta Cámara [Civil] del análisis del fallo impugnado, aprecia que la Sala acorde con los hechos que se tuvieron por acreditados, compartió el criterio sustentado por la juez a quo, en el sentido que los pretendidos negocios jurídicos, eran nulos por carecer de requisitos esenciales para su existencia, consideración que al ser confrontada con el artículo 1301 del Código Civil, es coincidente con el contenido: *«no concurrencia de los requisitos esenciales para su existencia»*, es decir que dentro del proceso se aportaron medios de prueba por parte del actor, y no de las demandadas, quienes únicamente aportaron como prueba el memorial de contestación de la demanda en sentido negativo; sin embargo la Sala tuvo por acreditado con base en los elementos de prueba aportados por el demandante, que el pretendido negocio jurídico contenido en los tres documentos que contienen "contrato de herencia entre vivos derechos posesorios de bien inmueble (lote de terreno) a título gratuito", otorgados por el señor Antonio Sohom Sohom, son nulos de pleno derecho, toda vez que carecían de requisitos esenciales para su existencia, como lo es capacidad física, pues quedó acreditado que tenía problemas de visión y audición, y el consentimiento no debe adolecer de vicios…".

PATRIMONIO CONYUGAL, LIQUIDACIÓN

Casación No. 185-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] establece que dentro del recurso de apelación interpuesto por la señora Gricelda Mariela Alvarado Anduray, así como en la adhesión a la apelación presentada por el señor José Ramos Peña, fueron interpuestos agravios que constituyeron las pretensiones que debían ser objeto de pronunciamiento por parte de la Sala sentenciadora, de conformidad con lo establecido en el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil, norma que obliga al juez a dictar su fallo congruente con lo pedido por las partes (principio de congruencia procesal).

(…) al advertirse que en la sentencia impugnada los pronunciamientos realizados no son congruentes con los agravios expuestos por la señora Gricelda Mariela Alvarado Anduray, los cuales fueron anteriormente transcritos, resulta evidente que se cometió el quebrantamiento sustancial del procedimiento al emitir un fallo incongruente; asimismo, también la Sala comete incongruencia al modificar los numerales II y III de la parte resolutiva de la sentencia de primer grado, variando la forma en que se distribuyó los bienes de la referida liquidación de patrimonio conyugal, sin estimar procedente el recurso de apelación y adhesión a la apelación planteados…".

POSESIÓN

Casación No. 28-2021 - Sentencia del 22/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] encuentra que el argumento expuesto por los recurrentes, en cuanto al hecho que mediante el documento omitido, se comprueba que los recurrentes son parte de una comunidad indígena y que la posesión que ejercen, obedece a que sus antepasados han vivido allí desde tiempos inmemorables y que ésta es la razón por la que el inmueble que poseen está comprendido dentro de la finca municipal inscrita, no es del todo acertado, pues si bien es cierto, dentro de las personas que integran dicha comunidad y que se hacen constar en la certificación municipal denunciada de omitida, se encuentran los ahora recurrentes, también lo es que este documento no puede servir de soporte para acreditar que se encuentran en un inmueble inscrito a favor de la Municipalidad de Sacapulas, pues este únicamente acredita la existencia de la posesión que se tiene por parte de las comunidades allí asentadas, además que este documento hace constar que el reconocimiento otorgado, se hace sin perjuicio de realizar el procedimiento de desmembración a su favor.

(…) con este documento no se acredita la posesión legítima del inmueble cuya reivindicación se pretende, pues éste fue desmembrado y escriturado oportunamente, lo que significa que ya no es parte de la finca matriz, motivo por el cual la Sala, si bien es cierto, dentro de sus pronunciamientos omitió analizar el contenido de esta certificación municipal, también lo es que en nada podría variar el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, pues no es objeto de controversia el establecer si las comunidades allí asentadas, tienen la posesión ancestral del inmueble inscrito en favor de la Municipalidad de Sacapulas, departamento de El Quiché, sino que, la controversia dentro del proceso que subyace al recurso de casación, radica en establecer si los ahora recurrentes están ocupando una finca propiedad del señor Oscar Salomón Girón Natareno, aspecto que la Sala sí tuvo por acreditado…".

Casación No. 307-2020 - Sentencia del 30/06/2021

"…El documento consiste en fotocopia autenticada del primer testimonio de la escritura pública número ciento sesenta y nueve (169), autorizada en la ciudad de Guatemala (…) Del contenido de este elemento de prueba, se establece específicamente, de la cláusula primera, que a la Notaria autorizante, le manifestó (…) que ostentaba la calidad de Alcalde de la Municipalidad de San Sebastián, Huehuetenango, y que según este funcionario, dicha entidad era legítima propietaria del bien inmueble inscrito en el Segundo Registro de la Propiedad, con sede en el departamento de Quetzaltenango, bajo el número (…) se advierte que el referido Alcalde, le indicó que de acuerdo a una sesión extraordinaria del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Sebastián, Huehuetenango, del veintiocho de mayo de dos mil nueve y a través del Acuerdo Presidencial del veintiséis de abril de mil ochocientos noventa y ocho, se decidió: «… *por unanimidad, conceder a cada uno de los vecinos, que al presente momento cuentan con derecho de posesión de fracciones de terreno de propiedad municipal inmersas en la Finca descrita en la presente clausula, constancia suscrita ante Notario Público para la obtención de certeza jurídica de dicho derecho de posesión* (sic)…».

(…) con respecto al contenido del elemento de convicción consistente en la fotocopia autenticada del primer testimonio de la escritura pública numero ciento sesenta y nueve (…) esta Cámara concluye que si bien, la Sala de Apelaciones impugnada dejó de apreciar dicho documento, esa circunstancia no fue determinante en el resultado del fallo, ya que si se hubiera analizado el contenido de este medio de prueba, específicamente la cláusula primera, se hubiera llegado a la misma conclusión, en el sentido de establecer que el Alcalde no tenía facultades suficientes para celebrar el contrato que se cuestiona en cuanto a su nulidad (…) con la cláusula omitida, no se determina que el Alcalde referido, poseía la facultad o autorización por parte del Concejo Municipal, para poder adjudicar a título gratuito la fracción de bien inmueble, propiedad de la Municipalidad, objeto de la controversia (…)

aunque la Sala haya omitido la cláusula del documento denunciado, esto no incide en el resultado en el que fue dictado el fallo impugnado, razón por la cual, el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

PRINCIPIO DE CONGRUENCIA

Casación No. 185-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] establece que dentro del recurso de apelación interpuesto por la señora Gricelda Mariela Alvarado Anduray, así como en la adhesión a la apelación presentada por el señor José Ramos Peña, fueron interpuestos agravios que constituyeron las pretensiones que debían ser objeto de pronunciamiento por parte de la Sala sentenciadora, de conformidad con lo establecido en el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil, norma que obliga al juez a dictar su fallo congruente con lo pedido por las partes (principio de congruencia procesal).

(…) al advertirse que en la sentencia impugnada los pronunciamientos realizados no son congruentes con los agravios expuestos por la señora Gricelda Mariela Alvarado Anduray, los cuales fueron anteriormente transcritos, resulta evidente que se cometió el quebrantamiento sustancial del procedimiento al emitir un fallo incongruente; asimismo, también la Sala comete incongruencia al modificar los numerales II y III de la parte resolutiva de la sentencia de primer grado, variando la forma en que se distribuyó los bienes de la referida liquidación de patrimonio conyugal, sin estimar procedente el recurso de apelación y adhesión a la apelación planteados…".

PROTESTA

Casación No. 239-2021 - Sentencia del 21/09/2021

"…la entidad casacionista hace referencia a que, respecto a la fecha en que Transportes Los Halcones empezó a prestar el servicio de transporte de pasajeros por carretera a las cero horas con treinta minutos de la ciudad de Huehuetenango a la ciudad capital de Guatemala, los testigos respondieron que desde el año dos mil trece, a lo que la juez de primer grado exigió que respondieran una fecha exacta, en cuanto a día, mes y año, a lo que los testigos respondieron no saber la fecha exacta, razón por la cual se consignó en su respuesta que no sabían, argumento con el cual esta Cámara corrobora la inexistencia de la tergiversación denunciada, ya que la propia entidad casacionista hace alusión a la respuesta que consta efectivamente en el acta que contiene la declaración de testigos, la cual coincide con la conclusión que extrajo la Sala sentenciadora.

(…) la casacionista hace referencia a una «*protesta*» realizada respecto a la respuesta consignada en la pregunta número diecisiete que se hizo constar en el acta, efectuada por el abogado de la parte actora dentro del proceso, en la que solicitó dejar constancia que inicialmente los testigos indicaron que fue: «… *en el año dos mil trece*…», también lo es que ello no forma parte de la respuesta proporcionada por los propios testigos, quienes suscribieron el acta respectiva, con conocimiento de las respuestas consignadas en cada una de ellas, por lo que la Sala extrajo su conclusión conforme éstas y no al extremo referido que se hizo constar al finalizar el acta, a través de la figura de la «*protesta*» (...) esta Cámara determina que no se configura la tergiversación de la prueba que denuncia la casacionista…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – APLICACIÓN INDEBIDA DE LEY O DOCTRINA

Casación No. 366-2020 - Sentencia del 13/12/2021

"…Esta Cámara, advierte que si bien el artículo 1141 del Código Civil, contempla lo relativo a la preeminencia de la inscripción que se realice en el Registro de la Propiedad, debe tenerse presente que tal supuesto legal, ocurre en el caso de que las inscripciones se lleven a cabo en la misma fecha y que en tal situación, deberá prevalecer la que se hubiese inscrito primero; sin embargo, la Sala, por el solo hecho de que se trata de inscripciones operadas en la misma finca en dicho registro, concluyó que se debía aplicar el artículo en cuestión, sin embargo, en el presente caso este Tribunal establece que no se tomó en cuenta, que la litis surge de inscripciones realizadas en distintas fechas, las cuales si bien es cierto afectan a la misma finca, también lo es, que no concurre exactamente los presupuestos legales contenidos en la norma que la Sala utiliza para resolver la controversia; como consecuencia de ello, sí se configura la aplicación indebida denunciada, derivado de que, como se indicó los presupuestos de hecho no se encuadran en la norma utilizada…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FORMA – QUEBRANTAMIENTO SUBSTANCIAL DEL PROCEDIMIENTO

Casación No. 185-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] establece que dentro del recurso de apelación interpuesto por la señora Gricelda Mariela Alvarado Anduray, así como en la adhesión a la apelación presentada por el señor José Ramos Peña, fueron interpuestos agravios que constituyeron las pretensiones que debían ser objeto de pronunciamiento por parte de la Sala sentenciadora, de conformidad con lo establecido en el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil, norma que obliga al juez a dictar su fallo congruente con lo pedido por las partes (principio de congruencia procesal).

(...) al advertirse que en la sentencia impugnada los pronunciamientos realizados no son congruentes con los agravios expuestos por la señora Gricelda Mariela Alvarado Anduray, los cuales fueron anteriormente transcritos, resulta evidente que se cometió el quebrantamiento sustancial del procedimiento al emitir un fallo incongruente; asimismo, también la Sala comete incongruencia al modificar los numerales II y III de la parte resolutiva de la sentencia de primer grado, variando la forma en que se distribuyó los bienes de la referida liquidación de patrimonio conyugal, sin estimar procedente el recurso de apelación y adhesión a la apelación planteados…".

Casación No. 318-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"...se evidencia que la Sala únicamente realizó consideraciones en una forma general, pues luego de realizar copia literal de algunas

actuaciones, -sin hacer referencia a los agravios expuestos en su oportunidad-, arribó a la conclusión de que en el caso que tuvo a bien conocer, se configuraban los mismos presupuestos de objeto, cosa, pretensiones y personas, lo cual la llevó a confirmar el auto apelado.

(…) se advierte que la Sala, en ninguna parte de su pronunciamiento, hizo alusión a lo que el casacionista manifestó en su memorial de apelación, en cuanto a los argumentos de oposición expuestos, tanto en primera instancia, como en la Sala, sobre la improcedencia de la cosa juzgada relacionada a la causal de abandono voluntario; es decir, que no verificó, ni consideró, los agravios denunciados, sino que se pronunció de forma global, cuando debió realizar un análisis específico sobre los puntos denunciados, con la finalidad de obtener una claridad respecto a los mismos; puesto que el memorial de apelación lleva inmersa una descripción exacta de los perjuicios que el hoy casacionista manifestó, concretamente en cuanto a que el abandono fue única y exclusivamente en una oportunidad y que la causa o razón para pedirlo, fue porque el tiempo que solicitó que se juzgara no había sido juzgado; con lo cual señalaba que ambos juicios eran distintos, por lo que resultaría improcedente, ilegal y falso que se hubiera hecho lo que pretendía la Juez de primer grado, en el sentido que se debía invocar el abandono, a partir de la fecha que causó firmeza el primer juicio ordinario de divorcio, promovido oportunamente, pues tal argumento, es contrario al hecho que solo una vez ha sucedido la salida del hogar conyugal en los términos expuestos en su demanda (…) Por lo que es procedente que la Sala emita nuevo fallo, en el que tome en cuenta los puntos particulares del proceso a luz de la controversia y las pruebas presentadas para dilucidarla. Así también analizar los procesos promovidos, con los presupuestos concernientes de la cosa juzgada, regulados en el artículo 155 de la Ley del Organismo Judicial, en cuanto a establecer si en el presente caso existe identidad de personas, cosas, pretensiones o causa o razón de pedir (…) al configurarse el supuesto antes indicado, se establece que el Tribunal incurrió en el vicio *in procedendo* que se denuncia; por lo que esta Cámara arriba a la conclusión que se quebrantó substancialmente el procedimiento…".

Casación No. 400-2021 y 403-2021 - Sentencia del 15/12/2021

"…el juicio se inició con la presentación de la demanda de «*Oposición a las Diligencias Voluntarias de Localización y Desmembración de Derechos sobre Inmueble Proindiviso*», por parte de la señora Lucia Caal en contra del señor Marco Tulio López Cardona; el demandado, previo a contestar la misma, planteó excepción de falta de personalidad de la actora, la cual fue declarada sin lugar por el Juzgado de Primera Instancia Civil del departamento de Alta Verapaz, en auto del veintidós de febrero de dos mil diecisiete.

Al dictar sentencia, dicho juzgado declaró con lugar la demanda y en consecuencia suspendió en definitiva el trámite de las diligencias iniciadas; inconforme con lo resuelto, el demandado apeló dicha sentencia y planteó como uno de sus agravios, la falta de legitimación de la demandante y el tercero coadyuvante para iniciar el proceso. Sin embargo, dicha circunstancia ya había sido resuelta en el auto identificado en el párrafo precedente y que, al no haber sido impugnado, la decisión del juzgador fue consentida por las partes; no obstante lo anterior, la Sala al pronunciarse del recurso de apelación, acoge el agravio relacionado considerando que efectivamente, los sujetos procesales no tenían legitimación activa para iniciar el proceso, pues quien lo debió hacer, era la Procuraduría General de la Nación como representante legal del Estado, declarando con lugar la falta de legitimidad procesal del accionar de la señora Lucía Caal para la interposición de la demanda de «*Oposición a las Diligencias Voluntarias de Localización y Desmembración de Derechos sobre Inmueble Proindiviso en la Vía Ordinaria*», con lo cual trajo nuevamente una incidencia que ya había sido resuelta en el auto emitido el veintidós de febrero de dos mil diecisiete, antes relacionado (...) se concluye que la Sala sentenciadora sí incurrió en el quebrantamiento sustancial denunciado, por lo que al configurarse el mismo deviene procedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO

Casación No. 190-2020 - Sentencia del 11/03/2021

"…se advierte que al invocar los submotivos en que sustenta su recurso los denomina: *«Cuando la sentencia o auto recurrido contenga violación, aplicación indebida o interpretación errónea de las leyes o doctrinas legales aplicables»* y *«Cuando en la apreciación de las pruebas haya habido error de derecho o error de hecho, si este último resulta de documentos o actos auténticos, que demuestren de modo evidente la equivocación del juzgador»* (…) lo cual no es técnico, debido a que no cumple con el requisito establecido en el artículo 619 inciso 4º, del Código Procesal Civil y Mercantil, en el sentido de señalar el caso de procedencia con precisión, toda vez que el citado Código, contempla una lista de submotivos numerus clausus, por ende, si se considera que un tribunal ha incurrido en una infracción legal que dé lugar a este recurso, el recurrente queda obligado a encuadrar su impugnación con precisión en alguno de los submotivos previstos por la legislación adjetiva civil referida, sin que le sea permitido innovarlos para acomodar el recurso a su pretensión…".

Casación No. 28-2021 - Sentencia del 22/06/2021

"…al hacer el estudio pertinente, se advierte que la casacionista no cumple con los requisitos exigidos para poder incursionar en el estudio pretendido, dado que, como se mencionó en párrafos precedentes, los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida, son complementarios entre sí; puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada por no contener los supuestos jurídicos

idóneos; por lo que, al no complementar su impugnación no se cumplen los requerimientos exigidos por la doctrina de esta Cámara, en el sentido de exigir la denuncia de la aplicación indebida de la ley; tampoco hace referencia a la existencia de alguna de las excepciones antes señaladas, para que se pueda proceder a realizar el análisis pertinente. Ante tal deficiencia, se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente, pues esta no puede ser subsanada de oficio por este Tribunal…".

Casación No. 398-2019 - Sentencia del 17/02/2021

"…se advierte que al invocar el submotivo en que sustenta su recurso lo denomina: «ERROR DE HECHO POR LA APLICACIÓN INDEBIDA DE LAS LEYES APLICABLES»; y además, en otros párrafos indicó: «… vengo a interponer ante la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA EN SU CÁMARA CIVIL, por motivos de fondo, debido a que la Sala Sentenciadora cometió ERROR DE HECHO por aplicación indebida de las leyes aplicables, y por ende la procedencia de los mismos está contenida en el numeral 1) del Artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil »; lo cual no es técnico, debido a que no cumple con el requisito establecido en el artículo 619 inciso 4º, del Código Procesal Civil y Mercantil, en el sentido de señalar el caso de procedencia con precisión, toda vez que el citado Código, contempla una lista de submotivos numerus clausus, por ende, si se considera que un tribunal ha incurrido en una infracción legal que dé lugar a este recurso, el recurrente queda obligado a encuadrar su impugnación con precisión en alguno de los submotivos previstos por la legislación adjetiva civil referida, sin que le sea permitido innovarlos para acomodar el recurso a su pretensión…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – ARGUMENTACIÓN INCOMPLETA

Casación No. 1-2021 - Sentencia del 04/06/2021

"…esta Cámara [Civil] al momento de efectuar la lectura de lo argumentado por la entidad casacionista en su memorial de casación, advierte que incurrió en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** expone que el contrato de transacción celebrado en escritura pública número ciento ochenta y cuatro, el once de octubre de dos mil trece, es nulo por falta de consentimiento por parte del Concejo Municipal, indicando como normas infringidas el artículo 13 de la Ley del Organismo Judicial, 1251, 1301, 1303 del Código Civil y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil; sin embargo, no realiza de forma adecuada sus argumentos, ya que lo único que hace es desarrollar cada una de las normas que considera infringidas, pero en ningún momento indica en qué consiste el error alegado, ni la forma en que se equivoca el juzgador, así como, la forma en que esta prueba incide en el resultado del fallo; **b)** por otro lado, es indispensable indicar que, para la concurrencia del submotivo de error de hecho en la apreciación de la prueba, el casacionista al formular su tesis, debe indicar si el error de hecho que se denuncia es por tergiversación o por omisión; es decir, denunciar si el juzgador omitió apreciar la prueba en el fallo, o bien, indicar si apreció la prueba pero tergiversó su contenido; situación que no acontece en el presente caso, pues sus argumentos no son claros ni precisos, por lo que impide a esta Cámara efectuar el análisis correspondiente y **c)** por último, cabe indicar que, en general, sus argumentos no corresponden directamente al submotivo invocado, dado que en su tesis únicamente denuncia la vulneración de una serie de artículos sustantivos, en que consideraba estaba fundamentada su pretensión en la demanda; al respecto, es preciso indicarle que este submotivo únicamente pretende analizar si

se ha cometido un error en la apreciación de determinado medio de prueba, ya sea por haberse omitido, o bien, por haberlo apreciado y tergiversado su contenido; no así, la supuesta vulneración de normas alegada, dado que ello es objeto de conocimiento de otros submotivos…".

Casación No. 148-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…se advierte que en ésta se incurre en defecto de planteamiento, dado que, si bien señala unos documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, también lo es que omite indicar si el yerro se dio por omisión o tergiversación; así como formular una argumentación adecuada en la que exponga cómo la omisión o tergiversación de los medios de prueba, tiene incidencia para variar el sentido del fallo, demostrando así de modo evidente la equivocación del juzgador; sino que únicamente se limita a mencionarlos con mínimos detalles, pero no los identifica plenamente, ni desarrolla una tesis individual para cada documento denunciado, incumpliendo con lo preceptuado en el inciso 6º del artículo 619 del Código Procesal Civil y Mercantil.

(…) sus argumentos los fundamenta en aspectos de valoración, como se evidencia en lo siguiente: «*La Sala impugnada, incurre en error de hecho en la apreciación de la prueba, al haber confirmado lo resuelto por la A quo al haberle dado valor probatorio a la supuesta certificación contable que la entidad demandante acompaño, consistente en el acta número dieciséis, de la Asamblea General Ordinaria anual de accionistas de la entidad Cerro Colorado, Sociedad Anónima (…) se incurre en error de echo en la apreciación de la prueba al haberle dado fuerza probatoria a una simple constancia extendida por el Presidente del Consejo de Administración de la entidad actora* (sic)…»; tal aspecto no es propio de denunciar por medio de este submotivo [error de hecho en la apreciación de la prueba] en conclusión su tesis es confusa y sin claridad…".

Casación No. 151-2021 - Sentencia del 11/08/2021

"…se determina que el planteamiento efectuado por la entidad recurrente, no se ajusta a los lineamientos antes expresados, pues si bien es cierto, señala como documento valorado erradamente, la constancia de fecha once de enero de dos mil dieciocho, extendida por el Presidente del Consejo de Administración de la entidad Compraventa de Productos Alimenticios, Sociedad Anónima, también lo es que no formula una argumentación clara y precisa en la que exponga, cuál fue la errónea valoración hecha por el Tribunal recurrido, conforme las normas de estimativa probatoria, en el sentido de señalar específicamente el supuesto error de valoración cometido por la Sala...".

Casación No. 260-2020 - Sentencia del 14/04/2021

"…la recurrente basa su argumentación en lo que consideró el órgano jurisdiccional, en referencia a la prueba aportada en el proceso, y para que concurra el vicio alegado de violación de ley, el recurrente debe esgrimir un planteamiento claro y preciso, en el que exponga, como ya se dijo, si la norma fue violada por omisión o por contravención y explique además, cómo a su criterio fue violado el mismo y exponer tesis en la que demuestre de modo evidente la equivocación del juzgador, indicando además, cómo el error incide en el sentido en el que fue dictado el fallo recurrido, pues son aspectos que no pueden ser inferidos de oficio por esta Cámara [Civil]. (…) la recurrente dirige su argumento a manifestar su inconformidad con lo resuelto en el fallo emitido en primera instancia, sin embargo, el submotivo invocado [Violación de ley] debe ser dirigido únicamente a evidenciar el error cometido por el Tribunal de Segunda Instancia, ya que este es el objetado en el recurso de casación (...) al no desarrollar su tesis con la técnica jurídica que pueda viabilizar el estudio sobre la norma jurídica que alega violada, imposibilita el conocimiento de éste, al no poder suplir este Tribunal de oficio las deficiencias en que incurra la recurrente…".

Casación No. 332-2020 - Sentencia del 27/04/2021

"…esta Cámara [Civil] al realizar el estudio del recurso de casación, advierte que la interponente incurre en diferentes errores, lo cual constituye defecto en su planteamiento, siendo los siguientes: **a)** con respecto a los medios de convicción señalados de infringidos, la recurrente no es clara y precisa sobre cuál de los supuestos contenidos en el presente submotivo [Error de derecho en la apreciación de la prueba] es en el que incurre la Sala, ya que el error de derecho en la apreciación de la prueba, se configura debido a que el Tribunal al resolver, le atribuye a los medios de convicción un valor legal que no le corresponde u omite valorarlos de conformidad con las normas de estimativa probatoria, aunado a que no indica cual es la supuesta incidencia que pudo haber tenido el supuesto error de valoración en el fallo recurrido; y, **b)** además, respecto al documento identificado como «*… Dictamen sobre el informe de indemnización por Daños y Perjuicios, en contra del Estado de Guatemala (…)* está Cámara establece que sus argumentos no son claros, respecto al documento denunciado, ya que de su descripción, se desprende que la casacionista, indica que dicho dictamen fue elaborado por dos profesionales de las ciencias económicas distintos y en fechas diferentes, lo que hace imprecisa su impugnación e imposibilita a este Tribunal al estudio pretendido.

(…) este Tribunal se encuentra imposibilitado de pronunciarse sobre la pretensión de la casacionista, toda vez que no cumple con los supuestos técnicos y jurídicos que hagan viable el conocimiento del submotivo invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba]…".

Casación No. 468-2021 - Sentencia del 14/12/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: a) cita como infringido el artículo «*27*» del Código Procesal Civil y Mercantil, aduciendo que regula lo relativo a la

valoración de las pruebas a través de las reglas de la sana crítica; al respecto, cabe indicar que el análisis de valoración probatoria con respecto a determinado medio de prueba, no puede denunciarse a través del presente submotivo, ya que éste prescinde por completo del análisis de los sistemas de valoración probatoria, limitándose únicamente a verificar si el juzgador apreció o no los medios de prueba aportados al proceso y, en el caso de configurarse la omisión, si estos eran trascendentales para variar el sentido del fallo. Además de ello, el artículo citado, tampoco corresponde al sistema de valoración pretendido por la recurrente. b) Si bien, identifica los documentos que estima fueron omitidos e indica los supuestos hechos que se prueban con los mismos, es importante indicar que esto no es suficiente, pues la casacionista debió indicar la incidencia de estos documentos para cambiar el sentido del fallo emitido por la Sala, todo ello, para que este Tribunal de Casación pueda incursionar en el análisis del asunto. c) Por último, su tesis resulta contradictoria, dado que, como indicó en su memorial, enfocó su denuncia en una supuesta omisión; sin embargo, expone argumentos que denotan que no está de acuerdo con la forma en que la Sala apreció los medios de prueba incorporados al proceso, aduciendo que ésta únicamente se limitó a repetir los argumentos expuestos por el juez de primer grado, por lo que se estima que en todo caso, debió denunciar su inconformidad a través de una tergiversación; lo anterior se evidencia en lo siguiente: «… *La Honorable Sala incurrió en error de hecho al no apreciar adecuadamente los medios de prueba ya referidos, confirmando la sentencia de primer grado* (…) *Inclusive, en su fallo se limita a repetir los argumentos esgrimidos por la Juez de primer grado que están alejados de la verdad, al indicar que la juzgadora apreció adecuadamente los medios de prueba* (sic)…»…".

Casación No. 492-2018 - Sentencia del 18/03/2021

"…Del estudio del planteamiento formulado por la casacionista, se establece que no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo;

debido a que: a) no desarrolla tesis en la que exprese cuáles fueron los aspectos incongruentes del fallo, así como la incidencia que ello pudo tener en la sentencia recurrida y cómo le afectó en su pretensión, puesto que únicamente hace una argumentación general, por lo que no brinda los elementos necesarios para realizar la confrontación con la sentencia, para establecer si la Sala, emitió pronunciamientos que no guardan relación con el objeto del juicio, puesto que solamente se limita a indicar que existe pronunciamiento que se aparta de lo alegado en su memorial de apelación (…) b) también no cumple con lo regulado en el numeral 6º del artículo 622 del Código Procesal Civil y Mercantil, en cuanto al submotivo alegado [incongruencia del fallo] toda vez que, si bien se fundamenta en este precepto legal, al señalar el vicio lo realiza en base a que existe incongruencia entre el fallo y el motivo contenido en la apelación planteada, cuando la norma es clara en establecer que la incongruencia se suscita entre el fallo y las acciones que fueron objeto del proceso, aspectos que no se encuentran relatados en el recurso interpuesto (…) ante las deficiencias antes citadas, esta Cámara se ve limitada de realizar el examen confrontativo correspondiente…".

Casación No. 69-2021 - Sentencia del 03/12/2021

"…los submotivos de aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación, son técnica y jurídicamente complementarios, pues la aplicación indebida de una norma jurídica en el fallo, siempre trae como consecuencia, la inaplicación de la que resolvía la cuestión sometida a conocimiento, y en el presente caso, la recurrente manifiesta que la Sala aplicó indebidamente normas jurídicas al fundamentar su fallo, pero no le indica a este Tribunal, qué norma dejó de aplicar (violación de ley por inaplicación) y que era la pertinente para resolver la Litis, ello con el fin de complementar la interposición de su impugnación, puesto que la aplicación indebida de una norma que no resulta adecuada, por no contener los supuestos jurídicos idóneos, presupone la omisión de las normas que sí contienen los supuestos que resuelven la controversia.

Esta Cámara [Civil] con base en lo anteriormente expuesto advierte que, la casacionista no acomodó su planteamiento a la técnica jurídica inherente al recurso extraordinario de casación, lo que constituye un defecto en el planteamiento, el cual no puede ser subsanado de oficio…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – FALTA DE TESIS DE CASACIÓN

Casación No. 1-2021 - Sentencia del 04/06/2021

"…esta Cámara advierte que el recurso interpuesto incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** considera como normas infringidas el artículo 2 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 10 de la Ley del Organismo Judicial, 1302 del Código Civil y 603 del Código Procesal Civil y Mercantil; sin embargo, al exponer su planteamiento, no efectúa tesis sobre cada una de las normas, en las que indique, cuál es el supuesto vicio en que incurrió el juzgador, la incidencia de las normas citadas, así como su correcta interpretación; siendo este requisito esencial, para poder determinar cuál es su verdadero sentido y alcance; **b)** asimismo, la entidad casacionista denuncia como infringido el artículo 2 de la Constitución Política de la República de Guatemala; para el cual, es importante resaltar que no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar la interpretación errónea con respecto a normas de jerarquía constitucional, individualmente consideradas, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente estas no pueden ser utilizadas individualmente, para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe

ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque el precepto denunciado, es de carácter general y únicamente reconoce los deberes del Estado, razón por la cual, no es procedente lo pretendido por la recurrente.

c) Por último, la entidad casacionista argumenta como normas infringidas el artículo 10 de la Ley del Organismo Judicial y 603 del Código Procesal Civil y Mercantil; al respecto esta Cámara advierte que, estas normas regulan aspectos procesales, ya que señala, cuál es la interpretación de la ley, así como cuáles son los límites de la apelación; de tal manera que también incurre en error en su planteamiento, ya que el submotivo invocado es propio para cuestionar las disposiciones normativas de carácter sustantivo y no procesal…".

Casación No. 105-2021 - Sentencia del 18/06/2021

"…Este Tribunal de casación [Cámara Civil] de lo expuesto por la casacionista, establece que existe defecto en el planteamiento de su tesis, al argumentar, dentro de la interpretación errónea lo siguiente: **a)** que se incurre en violación de ley por inaplicación del artículo 1382 del Código Civil; **b)** que no se valoró como prueba la declaración de parte rendida en el proceso; **c)** que la sala usa la figura de la subrogación contenida en el Código Civil, como una forma de transmitir obligaciones y, que su concepto está en el artículo 1453 de dicho cuerpo legal y lo aplica de manera incorrecta.

Tales argumentaciones corresponderían ser conocidas a través de otros submotivos de diferente naturaleza al invocado, esto debido a que, si la recurrente estimaba que no se aplicó el precepto normativo idóneo o que se aplicó indebidamente, así como que supuestamente se omitió valorar un medio de prueba, debió denunciarlo a través de los submotivos pertinentes y no dentro de la tesis de este submotivo de interpretación errónea de la ley, debiendo para el efecto desarrollar tesis independiente para cada uno de ellos, exponiendo cuál es la supuesta infracción

cometida por la Sala impugnada (…) se desprende también que no hay claridad en cuanto al planteamiento de la casacionista, no solo porque confunde sus argumentos y los submotivos mencionados, sino que también omite desarrollar una tesis para cada norma que menciona, en la que se expresen los motivos por los que considera que se ha cometido alguna infracción por parte de la Sala (…) esta Cámara se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta…".

Casación No. 148-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…se advierte que en ésta se incurre en defecto de planteamiento, dado que, si bien señala unos documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, también lo es que omite indicar si el yerro se dio por omisión o tergiversación; así como formular una argumentación adecuada en la que exponga cómo la omisión o tergiversación de los medios de prueba, tiene incidencia para variar el sentido del fallo, demostrando así de modo evidente la equivocación del juzgador; sino que únicamente se limita a mencionarlos con mínimos detalles, pero no los identifica plenamente, ni desarrolla una tesis individual para cada documento denunciado, incumpliendo con lo preceptuado en el inciso 6º del artículo 619 del Código Procesal Civil y Mercantil.

(…) sus argumentos los fundamenta en aspectos de valoración, como se evidencia en lo siguiente: «*La Sala impugnada, incurre en error de hecho en la apreciación de la prueba, al haber confirmado lo resuelto por la A quo al haberle dado valor probatorio a la supuesta certificación contable que la entidad demandante acompaño, consistente en el acta número dieciséis, de la Asamblea General Ordinaria anual de accionistas de la entidad Cerro Colorado, Sociedad Anónima (…) se incurre en error de echo en la apreciación de la prueba al haberle dado fuerza probatoria a una simple constancia extendida por el Presidente del Consejo de Administración de la entidad actora* (sic)…»; tal aspecto no es propio de denunciar por medio de este submotivo [error de hecho en la apreciación de la prueba] en conclusión su tesis es confusa y sin claridad…".

Casación No. 239-2016 - Sentencia del 13/12/2021

"…En cuanto al submotivo de incongruencia del fallo con las acciones que fueron objeto del proceso, se puede determinar que el interponente omite indicar la forma en que fue realizado el quebrantamiento del procedimiento por incongruencia entre las pretensiones y lo resuelto por la Sala en la resolución impugnada.

Al realizar el estudio de los argumentos planteados por el recurrente y confrontarlos con el auto impugnado, esta Cámara establece que en el caso de mérito, ataca los errores *in procedendo*, es decir vicios del procedimiento, es importante tener presente que el recurso de casación es un medio de impugnación extraordinario de carácter técnico, lo cual consiste en exigir que el recurrente formule sus planteamientos en orden y en congruencia lógica que permita la comprensión de las intenciones del interesado y que tracen el marco sobre el cual el tribunal debe pronunciarse (...) esta Cámara concluye que la Sala no incurrió en el quebrantamiento sustancial del procedimiento por incongruencia del fallo con las acciones que fueron objeto del proceso…".

Casación No. 280-2021 - Sentencia del 30/11/2021

"…esta Cámara advierte que la casacionista incurrió en defectos de planteamiento, por las razones siguientes: **a)** no indicó a este Tribunal, si el error denunciado es por omisión o por tergiversación del documento cuestionado, ya que para ser viable el análisis de este submotivo [error de hecho en la apreciación de la prueba] es necesario que la recurrente exponga con claridad si la Sala sentenciadora al emitir su fallo, omitió la apreciación de los medios de prueba, debidamente aportados y diligenciados, para el esclarecimiento de la controversia, o bien, si al apreciarlos, extrajo conclusiones distintas a su contenido; **b)** denuncia una norma de estimativa probatoria, artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, argumentando su inconformidad con la valoración que

se le dio al medio de prueba, tesis que no corresponde ser conocida, a través del caso de procedencia invocado, ya que éste prescinde de hacer mención de aspectos de valoración (…) el Tribunal de Casación se encuentra imposibilitado técnica y jurídicamente de incursionar en el análisis propuesto, por las deficiencias advertidas, las cuales no pueden ser subsanadas de oficio…".

Casación No. 421-2019 - Sentencia del 24/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] en atención a los lineamientos antes indicados, lo expuesto por el recurrente así como las normas denunciadas, establece que se incurre en diversos defectos de planteamiento, lo cual se denotará a continuación: a) si bien, es cierto, individualiza los documentos sobre los cuales considera recae el error y denuncia de infringidos los artículos 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil; también lo es que, no presenta una tesis en la cual exponga, para cada medio de prueba, cuál fue el valor errado que a su criterio asignó la Sala y, cuál, era la que correspondía asignarle conforme a las normas de estimativa probatoria; además que, tampoco se hace referencia a la incidencia que el supuesto error podría tener en el resultado del fallo; b) aunado a lo anterior, de la tesis del casacionista se determina que denuncia los artículos 147 y 148 de la Ley del Organismo Judicial, los cuales se refieren a los requisitos que deberán contener las sentencias tanto de primera como de segunda instancia, en ese sentido, es evidente que no son normas de estimativa probatoria, que puedan ser fundamento de procedencia para el presente submotivo; c) por último, se establece que el recurrente no presenta una tesis clara conforme al submotivo que invoca…".

Casación No. 461-2021 - Sentencia del 17/11/2021

"…Del contenido de la tesis expuesta por la casacionista, se advierte que en ella se refiere a que: «… *se le dio valor probatorio a las presunciones*

legales y humanas, aunado a ello con la declaración de parte, pero todo con relación a la prueba documental específicamente en el documento donde mi marido y yo manifestamos estar separados (sic)…» y respecto a ello manifiesta que: «… *al estar desechada esa prueba, el juzgado de primer grado no debió haberle dado ningún valor probatorio, demostrando con ello de modo evidente la equivocación del juzgador de primer grado, pero resulta que la honorable sala no advirtió mis agravios* (…) *dándole valor probatorio a esa prueba documental por lo tanto hay error de hecho y de derecho en la apreciación de dichas pruebas* (sic)…».

(…) no le es factible a esta Cámara advertir cuál es el documento o acto auténtico sobre el que recae el error denunciado, puesto que no hay claridad y precisión en su tesis, al manifestar en conjunto las pruebas que provocan su inconformidad. Aunado a ello, entre la prueba antes relacionada, la casacionista menciona las presunciones legales y humanas, sin especificar cuál es la norma de la que se deriva la presunción legal, así como tampoco indicó cuál es la presunción humana a la que supuestamente la Sala arribó y cuál es el hecho del que emana la misma…".

Casación No. 50-2020 - Sentencia del 05/01/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte, que sus argumentos son deficientes, ya que no contienen una tesis clara y precisa que aporte los elementos y razonamientos suficientes, que orienten a este Tribunal para efectuar el análisis correspondiente, ya que únicamente se limita a reiterar la subsistencia del matrimonio civil, siendo omiso, en indicar cómo la Sala incurrió en las supuestas violaciones y su incidencia en el fallo.

Ante el inadecuado planteamiento de la recurrente, se deja en imposibilidad a esta Cámara para entrar a conocer el fondo de sus pretensiones, pues no se pueden suplir de oficio las falencias incurridas en la interposición de su recurso; en consecuencia el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] es improcedente…".

Casación No. 83-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] advierte que si bien el recurrente en el apartado de requisitos de interposición del recurso de casación, hace referencia a una supuesta violación de ley, es necesario indicar que el casacionista únicamente realizó mención del mismo, sin embargo, no desarrolla una tesis, ni le indica a este Tribunal de casación si la violación de ley era por inaplicación o por contravención de una norma, lo cual no es suficiente conforme lo establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, para realizar alguna consideración al respecto…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – INCONGRUENCIA EN EL PLANTEAMIENTO

Casación No. 1-2021 - Sentencia del 04/06/2021

"…esta Cámara advierte que el recurso interpuesto incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** considera como normas infringidas el artículo 2 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 10 de la Ley del Organismo Judicial, 1302 del Código Civil y 603 del Código Procesal Civil y Mercantil; sin embargo, al exponer su planteamiento, no efectúa tesis sobre cada una de las normas, en las que indique, cuál es el supuesto vicio en que incurrió el juzgador, la incidencia de las normas citadas, así como su correcta interpretación; siendo este requisito esencial, para poder determinar cuál es su verdadero sentido y alcance; **b)** asimismo, la entidad casacionista denuncia como infringido el artículo 2 de la Constitución Política de la República

de Guatemala; para el cual, es importante resaltar que no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar la interpretación errónea con respecto a normas de jerarquía constitucional, individualmente consideradas, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente estas no pueden ser utilizadas individualmente, para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque el precepto denunciado, es de carácter general y únicamente reconoce los deberes del Estado, razón por la cual, no es procedente lo pretendido por la recurrente.

c) Por último, la entidad casacionista argumenta como normas infringidas el artículo 10 de la Ley del Organismo Judicial y 603 del Código Procesal Civil y Mercantil; al respecto esta Cámara advierte que, estas normas regulan aspectos procesales, ya que señala, cuál es la interpretación de la ley, así como cuáles son los límites de la apelación; de tal manera que también incurre en error en su planteamiento, ya que el submotivo invocado es propio para cuestionar las disposiciones normativas de carácter sustantivo y no procesal…".

Casación No. 158-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…esta Cámara estima pertinente indicar que si bien es cierto, la recurrente cumple con individualizar el documento denunciado, es decir: «*CGC guión DAF guión FFOVIAL guión treinta y dos guión dos mil diecinueve (CGC-DAF-FFOVIAL-32-2019)*», también lo es que no ajusta su impugnación a los lineamientos antes indicados, pues pretende denunciar que al documento antes referido, se le negó el debido valor probatorio de plena prueba; sin embargo, al desarrollar la tesis con la que sustenta su impugnación, realiza una transcripción donde estima que la Sala comete el vicio denunciado (…) de lo transcrito y aportado por la recurrente, como la consideración donde estima que la Sala

cometió el supuesto error que denuncia, este Tribunal no advierte que se refieran específicamente a la supuesta valoración errada dada al documento que denuncia la casacionista, además que de lo transcrito anteriormente, la Sala únicamente concluye que las pruebas fueron valoradas de conformidad con las reglas previstas en nuestra legislación, de donde no se logra advertir a cuáles medios de prueba se refiere, lo cual únicamente denota que no hizo un análisis particular sobre el medio de convicción denunciado, pues hace una consideración general para referirse a este aspecto, situación que en todo caso podría haber sido denunciada a través de un submotivo distinto al invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba]…".

Casación No. 207-2021 - Sentencia del 21/09/2021

"…esta Cámara [Civil] establece que, la tesis de la casacionista adolece de defectos, toda vez que, cuando se interpone el recurso de casación, invocando el error de derecho en la apreciación de la prueba, la tesis planteada por el recurrente debe señalar, primero en qué consiste el error alegado basado en una norma de estimativa probatoria; y segundo, debe exponer a este Tribunal cuál, a su criterio y fundamentado en la ley, es el valor probatorio que le corresponde al documento o acto auténtico impugnado y que no le otorgó la Sala; supuesto que no se da en el presente caso, puesto que la recurrente señala como infringido el artículo 160 del Código Procesal Civil y Mercantil, el cual no es una norma de estimativa probatoria, ya que éste se refiere a la nulidad de las declaraciones testimoniales, lo cual no puede ser denunciado a través de este submotivo [error de derecho en la apreciación de la prueba]...".

Casación No. 271-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…la casacionista señala que estima como infringido el último párrafo del artículo 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil; en

atención a tal argumento, esta Cámara estima pertinente indicar que la recurrente sustenta la infracción de esas normas con relación al mismo medio de convicción, es decir, en cuanto a la escritura pública número doscientos siete (…) lo cual constituye un planteamiento incongruente y contradictorio, ya que el primero de los artículos regula la valoración de la prueba con base en las reglas de la sana crítica, siempre que no exista una legislación específica que indique la forma de valorar el medio de prueba relacionado; mientras que el segundo de los artículos señalados, establece el sistema de valoración de los documentos autorizados por notario o funcionario público en el ejercicio de su cargo, al cual le corresponde que sean valorados los mismos, de conformidad el sistema de valoración de prueba legal o tasada. Por lo tanto, es imposible que la Sala hubiera incurrido en la violación de ambos preceptos, con relación al mismo medio de prueba, ya que ambos sistemas de valoración son excluyentes entre sí (…) se estima que al realizar un análisis integral del fallo recurrido, esta Cámara advierte que dentro del mismo, la Sala no realiza una apreciación de manera individual de los medios de prueba que denuncia la casacionista, por lo que, para denunciar tal vicio, nuestro ordenamiento civil, prevé un submotivo específico.

(…) la tesis presentada por la casacionista resulta contradictoria e imprecisa, ya que no se pueden cometer vicios que corresponden a distinta naturaleza y confrontarlos en una misma proposición, respecto a un mismo artículo, como sucede en el presente caso, al señalar como violado, aplicado indebidamente e interpretado erróneamente los artículos 1380, 1382, 1453 y 1455 del Código Civil…".

Casación No. 280-2021 - Sentencia del 30/11/2021

"…la casacionista al exponer sus casos de procedencia lo hace de forma errada, ya que en el caso del primero, argumenta violación del artículo 127 tercer párrafo del Código Procesal Civil y Mercantil, constituyendo error de derecho y no se encuentra dentro la ley un submotivo con

ese nombre; sin embargo, en el desarrollo de su tesis expone sobre el error de derecho en la apreciación de la prueba, por lo que para no actuar con excesivo rigorismo, se hará el siguiente análisis: De la lectura de la tesis presentada se estima que la casacionista no realizó el planteamiento del presente submotivo, de conformidad con la técnica inherente al recurso de casación, ya que expone una tesis con argumentos insuficientes, al argumentar: «… *se tomó como base la declaración testimonial de nuestros hijos Jaquelyn Celestina y Melvin Daniel de apellidos Chuc Tzunún, sin reflexionar y analizar en ningún modo los mismos, ni externar razonamiento que evidencie la aplicación de la sana crítica, por ello pasa desapercibido las contradicciones e intereses de que adolecen tales testimonios, los cuales debieron ser desvalorados, y dada su esencialidad en la sentencia, como consecuencia declarar sin lugar la demanda* (…) sin especificar las reglas de la sana crítica que considera violentadas y que debieron guiar al Juzgador en el caso concreto para la apreciación de los medios de prueba denunciados, es decir indicar a este Tribunal, el análisis racional y lógico que debió haber realizado conforme determinada regla, por lo que los argumentos expuestos no son susceptibles de ser conocidos, mediante el presente submotivo [Error de derecho en la apreciación de la prueba] ya que en el presente caso, la Sala sentenciadora, con un argumento en general de la plataforma fáctica, estableció que quedaron probadas las causales invocadas por la parte actora. Por lo que atendiendo el carácter técnico y extraordinario de la casación, no se puede corregir de oficio las falencias cometidas por la recurrente…".

Casación No. 352-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…se evidencia que este [el casacionista] no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, en primer lugar, señala como infringidos los artículos 1 y 3 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad, extremo que no es posible verificar a través de este submotivo el análisis con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que

estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria. Con respecto a la denuncia de los artículos 49 y 50 de la Ley del Organismo Judicial, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de normas de naturaleza sustantiva, razón por la que si el casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso, tiene como objeto cuestionar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, las normas que resulten pertinentes para determinar sobre la procedencia o no de la nulidad absoluta del negocio jurídico y de los instrumentos que los contienen.

En segundo lugar, aunado a lo anterior, que es suficiente para desestimar el recurso de casación interpuesto, su tesis resulta imprecisa, ya que por una parte señala que la Sala incurrió en violación por inaplicación de las normas señaladas; al mismo tiempo, que fueron interpretadas erróneamente y a su vez, aplicadas indebidamente; por lo que resulta imperativo expresar que la violación por inaplicación, se configura cuando el juzgador al fundamentar su decisión omite aplicar al caso controvertido la norma idónea para resolverlo; por otro lado, cuando se denuncia la interpretación errónea de una norma, se requiere como condición sine qua non que el juzgador haya elegido y aplicado la norma correcta para la dirimir la controversia, sin embargo al momento de llevar a cabo el ejercicio hermenéutico intelectivo le confiere un alcance y sentido que le corresponde; y por último la aplicación indebida, se constituye cuando de forma equívoca el Tribunal al resolver la controversia, utiliza normativa que no guarda relación, ni contiene los presupuestos jurídicos para resolver el caso puesto a su conocimiento…".

Casación No. 366-2020 - Sentencia del 13/12/2021

"…en relación al artículo 39 de la Constitución Política de la República de Guatemala, los recurrentes argumentan que éste contempla la garantía de la propiedad privada y que al dictar una sentencia en la que se reivindica a terceras personas un bien inmueble que no les pertenece, se contrapone a ésta. En relación al planteamiento efectuado, se establece que los interponentes no ajustaron su recurso a la técnica inherente al mismo; primero, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso, la supuesta vulneración constitucional debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque la norma denunciada es de carácter general y únicamente establece lo relativo a la propiedad privada, por lo que el submotivo invocado en cuanto a dicho artículo deviene improcedente…".

Casación No. 367-2021 - Sentencia del 03/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] del estudio del memorial mediante el cual se interpone el recurso, evidencia que, el casacionista incurre en defecto de planteamiento al invocar el submotivo de aplicación indebida de ley, ya que incurre en falencias de carácter técnico, siendo estas las siguientes: **a)** Incumple con la doctrina legal establecida que refiere a que, los submotivos de aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación, son técnica y jurídicamente complementarios, pues la aplicación indebida de una norma jurídica en el fallo, siempre trae como consecuencia, la inaplicación de la que resolvía la cuestión sometida a conocimiento y en el presente caso, el recurrente manifiesta que la Sala aplicó indebidamente normas jurídicas al fundamentar

su fallo, pero no le indica a este Tribunal, qué normas dejó de aplicar (violación de ley por inaplicación) y que eran las pertinentes para resolver la Litis, ello con el fin de complementar la interposición de su impugnación. **b)** Asimismo, invoca el submotivo de aplicación indebida de normas, sin embargo, sus argumentos están dirigidos a evidenciar una interpretación errónea de la ley, lo cual no es susceptible de ser conocido a través del submotivo denunciado [Aplicación indebida de la ley] ya que los mismos, por su naturaleza, son excluyentes entre sí. **c)** Por último, se advierte que el casacionista denuncia varias normas jurídicas de carácter constitucional y procesal, mismas que no pueden ser denunciadas a través de submotivos de fondo ya que, en el caso de las constitucionales, estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal, en dado caso la supuesta violación constitucional debe ser consecuencia de la violación de una norma ordinaria; y, en cuanto a las normas procesales debió plantear el motivo idóneo que la ley determina para el efecto, debido a que a través del motivo de fondo únicamente puede cuestionarse las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver la controversia…".

Casación No. 468-2021 - Sentencia del 14/12/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: a) cita como infringido el artículo «*27*» del Código Procesal Civil y Mercantil, aduciendo que regula lo relativo a la valoración de las pruebas a través de las reglas de la sana crítica; al respecto, cabe indicar que el análisis de valoración probatoria con respecto a determinado medio de prueba, no puede denunciarse a través del presente submotivo, ya que éste prescinde por completo del análisis de los sistemas de valoración probatoria, limitándose únicamente a verificar si el juzgador apreció o no los medios de prueba aportados al proceso y, en el caso de configurarse la omisión, si estos eran trascendentales para variar el sentido del fallo. Además de ello, el artículo citado, tampoco corresponde al sistema de valoración

pretendido por la recurrente. b) Si bien, identifica los documentos que estima fueron omitidos e indica los supuestos hechos que se prueban con los mismos, es importante indicar que esto no es suficiente, pues la casacionista debió indicar la incidencia de estos documentos para cambiar el sentido del fallo emitido por la Sala, todo ello, para que este Tribunal de Casación pueda incursionar en el análisis del asunto. c) Por último, su tesis resulta contradictoria, dado que, como indicó en su memorial, enfocó su denuncia en una supuesta omisión; sin embargo, expone argumentos que denotan que no está de acuerdo con la forma en que la Sala apreció los medios de prueba incorporados al proceso, aduciendo que ésta únicamente se limitó a repetir los argumentos expuestos por el juez de primer grado, por lo que se estima que en todo caso, debió denunciar su inconformidad a través de una tergiversación; lo anterior se evidencia en lo siguiente: «… *La Honorable Sala incurrió en error de hecho al no apreciar adecuadamente los medios de prueba ya referidos, confirmando la sentencia de primer grado* (…) *Inclusive, en su fallo se limita a repetir los argumentos esgrimidos por la Juez de primer grado que están alejados de la verdad, al indicar que la juzgadora apreció adecuadamente los medios de prueba* (sic)…»…".

Casación No. 492-2018 - Sentencia del 18/03/2021

"…Del estudio del planteamiento formulado por la casacionista, se establece que no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo; debido a que: a) no desarrolla tesis en la que exprese cuáles fueron los aspectos incongruentes del fallo, así como la incidencia que ello pudo tener en la sentencia recurrida y cómo le afectó en su pretensión, puesto que únicamente hace una argumentación general, por lo que no brinda los elementos necesarios para realizar la confrontación con la sentencia, para establecer si la Sala, emitió pronunciamientos que no guardan relación con el objeto del juicio, puesto que solamente se limita a indicar que existe pronunciamiento que se aparta de lo alegado en su memorial de apelación (…) b) también no cumple con lo regulado en

el numeral 6º del artículo 622 del Código Procesal Civil y Mercantil, en cuanto al submotivo alegado [incongruencia del fallo] toda vez que, si bien se fundamenta en este precepto legal, al señalar el vicio lo realiza en base a que existe incongruencia entre el fallo y el motivo contenido en la apelación planteada, cuando la norma es clara en establecer que la incongruencia se suscita entre el fallo y las acciones que fueron objeto del proceso, aspectos que no se encuentran relatados en el recurso interpuesto (…) ante las deficiencias antes citadas, esta Cámara se ve limitada de realizar el examen confrontativo correspondiente…".

Casación No. 74-2021 - Sentencia del 29/06/2021

"…Al examinar el planteamiento efectuado por la recurrente, esta Cámara [Civil] estima pertinente señalar que, si bien es cierto, realiza una tesis individual sobre los medios de prueba que considera viciados por parte de la Sala, además que indica que el error cometido es por omisión o tergiversación, su impugnación resulta confusa, pues sus argumentos van dirigidos a cuestionar aspectos relativos a la valoración otorgada por la Sala a dichos medios de prueba; sin embargo, tal situación no resulta adecuada, pues es de hacer notar que a través del submotivo que se invoca, es decir, el error de hecho en la apreciación de la prueba, se prescinde por completo de analizar cuestiones relativas a la valoración de los medios de convicción, pues para denunciar ese vicio, la ley adjetiva civil contempla un submotivo específico y distinto al invocado por la recurrente (…) ante la falencia indicada, la cual no puede ser suplida de oficio, esta Cámara se encuentra limitada de realizar el estudio respectivo…".

Casación No. 90-2021 - Sentencia del 20/07/2021

"…Al efectuar el examen de la tesis planteada por la casacionista, se establece que (…) **a)** si bien es cierto, señala los documentos sobre los

cuáles recae el supuesto error cometido, también lo es que además pretende denunciar como infringidos los artículos 155 inciso 10 del Código Civil y 453 segundo párrafo del Código Penal, lo cual es antitécnico, pues la recurrente debe realizar su denuncia invocando normas de estimativa probatoria contenidas en nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil; **b)** realiza un planteamiento general para los medios de prueba denunciados (…) sin realizar una tesis individual para cada uno de ellos, en la que cumpla con señalar los aspectos indicados en el párrafo precedente; y, **c)** sus argumentos están dirigidos a cuestionar la forma en que fueron invocadas las causales de divorcio, aspecto que no es viable conocer a través del submotivo que invoca [Error de derecho en la apreciación de la prueba] pues para ello, nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil, contempla submotivos específicos, para realizar este tipo de denuncias (…) Debido a las deficiencias descritas y al no apoyarse de manera técnica en argumentos propios del presente caso de procedencia, el submotivo de error de derecho en la apreciación de la prueba, deviene improcedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – INVOCACIÓN INCORRECTA DEL SUBMOTIVO

Casación No. 1-2021 - Sentencia del 04/06/2021

"…esta Cámara [Civil] al momento de efectuar la lectura de lo argumentado por la entidad casacionista en su memorial de casación, advierte que incurrió en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** expone que el contrato de transacción celebrado en escritura pública número ciento ochenta y cuatro, el once de octubre de dos mil trece, es nulo por falta

de consentimiento por parte del Concejo Municipal, indicando como normas infringidas el artículo 13 de la Ley del Organismo Judicial, 1251, 1301, 1303 del Código Civil y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil; sin embargo, no realiza de forma adecuada sus argumentos, ya que lo único que hace es desarrollar cada una de las normas que considera infringidas, pero en ningún momento indica en qué consiste el error alegado, ni la forma en que se equivoca el juzgador, así como, la forma en que esta prueba incide en el resultado del fallo; **b)** por otro lado, es indispensable indicar que, para la concurrencia del submotivo de error de hecho en la apreciación de la prueba, el casacionista al formular su tesis, debe indicar si el error de hecho que se denuncia es por tergiversación o por omisión; es decir, denunciar si el juzgador omitió apreciar la prueba en el fallo, o bien, indicar si apreció la prueba pero tergiversó su contenido; situación que no acontece en el presente caso, pues sus argumentos no son claros ni precisos, por lo que impide a esta Cámara efectuar el análisis correspondiente y **c)** por último, cabe indicar que, en general, sus argumentos no corresponden directamente al submotivo invocado, dado que en su tesis únicamente denuncia la vulneración de una serie de artículos sustantivos, en que consideraba estaba fundamentada su pretensión en la demanda; al respecto, es preciso indicarle que este submotivo únicamente pretende analizar si se ha cometido un error en la apreciación de determinado medio de prueba, ya sea por haberse omitido, o bien, por haberlo apreciado y tergiversado su contenido; no así, la supuesta vulneración de normas alegada, dado que ello es objeto de conocimiento de otros submotivos…".

Casación No. 105-2021 - Sentencia del 18/06/2021

"…Este Tribunal de casación [Cámara Civil] de lo expuesto por la casacionista, establece que existe defecto en el planteamiento de su tesis, al argumentar, dentro de la interpretación errónea lo siguiente: **a)** que se incurre en violación de ley por inaplicación del artículo 1382 del Código Civil; **b)** que no se valoró como prueba la declaración de parte rendida en el proceso; **c)** que la sala usa la figura

de la subrogación contenida en el Código Civil, como una forma de transmitir obligaciones y, que su concepto está en el artículo 1453 de dicho cuerpo legal y lo aplica de manera incorrecta.

Tales argumentaciones corresponderían ser conocidas a través de otros submotivos de diferente naturaleza al invocado, esto debido a que, si la recurrente estimaba que no se aplicó el precepto normativo idóneo o que se aplicó indebidamente, así como que supuestamente se omitió valorar un medio de prueba, debió denunciarlo a través de los submotivos pertinentes y no dentro de la tesis de este submotivo de interpretación errónea de la ley, debiendo para el efecto desarrollar tesis independiente para cada uno de ellos, exponiendo cuál es la supuesta infracción cometida por la Sala impugnada (…) se desprende también que no hay claridad en cuanto al planteamiento de la casacionista, no solo porque confunde sus argumentos y los submotivos mencionados, sino que también omite desarrollar una tesis para cada norma que menciona, en la que se expresen los motivos por los que considera que se ha cometido alguna infracción por parte de la Sala (…) esta Cámara se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta…".

Casación No. 148-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…se advierte que en ésta se incurre en defecto de planteamiento, dado que, si bien señala unos documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, también lo es que omite indicar si el yerro se dio por omisión o tergiversación; así como formular una argumentación adecuada en la que exponga cómo la omisión o tergiversación de los medios de prueba, tiene incidencia para variar el sentido del fallo, demostrando así de modo evidente la equivocación del juzgador; sino que únicamente se limita a mencionarlos con mínimos detalles, pero no los identifica plenamente, ni desarrolla una tesis individual para cada documento denunciado, incumpliendo con lo preceptuado en el inciso 6º del artículo 619 del Código Procesal Civil y Mercantil.

(…) sus argumentos los fundamenta en aspectos de valoración, como se evidencia en lo siguiente: «*La Sala impugnada, incurre en error de hecho en la apreciación de la prueba, al haber confirmado lo resuelto por la A quo al haberle dado valor probatorio a la supuesta certificación contable que la entidad demandante acompaño, consistente en el acta número dieciséis, de la Asamblea General Ordinaria anual de accionistas de la entidad Cerro Colorado, Sociedad Anónima (…) se incurre en error de echo en la apreciación de la prueba al haberle dado fuerza probatoria a una simple constancia extendida por el Presidente del Consejo de Administración de la entidad actora* (sic)…»; tal aspecto no es propio de denunciar por medio de este submotivo [error de hecho en la apreciación de la prueba] en conclusión su tesis es confusa y sin claridad…".

Casación No. 151-2021 - Sentencia del 11/08/2021

"…se estima pertinente indicar que la entidad recurrente invoca como interpretado erróneamente el artículo 126 del Código Procesal Civil y Mercantil y sus argumentos van dirigidos a cuestionar aspectos procedimentales, como lo es que la Sala la interpretó en forma errónea tal norma, al indicar que la parte demandante no probó los hechos extintivos o las circunstancias impeditivas de esa pretensión, cuando dicha norma impone esa carga de la prueba, a la parte demandada (…) en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de normas de naturaleza sustantiva, por lo que si la casacionista estimó la violación de preceptos de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso, tiene como objeto atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la prescripción hecha valer; por lo que al haber denunciado a través de este submotivo [Interpretación errónea de la ley], normas de carácter procesal, el mismo deviene improcedente…".

Casación No. 158-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…esta Cámara estima pertinente indicar que si bien es cierto, la recurrente cumple con individualizar el documento denunciado, es decir: «*CGC guión DAF guión FFOVIAL guión treinta y dos guión dos mil diecinueve (CGC-DAF-FFOVIAL-32-2019)*», también lo es que no ajusta su impugnación a los lineamientos antes indicados, pues pretende denunciar que al documento antes referido, se le negó el debido valor probatorio de plena prueba; sin embargo, al desarrollar la tesis con la que sustenta su impugnación, realiza una transcripción donde estima que la Sala comete el vicio denunciado (…) de lo transcrito y aportado por la recurrente, como la consideración donde estima que la Sala cometió el supuesto error que denuncia, este Tribunal no advierte que se refieran específicamente a la supuesta valoración errada dada al documento que denuncia la casacionista, además que de lo transcrito anteriormente, la Sala únicamente concluye que las pruebas fueron valoradas de conformidad con las reglas previstas en nuestra legislación, de donde no se logra advertir a cuáles medios de prueba se refiere, lo cual únicamente denota que no hizo un análisis particular sobre el medio de convicción denunciado, pues hace una consideración general para referirse a este aspecto, situación que en todo caso podría haber sido denunciada a través de un submotivo distinto al invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba]…".

Casación No. 180-2020 - Sentencia del 02/02/2021

"…se incurre en defecto de planteamiento debido a que pretende sustentar su tesis de error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación, argumentando aspectos propios de otros casos de procedencia, lo anterior queda evidenciado cuando manifiesta que se infringieron los artículos 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil (normas de estimativa probatoria), ya que si lo que pretendía era denunciar la correcta o incorrecta valoración de determinado medio

de prueba aportado a un proceso, debió invocar el caso de procedencia idóneo y pertinente, debido a que el error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación, supone una percepción inexacta del contenido del documento denunciado, que provoca que el tribunal sentenciador extraiga conclusiones que no corresponden al contenido del mismo, debiendo dicho yerro ser determinante para cambiar el resultado del fallo, al no concurrir dichos supuestos en los argumentos expuestos por el casacionista, el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] deviene improcedente…".

Casación No. 207-2021 - Sentencia del 21/09/2021

"…esta Cámara [Civil] establece que, la tesis de la casacionista adolece de defectos, toda vez que, cuando se interpone el recurso de casación, invocando el error de derecho en la apreciación de la prueba, la tesis planteada por el recurrente debe señalar, primero en qué consiste el error alegado basado en una norma de estimativa probatoria; y segundo, debe exponer a este Tribunal cuál, a su criterio y fundamentado en la ley, es el valor probatorio que le corresponde al documento o acto auténtico impugnado y que no le otorgó la Sala; supuesto que no se da en el presente caso, puesto que la recurrente señala como infringido el artículo 160 del Código Procesal Civil y Mercantil, el cual no es una norma de estimativa probatoria, ya que éste se refiere a la nulidad de las declaraciones testimoniales, lo cual no puede ser denunciado a través de este submotivo [error de derecho en la apreciación de la prueba]...".

Casación No. 223-2021 - Sentencia del 08/09/2021

"…se evidencia que la recurrente pretende argumentar como omisión que la Sala sentenciadora en su fallo, no le asignó el valor probatorio a los medios de convicción de conformidad con normas de estimativa probatoria, ahora bien, si su pretensión era denunciar este aspecto, la ley

prevé un submotivo de diferente naturaleza al invocado, pues a través de la omisión en la apreciación de la prueba no puede analizarse normativa que le asigna a ésta una valoración legal, ante tal deficiencia, la cual no puede ser subsanada de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista de la casación, este Tribunal se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de la tesis propuesta, pues como ya se advirtió, la recurrente no planteó técnicamente su impugnación, lo cual provoca que el presente submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión] sea declarado improcedente…".

(….) al hacer el estudio pertinente, se advierte que la casacionista no cumple con los supuestos que viabilicen el conocimiento del caso de procedencia invocado, puesto que para poder incursionar en el estudio pretendido de la violación de ley por inaplicación, para el presente caso, donde fue aplicada en la sentencia impugnada, normativa que resolvía el fondo de la controversia, ésta debió de haber sido denunciada a través del submotivo de aplicación indebida de la ley, lo anterior es debido a que técnica y doctrinariamente ambos casos de procedencia son complementarios entre sí, puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada, por no contener los supuestos jurídicos idóneos…".

Casación No. 239-2016 - Sentencia del 13/12/2021

"…se establece que la casacionista pretende denunciar una supuesta tergiversación, argumentando que no se tomó en cuenta la totalidad del contenido del medio de prueba, es de advertirle a la recurrente, que de acuerdo a la ley, la doctrina y jurisprudencia inherente al recurso de casación, su tesis es defectuosa, pues si lo que pretende es proponer que en el fallo impugnado, no fue tomado en cuenta un medio de convicción (omisión total o parcial), la casación prevé un submotivo de diferente naturaleza al invocado, para denunciar dicho yerro, por lo que ante tal

defecto, el cual no puede ser subsanado ni corregido de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista de la casación, esta Cámara se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta…".

Casación No. 260-2020 - Sentencia del 14/04/2021

"…al realizar el análisis de lo argumentado por la casacionista se advierte que, la misma no expone en qué consiste la incongruencia entre las acciones que fueron objeto del proceso y lo resuelto por el tribunal de segunda instancia, sino que, sus argumentos se dirigen a evidenciar su inconformidad en cuanto a la apreciación que hace la juez de primera instancia de las pruebas aportadas al proceso, lo cual no es susceptible de ser conocido a través del subcaso invocado, toda vez que, en primer lugar, el recurso de casación debe interponerse en contra de lo resuelto por el Tribunal de Segunda Instancia de conformidad con lo establecido por el artículo 620 del Código Procesal Civil y Mercantil, lo cual no acontece en el presente caso, ya que en toda su exposición hace referencia a lo considerado por el tribunal de primera instancia; y en segundo lugar, si su pretensión era provocar el análisis de la prueba aportada al proceso y su respectiva valoración, de lo que hace referencia en toda su argumentación, la ley prevé otros submotivos de diferente naturaleza al invocado [incongruencia en el fallo]. (…) esta Cámara [Civil] se encuentra en la imposibilidad de incursionar en el análisis requerido, al no poder suplir de oficio las deficiencias legales en que incurre la casacionista…".

Casación No. 271-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…la casacionista señala que estima como infringido el último párrafo del artículo 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil; en atención a tal argumento, esta Cámara estima pertinente indicar que la

recurrente sustenta la infracción de esas normas con relación al mismo medio de convicción, es decir, en cuanto a la escritura pública número doscientos siete (…) lo cual constituye un planteamiento incongruente y contradictorio, ya que el primero de los artículos regula la valoración de la prueba con base en las reglas de la sana crítica, siempre que no exista una legislación específica que indique la forma de valorar el medio de prueba relacionado; mientras que el segundo de los artículos señalados, establece el sistema de valoración de los documentos autorizados por notario o funcionario público en el ejercicio de su cargo, al cual le corresponde que sean valorados los mismos, de conformidad el sistema de valoración de prueba legal o tasada. Por lo tanto, es imposible que la Sala hubiera incurrido en la violación de ambos preceptos, con relación al mismo medio de prueba, ya que ambos sistemas de valoración son excluyentes entre sí (…) se estima que al realizar un análisis integral del fallo recurrido, esta Cámara advierte que dentro del mismo, la Sala no realiza una apreciación de manera individual de los medios de prueba que denuncia la casacionista, por lo que, para denunciar tal vicio, nuestro ordenamiento civil, prevé un submotivo específico.

(…) la tesis presentada por la casacionista resulta contradictoria e imprecisa, ya que no se pueden cometer vicios que corresponden a distinta naturaleza y confrontarlos en una misma proposición, respecto a un mismo artículo, como sucede en el presente caso, al señalar como violado, aplicado indebidamente e interpretado erróneamente los artículos 1380, 1382, 1453 y 1455 del Código Civil…".

Casación No. 280-2021 - Sentencia del 30/11/2021

"…esta Cámara advierte que la casacionista incurrió en defectos de planteamiento, por las razones siguientes: **a)** no indicó a este Tribunal, si el error denunciado es por omisión o por tergiversación del documento cuestionado, ya que para ser viable el análisis de este submotivo [error de hecho en la apreciación de la prueba] es necesario que la recurrente

exponga con claridad si la Sala sentenciadora al emitir su fallo, omitió la apreciación de los medios de prueba, debidamente aportados y diligenciados, para el esclarecimiento de la controversia, o bien, si al apreciarlos, extrajo conclusiones distintas a su contenido; **b)** denuncia una norma de estimativa probatoria, artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, argumentando su inconformidad con la valoración que se le dio al medio de prueba, tesis que no corresponde ser conocida, a través del caso de procedencia invocado, ya que éste prescinde de hacer mención de aspectos de valoración (…) el Tribunal de Casación se encuentra imposibilitado técnica y jurídicamente de incursionar en el análisis propuesto, por las deficiencias advertidas, las cuales no pueden ser subsanadas de oficio…".

Casación No. 340-2020 - Sentencia del 12/03/2021

"…De lo expuesto por la casacionista en su memorial de interposición del recurso, se advierte que incurre en defectos de planteamiento de sus tesis, por las razones siguientes: a) Confunde la naturaleza del submotivo invocado, esto debido a que a través del error de hecho en la apreciación de la prueba, pretende discutir el valor probatorio que se le debió asignar a los medios de prueba (…) cuestionando la ponderación que debió realizar la Sala de apelaciones en la sentencia emitida (…) b) pretende impugnar los artículos 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, haciendo el primero relación a un sistema de valoración de la prueba (sana crítica) y el segundo, le concede a los documentos autorizados por notario o por funcionario o empleado público, la valoración de plena prueba y que como consecuencia producen fe; lo cual, también corresponde ser denunciado a través de un submotivo de diferente naturaleza al invocado, ya que a través del error de hecho en la apreciación de la prueba, lo que se debe impugnar es la omisión o tergiversación de los mismos, no si fueron o no valorados, o si no se tomó en cuenta un sistema de valoración de prueba específico. c) Se denuncia un supuesto error de hecho en la apreciación de las

pruebas, manifestando la infracción de preceptos jurídicos (1403 y 1407 del Código Civil y 62 y 63 de la Ley de Contrataciones del Estado), argumentos que no corresponden al submotivo invocado, pues a través de este yerro no puede cuestionarse normativa jurídica, ya que la ley y la doctrina en materia de casación, establecen otros submotivos para hacer valer tales infracciones, esto debido a que por medio del error de hecho, lo que debe impugnarse es la plataforma fáctica, así como la incidencia que pudo haber tenido para resolver la controversia, ciertos medios de prueba (…) este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el estudio correspondiente, pues no le es dable subsanar de oficio las deficiencias en que incurra el interponte, en el planteamiento de sus argumentos…".

Casación No. 352-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…se evidencia que este [el casacionista] no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, en primer lugar, señala como infringidos los artículos 1 y 3 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad, extremo que no es posible verificar a través de este submotivo el análisis con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria. Con respecto a la denuncia de los artículos 49 y 50 de la Ley del Organismo Judicial, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de normas de naturaleza sustantiva, razón por la que si el casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso, tiene como objeto cuestionar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto

sometido a conocimiento, es decir, las normas que resulten pertinentes para determinar sobre la procedencia o no de la nulidad absoluta del negocio jurídico y de los instrumentos que los contienen.

En segundo lugar, aunado a lo anterior, que es suficiente para desestimar el recurso de casación interpuesto, su tesis resulta imprecisa, ya que por una parte señala que la Sala incurrió en violación por inaplicación de las normas señaladas; al mismo tiempo, que fueron interpretadas erróneamente y a su vez, aplicadas indebidamente; por lo que resulta imperativo expresar que la violación por inaplicación, se configura cuando el juzgador al fundamentar su decisión omite aplicar al caso controvertido la norma idónea para resolverlo; por otro lado, cuando se denuncia la interpretación errónea de una norma, se requiere como condición sine qua non que el juzgador haya elegido y aplicado la norma correcta para la dirimir la controversia, sin embargo al momento de llevar a cabo el ejercicio hermenéutico intelectivo le confiere un alcance y sentido que le corresponde; y por último la aplicación indebida, se constituye cuando de forma equívoca el Tribunal al resolver la controversia, utiliza normativa que no guarda relación, ni contiene los presupuestos jurídicos para resolver el caso puesto a su conocimiento…".

Casación No. 366-2020 - Sentencia del 13/12/2021

"…en relación al artículo 39 de la Constitución Política de la República de Guatemala, los recurrentes argumentan que éste contempla la garantía de la propiedad privada y que al dictar una sentencia en la que se reivindica a terceras personas un bien inmueble que no les pertenece, se contrapone a ésta. En relación al planteamiento efectuado, se establece que los interponentes no ajustaron su recurso a la técnica inherente al mismo; primero, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden

ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso, la supuesta vulneración constitucional debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque la norma denunciada es de carácter general y únicamente establece lo relativo a la propiedad privada, por lo que el submotivo invocado en cuanto a dicho artículo deviene improcedente…".

Casación No. 367-2021 - Sentencia del 03/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] del estudio del memorial mediante el cual se interpone el recurso, evidencia que, el casacionista incurre en defecto de planteamiento al invocar el submotivo de aplicación indebida de ley, ya que incurre en falencias de carácter técnico, siendo estas las siguientes: **a)** Incumple con la doctrina legal establecida que refiere a que, los submotivos de aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación, son técnica y jurídicamente complementarios, pues la aplicación indebida de una norma jurídica en el fallo, siempre trae como consecuencia, la inaplicación de la que resolvía la cuestión sometida a conocimiento y en el presente caso, el recurrente manifiesta que la Sala aplicó indebidamente normas jurídicas al fundamentar su fallo, pero no le indica a este Tribunal, qué normas dejó de aplicar (violación de ley por inaplicación) y que eran las pertinentes para resolver la Litis, ello con el fin de complementar la interposición de su impugnación. **b)** Asimismo, invoca el submotivo de aplicación indebida de normas, sin embargo, sus argumentos están dirigidos a evidenciar una interpretación errónea de la ley, lo cual no es susceptible de ser conocido a través del submotivo denunciado [Aplicación indebida de la ley] ya que los mismos, por su naturaleza, son excluyentes entre sí. **c)** Por último, se advierte que el casacionista denuncia varias normas jurídicas de carácter constitucional y procesal, mismas que no pueden ser denunciadas a través de submotivos de fondo ya que, en el caso de las constitucionales, estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal, en dado caso la supuesta

violación constitucional debe ser consecuencia de la violación de una norma ordinaria; y, en cuanto a las normas procesales debió plantear el motivo idóneo que la ley determina para el efecto, debido a que a través del motivo de fondo únicamente puede cuestionarse las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver la controversia…".

Casación No. 39-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…de la lectura de los argumentos esgrimidos por la entidad casacionista, se evidencia que estos se dirigen a denunciar aspectos que deben ser analizados a través de otro motivo de distinta naturaleza, pues si la recurrente consideraba que no se acreditaron o no se probaron los hechos o bien, que no se argumentó o razonó sobre algún aspecto, así como la supuesta aplicación o interpretación de algún precepto jurídico, debió plantear el motivo y submotivos pertinentes para que este Tribunal pudiera realizar el examen intelectivo correspondiente y no pretender denunciar como incongruencia, aspectos que encuadran en la naturaleza jurídica de otros casos de procedencia (…) esta Cámara, se encuentra en la imposibilidad de incursionar en el análisis propuesto, al no poder suplir de oficio las deficiencias legales en que incurre la casacionista…".

Casación No. 421-2019 - Sentencia del 24/03/2021

"…al efectuarse la confrontación correspondiente entre la tesis del casacionista y lo antes expuesto, se establece que denuncia quebrantamiento sustancial del procedimiento por parte de la Sala, cuando el fallo contenta más de lo pedido; sin embargo, su tesis, está enfocada en denunciar una supuesta incongruencia del fallo con respecto a las acciones que fueron objeto del proceso.

Tal planteamiento deviene incorrecto, dado que si su argumento era que tanto el Juez como la Sala, emitieron una sentencia incongruente, debía

haber invocado el submotivo adecuado para tal efecto y, atendiendo a la naturaleza rigurosa del recurso de casación, esta deficiencia, no puede ser subsanada de oficio, lo cual imposibilita a este Tribunal a incursionar en el análisis de fondo pretendido…".

Casación No. 461-2021 - Sentencia del 17/11/2021

"…del análisis los argumentos plasmados en el memorial de interposición del recurso, esta Cámara advierte que los mismos contienen deficiencias, siendo estos los siguientes: **a)** La casacionista en su planteamiento denuncia que el fallo de segundo grado contiene una resolución contradictoria por: «… *el hecho que en ningún momento se atendieron los agravios expuestos* (…) *los agravios expuestos nunca fueron considerados ni analizados, contraviniendo lo que para el efecto regula el artículo 603 del código procesal civil y mercantil (sic)…»;* sin embargo, dicho aspecto no atiende al submotivo que invoca, debido a que este se configura cuando existe contradicciones dentro de la misma sentencia de segundo grado, entre las consideraciones y la parte resolutiva de la misma, en la parte considerativa o bien, en la parte resolutiva. Es decir, existe una resolución contradictoria cuando el pronunciamiento o la decisión se oponen, porque afirma y niega una situación jurídica al mismo tiempo, lo que tiene como consecuencia que no se pueda ejecutar el fallo. Si lo pretendido por la casacionista era denunciar que no se resolvieron sus agravios debió invocar el submotivo idóneo, que el artículo 622 del Código Procesal Civil y Mercantil, regula para tales efectos. **b)** Asimismo, se determina que la casacionista argumentó en su tesis que: *«… es inconcebible que los honorables magistrados, le den valor probatorio tanto a las pruebas de presunciones legales y humanas* (…) *por lo tanto a las presunciones que la sala les dio valor probatorio, CONSTITUYENDO ELLO UNA RESOLUCIÓN CONTRADICTORIA (sic)…»;* argumentos que se refieren a la valoración de la prueba, lo que constituye un defecto de planteamiento, puesto que el subcaso invocado es de forma y el argumento vertido en cuanto a valoración de la prueba, corresponde

a un submotivo de fondo de distinta naturaleza. ***c)*** Por último, la recurrente indicó*: «… la honorable Sala resolviendo más allá de lo pedido y alejada totalmente de los agravios expuestos, CONFIRMO LA SENTENCIA DE PRIMER GRADO* (sic)…»; sin embargo, ello no es viable denunciarlo a través del presente subcaso de forma invocado, dado que existe otro submotivo contemplado para denunciar dicho aspecto…".

Casación No. 468-2021 - Sentencia del 14/12/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: a) cita como infringido el artículo «*27*» del Código Procesal Civil y Mercantil, aduciendo que regula lo relativo a la valoración de las pruebas a través de las reglas de la sana crítica; al respecto, cabe indicar que el análisis de valoración probatoria con respecto a determinado medio de prueba, no puede denunciarse a través del presente submotivo, ya que éste prescinde por completo del análisis de los sistemas de valoración probatoria, limitándose únicamente a verificar si el juzgador apreció o no los medios de prueba aportados al proceso y, en el caso de configurarse la omisión, si estos eran trascendentales para variar el sentido del fallo. Además de ello, el artículo citado, tampoco corresponde al sistema de valoración pretendido por la recurrente. b) Si bien, identifica los documentos que estima fueron omitidos e indica los supuestos hechos que se prueban con los mismos, es importante indicar que esto no es suficiente, pues la casacionista debió indicar la incidencia de estos documentos para cambiar el sentido del fallo emitido por la Sala, todo ello, para que este Tribunal de Casación pueda incursionar en el análisis del asunto. c) Por último, su tesis resulta contradictoria, dado que, como indicó en su memorial, enfocó su denuncia en una supuesta omisión; sin embargo, expone argumentos que denotan que no está de acuerdo con la forma en que la Sala apreció los medios de prueba incorporados al proceso, aduciendo que ésta únicamente se limitó a repetir los argumentos expuestos por el juez de primer grado, por lo que se estima que en todo

caso, debió denunciar su inconformidad a través de una tergiversación; lo anterior se evidencia en lo siguiente: «… *La Honorable Sala incurrió en error de hecho al no apreciar adecuadamente los medios de prueba ya referidos, confirmando la sentencia de primer grado* (…) *Inclusive, en su fallo se limita a repetir los argumentos esgrimidos por la Juez de primer grado que están alejados de la verdad, al indicar que la juzgadora apreció adecuadamente los medios de prueba* (sic)…»…".

Casación No. 58-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…En el presente caso, los medios de prueba impugnados consisten en: a) declaración de parte de la señora (…); b) declaración testimonial de los señores (…); y, c) los medios científicos de prueba.

(…) el recurrente comete defecto de planteamiento en el submotivo invocado debido a que pretende denunciar error de derecho en la apreciación de la prueba sobre medios de convicción que fueron tomados en cuenta de manera general, al momento de resolver la controversia, es decir, no puede impugnarse la valoración de documentos sobre los cuales, el tribunal sentenciador no realizó un ejercicio valorativo individual para cada uno de ellos, por lo tanto, si el recurrente pretendía denunciar estos medios de prueba, debió haberlos impugnado a través del submotivo de casación idóneo y pertinente (…) este Tribunal de Casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de la prueba propuesta, así como tampoco subsanarla de oficio, debido al carácter eminentemente técnico y formalista del recurso extraordinario incoado…".

Casación No. 74-2021 - Sentencia del 29/06/2021

"…Al examinar el planteamiento efectuado por la recurrente, esta Cámara [Civil] estima pertinente señalar que, si bien es cierto, realiza una tesis individual sobre los medios de prueba que considera viciados

por parte de la Sala, además que indica que el error cometido es por omisión o tergiversación, su impugnación resulta confusa, pues sus argumentos van dirigidos a cuestionar aspectos relativos a la valoración otorgada por la Sala a dichos medios de prueba; sin embargo, tal situación no resulta adecuada, pues es de hacer notar que a través del submotivo que se invoca, es decir, el error de hecho en la apreciación de la prueba, se prescinde por completo de analizar cuestiones relativas a la valoración de los medios de convicción, pues para denunciar ese vicio, la ley adjetiva civil contempla un submotivo específico y distinto al invocado por la recurrente (…) ante la falencia indicada, la cual no puede ser suplida de oficio, esta Cámara se encuentra limitada de realizar el estudio respectivo…".

Casación No. 83-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] de los argumentos expuestos por el casacionista, establece que se incurre en defectos de planteamiento, debido a que (…) se establece que el recurrente pretende plantear un subcaso relacionado a la competencia tanto de primera como de segunda instancia, no obstante, en su tesis ataca la supuesta incongruencia del fallo con las acciones que fueron objeto del proceso, así como que el mismo es contradictorio, asimismo, también pretende denunciar la supuesta inaplicación de Acuerdos y normas jurídicas, todos estos argumentos no son propios para sustentar el subcaso denunciado, pues para ello la ley prevé otros de distinta naturaleza al invocado (…) esta Cámara se encuentra imposibilitada de realizar el estudio propuesto, debido a la deficiencia en que incurrió el casacionista, la cual por imperativo legal, no puede ser subsanada de oficio por este Tribunal…".

Casación No. 90-2021 - Sentencia del 20/07/2021

"…Al efectuar el examen de la tesis planteada por la casacionista, se establece que (…) **a)** si bien es cierto, señala los documentos sobre los cuáles recae el supuesto error cometido, también lo es que además pretende denunciar como infringidos los artículos 155 inciso 10 del Código Civil y 453 segundo párrafo del Código Penal, lo cual es antitécnico, pues la recurrente debe realizar su denuncia invocando normas de estimativa probatoria contenidas en nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil; **b)** realiza un planteamiento general para los medios de prueba denunciados (…) sin realizar una tesis individual para cada uno de ellos, en la que cumpla con señalar los aspectos indicados en el párrafo precedente; y, **c)** sus argumentos están dirigidos a cuestionar la forma en que fueron invocadas las causales de divorcio, aspecto que no es viable conocer a través del submotivo que invoca [Error de derecho en la apreciación de la prueba] pues para ello, nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil, contempla submotivos específicos, para realizar este tipo de denuncias (…) Debido a las deficiencias descritas y al no apoyarse de manera técnica en argumentos propios del presente caso de procedencia, el submotivo de error de derecho en la apreciación de la prueba, deviene improcedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO – SUBMOTIVOS EXCLUYENTES

Casación No. 207-2021 - Sentencia del 21/09/2021

"...la casacionista, no es clara en cuanto a si el supuesto error cometido por la Sala, se configura por tergiversación o por omisión del medio de

prueba y para el efecto manifestó: «… *La presentada sostiene como tesis para invocar la existencia de error de hecho que la sala sentenciadora omitió apreciar en forma completa y tergiversó el contenido de la prueba de declaración de parte que absolví en mi calidad de demandada el seis de octubre de dos mil veinte* (…) es preciso manifestar que la naturaleza de estos dos errores, son excluyentes entre sí, pues no puede alegarse que al momento de ser analizados por el Tribunal éste los tergiversó y a su vez que, dentro del fallo éstos fueron omitidos, lo cual resulta contradictorio; circunstancia que no permite a este Tribunal conocer del caso, puesto que no se puede invocar simultáneamente este submotivo, por los dos supuestos señalados (...) esta Cámara se encuentra limitada a entrar a conocer el fondo del asunto, por no contar con los elementos suficientes para poder acceder a la pretensión del mismo, así como tampoco subsanar de oficio tal deficiencia, dado el carácter eminentemente técnico y formalista, razón por la cual, el submotivo planteado [error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 336-2020 - Sentencia del 09/02/2021

"…se concluye que lo que se pretende demostrar [el casacionista] es la conclusión a la que arribó la Sala de apelaciones; no obstante a que su planteamiento lo enfoca en denotar que el acto auténtico fue omitido, lo que resulta contradictorio y antitécnico, ya que el submotivo por tergiversación, consiste en una percepción inexacta que desvirtúa la información que emana del medio probatorio, dándole otro sentido al contenido real y por omisión, cuando el juzgador no aprecia determinado medio de convicción; ambos casos de procedencia poseen distintos efectos, siendo excluyentes entre sí, por lo que resulta defectuoso el planteamiento de este submotivo, invocando ambos yerros, con respecto al mismo medio de prueba…".

Casación No. 367-2021 - Sentencia del 03/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] del estudio del memorial mediante el cual se interpone el recurso, evidencia que, el casacionista incurre en defecto de planteamiento al invocar el submotivo de aplicación indebida de ley, ya que incurre en falencias de carácter técnico, siendo estas las siguientes: **a)** Incumple con la doctrina legal establecida que refiere a que, los submotivos de aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación, son técnica y jurídicamente complementarios, pues la aplicación indebida de una norma jurídica en el fallo, siempre trae como consecuencia, la inaplicación de la que resolvía la cuestión sometida a conocimiento y en el presente caso, el recurrente manifiesta que la Sala aplicó indebidamente normas jurídicas al fundamentar su fallo, pero no le indica a este Tribunal, qué normas dejó de aplicar (violación de ley por inaplicación) y que eran las pertinentes para resolver la Litis, ello con el fin de complementar la interposición de su impugnación. **b)** Asimismo, invoca el submotivo de aplicación indebida de normas, sin embargo, sus argumentos están dirigidos a evidenciar una interpretación errónea de la ley, lo cual no es susceptible de ser conocido a través del submotivo denunciado [Aplicación indebida de la ley] ya que los mismos, por su naturaleza, son excluyentes entre sí. **c)** Por último, se advierte que el casacionista denuncia varias normas jurídicas de carácter constitucional y procesal, mismas que no pueden ser denunciadas a través de submotivos de fondo ya que, en el caso de las constitucionales, estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal, en dado caso la supuesta violación constitucional debe ser consecuencia de la violación de una norma ordinaria; y, en cuanto a las normas procesales debió plantear el motivo idóneo que la ley determina para el efecto, debido a que a través del motivo de fondo únicamente puede cuestionarse las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver la controversia…".

Casación No. 461-2021 - Sentencia del 17/11/2021

"…De la lectura de los argumentos de la recurrente (…) se denota que los mismos no son apropiados y carecen de técnica; puesto que se hace una mezcla de varios submotivos de fondo, como lo son la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de las leyes o doctrinas legales aplicables, ya que indicó que las infracciones y errores se cometen en contra del artículo 603 del Código Procesal Civil y Mercantil y que al haberle dado valor probatorio a las presunciones legales y humanas, se violaron los artículos 3 y 4 de la Ley del Organismo Judicial; sin embargo, dichos argumentos no son adecuados para el planteamiento del recurso de casación, puesto que los submotivos que indica la recurrente, son excluyentes entre sí y no se pueden invocar conjuntamente, debido a que su naturaleza y finalidad son distintas y al no haberlos individualizado y plantear una tesis para cada uno de ellos por separado, incurrió en defecto de planteamiento...".

Casación No. 90-2021 - Sentencia del 20/07/2021

"…De los argumentos expuestos por la recurrente, se establece que denuncia de aplicado indebidamente, el artículo 155 inciso 10) del Código Civil; no obstante lo anterior, dicho precepto legal también fue denunciado como interpretado erróneamente y con dicho planteamiento, consideró que el precepto legal era el adecuado para resolver la controversia, lo que hace contradictoria su impugnación, pues denuncia un mismo precepto legal, a través de dos submotivos distintos, los cuales por sus efectos, son excluyentes entre sí, dado que la aplicación indebida de la ley, presupone la utilización de una norma que no es adecuada para resolver la controversia…".

RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Casación No. 302-2021 - Sentencia del 06/09/2021

"…esta Cámara establece que no se cumple con el presupuesto procesal de la existencia de una resolución judicial, que reúna las condiciones necesarias para habilitar el conocimiento del recurso de casación, ello en virtud que el pronunciamiento efectuado por la Sala, revocó la resolución de primer grado, en el sentido de declarar sin lugar la excepción de prescripción, por lo que, este pronunciamiento no constituye un auto definitivo, pues no le puso fin a la controversia, por el contrario, el pronunciamiento realizado provoca que el primer grado, debe continuar con el trámite del proceso que subyace al presente recurso, pues el intento de depurar el mismo a través de las excepciones planteadas, no prosperó (…) se concluye que queda inhabilitada la vía de la casación, al no cumplir con el requisito de viabilidad, quedando este Tribunal, limitado a pronunciarse con respecto al recurso de casación promovido, por lo que, al carecer la resolución denunciada de impugnabilidad objetiva, el recurso debe desestimarse…".

Casación No. 37-2021 - Sentencia del 04/05/2021

"…de los antecedentes se establece que la entidad Agroprocesos Avícolas, Sociedad Anónima, ante el Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Civil, promovió juicio sumario de daños y perjuicios derivados de la exclusión como accionista, de la que fue objeto la entidad Lisa, Sociedad Anónima. La entidad demandada en la etapa procesal oportuna, interpuso excepción previa de falta del cumplimiento de la condición a que está sujeto el derecho que pretende hacerse valer, con el argumento de que su expulsión, no ha sido debidamente resuelta, por lo que el Juez de primera instancia la declaró con lugar y como consecuencia, sin lugar la demanda planteada. La Sala en la resolución

que ahora se recurre, declaró sin lugar el recurso de apelación y condenó en costas a la parte vencida.

Dado lo anterior, en el presente caso la entidad casacionista impugna la resolución que declaró con lugar, la excepción previa de falta de cumplimiento de la condición a que está sujeto el derecho que se pretende hacer valer; sin embargo, dicha resolución no es susceptible de ser atacada a través del recurso de casación, pues no tiene carácter de definitiva ya que derivado de la naturaleza de la excepción que fue declarada con lugar, resulta evidente que no le pone fin al proceso, ya que en el caso de mérito, al cumplirse la condición a que está sujeto el derecho, la demandante puede plantear nuevamente su acción. Razón por la cual se considera que la resolución impugnada, no le puso fin al proceso, como lo establece el artículo 620 del Código Procesal Civil y Mercantil, pues la parte demandante puede reiniciar nuevamente la *litis*, para dilucidar las mismas pretensiones hechas valer en este…".

Casación No. 725-2017 - Sentencia del 02/09/2021

"…se establece que en el presente caso, no se cumple con el presupuesto procesal de la existencia de una resolución judicial que reúna las condiciones necesarias para habilitar el conocimiento del recurso de casación, en virtud que no se generó un pronunciamiento de la Sala sobre lo resuelto por el juzgado de primera instancia, en cuanto al proceso sumario de exclusión de socio; evidenciándose que el fallo revocó la sentencia de primer grado, resolviendo únicamente sobre la excepción previa de falta de personería, por lo que este pronunciamiento fue eminentemente depurativo y no impide la renovación del litigio.

(…) se concluye que queda inhabilitada la vía de la casación, al no existir pronunciamiento de la Sala sobre el fondo de la controversia; toda vez que únicamente le hace saber la deficiencia contenida en el documento con el cual pretendía acreditar la personería la ahora casacionista,

quedando el Tribunal limitado a pronunciarse con respecto al recurso de casación promovido, por lo que la recurrente de la casación deberá considerar lo procedente con relación a dicha representación…".

SUBSANACIÓN DE LA FALTA

Casación No. 39-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…esta Cámara [Civil] de la revisión de los antecedentes del presente caso, determina que la entidad casacionista, planteó aclaración y ampliación, las cuales fueron resueltas «*no ha lugar*» por extemporáneas por la Sala sentenciadora, en resolución del veintisiete de octubre de dos mil veinte, por lo que, el hecho de haberlo presentado de forma extemporánea, no significa haber cumplido con lo preceptuado en el artículo 625 del Código Procesal Civil y Mercantil el cual exige la subsanación de la falta en la instancia en que se cometió (...) esta Cámara se encuentra imposibilitada legalmente de incursionar en el análisis de la tesis propuesta, dado el carácter eminentemente técnico y formalista de la casación…".

TITULACIÓN SUPLETORIA

Casación No. 174-2021 - Sentencia del 04/05/2021

"…se advierte que, los terrenos no forman parte de los bienes relictos del causante, razón por la cual no puede aplicarse lo establecido en el artículo 21 [competencia en los procesos sucesorios] del Código Procesal Civil y Mercantil; ahora bien, respecto al fuero de atracción

que establece el artículo 451 del mismo Código, quedó establecido (…) que el proceso sucesorio finalizó cuando el Juzgado Décimo de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala declaró un heredero de la mortual, (…), por lo que resulta inaplicable al caso concreto; en consecuencia, es competente para conocer de la titulación supletoria el Juzgado Segundo de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala…".

UNIÓN DE HECHO

Casación No. 62-2021 - Sentencia del 03/08/2021

"…Al confrontar lo considerado por la Sala sentenciadora con el contenido de la posición cuestionada, este Tribunal de Casación establece que la parte demandada se ha retirado del hogar conyugal en distintas ocasiones, pero ha regresado en un lapso de una semana a quince días, sin embargo, al indicar la Sala de Apelaciones que del contenido de dicha respuesta se prueba que la vida en común no ha sido constante, tergiversa parte del contenido de la pregunta número seis, ya que el demandado indicó que se había retirado en distintas oportunidades del hogar conyugal, pero que había regresado al mismo en un lapso de quince días; no obstante lo anterior, únicamente con la respuesta dada por parte del demandado a esta posición, no es posible declarar la unión de hecho pretendida, ya que ésta por sí sola, no incide para variar el resultado del fallo, debido a que, como ya se indicó en el análisis anterior, no existe plataforma fáctica que demuestre que la declaratoria de unión de hecho deba o no otorgarse, por lo que el caso de procedencia, en cuanto a esta posición, tampoco puede acogerse…".

VALORACIÓN DE LA PRUEBA

Casación No. 366-2020 - Sentencia del 13/12/2021

"...la Sala al momento de emitir su fallo, lo realiza considerando y valorando la prueba que tuvo a la vista, ya que indicó, que en este caso quedó acreditado que los demandados tienen la posesión actual del inmueble, mismo que fue debidamente identificado, así como terceros interesados, quienes tienen construidas viviendas, circunstancia que se derivó de las diligencias de titulación supletoria que dieron lugar a las desmembraciones de la finca en litigio; enfatizando que los demandados ampararon la posesión de este bien, con los documentos notariales correspondientes, por lo tanto, llegó a la conclusión que ambas partes poseen derechos, debidamente acreditados documentalmente sobre el inmueble en controversia y, aunque no se refiere de forma específica e individualizada sobre la certificación de la totalidad de las diligencias voluntarias de titulación supletoria y original de las certificaciones extendidas por el Registrador del Segundo Registro de la Propiedad, como lo denuncian los casacionistas, sí lo hace en forma general, tomando en cuenta la integridad de la prueba, tal como se colige de la sentencia; por lo que al estimar la prueba tal como lo realizó y tener por acreditado que ambas partes demostraron sus respectivos derechos de propiedad con respecto al bien inmueble objeto de *litis*, se denota que, aun y cuando en la sentencia no se haya mencionado el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, se establece que sí determinó que a los documentos presentados les correspondía la valoración legal de plena prueba en juicio.

(...) se establece que la Sala tuvo a la vista documentos con los cuales ambas partes acreditaron derechos de propiedad sobre el bien inmueble objeto de litigio, los cuales tenían la misma fuerza probatoria, en atención a ello, se decantó por la primera inscripción realizada, lo anterior hace evidente que la Sala no incurre en el yerro

de no otorgarle el valor probatorio que le correspondía a los medios de convicción denunciados, como lo refieren los casacionistas, por lo que el submotivo invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 74-2021 - Sentencia del 29/06/2021

"…Al examinar el planteamiento efectuado por la recurrente, esta Cámara [Civil] estima pertinente señalar que, si bien es cierto, realiza una tesis individual sobre los medios de prueba que considera viciados por parte de la Sala, además que indica que el error cometido es por omisión o tergiversación, su impugnación resulta confusa, pues sus argumentos van dirigidos a cuestionar aspectos relativos a la valoración otorgada por la Sala a dichos medios de prueba; sin embargo, tal situación no resulta adecuada, pues es de hacer notar que a través del submotivo que se invoca, es decir, el error de hecho en la apreciación de la prueba, se prescinde por completo de analizar cuestiones relativas a la valoración de los medios de convicción, pues para denunciar ese vicio, la ley adjetiva civil contempla un submotivo específico y distinto al invocado por la recurrente (…) ante la falencia indicada, la cual no puede ser suplida de oficio, esta Cámara se encuentra limitada de realizar el estudio respectivo…".

CRITERIOS JURISPRUDENCIALES
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Materia Civil y Contencioso **2021**

Contencioso Administrativo

CRITERIOS JURISPRUDENCIALES
DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

MATERIA
Contencioso Administrativo
2021

CADUCIDAD DE LA INSTANCIA

Casación No. 195-2021 - Sentencia del 07/07/2021

"…Esta Cámara [Civil] considera que, en cuanto al contenido del artículo 25 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, del análisis de las constancias procesales, no se logra evidenciar que se vulnere algún derecho a las recurrentes, ya que ese artículo le es aplicable por el simple hecho que para resolver el caso, fue sometido a la competencia de lo contencioso administrativo, ya que este regula las facultades de los jueces para declarar la caducidad de la instancia ya sea de oficio o a petición de parte (…) Cabe indicar que el citado procedimiento se ha creado respetando las garantías constitucionales, por lo que, lo aseverado por las casacionistas no es indicativo de vulneración de los derechos consagrados en las normas constitucionales, ya que para el efecto, se ha llevado un procedimiento para resolver la controversia, en donde ambas partes procesales han tenido los mismos derechos y obligaciones, pero que ante la inactividad de una de ellas, en el momento en que la ley le obliga a actuar, no ha realizado la petición que corresponda, lo cual, trae como consecuencia, que ante la falta de impulso procesal cuando era su obligación, el Tribunal sí puede decretar de oficio la caducidad de la instancia.

(…) En el proceso que se desarrolla, las partes son las responsables de agotar cada una de las fases del procedimiento y ante la omisión de actuación, cuando únicamente corresponda a una de ellas, tal situación se le atribuye a la parte que ha dejado de actuar y que estaba obligada a hacerlo. Razón por la cual esta Cámara, no logra determinar que existan las vulneraciones a los artículos 4º, 12, 28 y 203 de la Constitución Política de la República de Guatemala, ya que la facultad contenida en el artículo 25 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, no riñe con las normas constitucionales denunciadas…".

CÓMPUTO DEL PLAZO

Casación No. 480-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que si bien, utilizó la norma pertinente para resolver la controversia sometida a su conocimiento, también lo es que, realizó una hermenéutica errada de la misma, toda vez que al haber estimado que la entidad contribuyente exportó la mercancía, con base en los documentos que detalló y les otorgó valor probatorio, concluyendo que dichas exportaciones habían cumplido con todos los requerimientos legales para que se tengan como bien realizadas las exportaciones; sin embargo, expresamente emitió el siguiente razonamiento: «… *siendo superfluo que se documente el perfeccionamiento de la exportación con la confirmación de la aduana de salida, ya que de continuar exigiendo esa confirmación, el ajuste resultaría confiscatorio* (sic)…».

Cuando el artículo 372 citado [Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] establece de forma clara y precisa que la exportación deberá perfeccionarse mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de

las mercancías, condición que no consta en las actuaciones que se haya realizado por la entidad contribuyente, pues a pesar de haber presentado documentación relacionada, esto fue llevado a cabo fuera del plazo establecido en la norma, siendo esta una exigencia legal para darle el calificativo de perfeccionamiento a la exportación realizada…".

CONTRATOS – CONTRATO, PRÓRROGA DEL

Casación No. 221-2020 - Sentencia del 12/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que en relación a la extensión del tiempo del contrato de subarrendamiento, de conformidad con los incisos tres y cuatro de la cláusula segunda de la escritura pública citada, las partes acordaron fijar como plazo del contrato de subarrendamiento el comprendido del día de su celebración (treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y ocho), al catorce de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, y que podía prorrogarse por periodos que convinieran a las partes, dado que en el contrato fueron enfáticos en establecer el plazo, monto y forma de prórroga de este, específicamente, en los incisos ya mencionados, lo cual se haría constar en escritura notarial; sin embargo, la Sala, respecto al plazo, indicó que al no existir objeción por parte del arrendante, el contrato se presume prorrogado bajo las mismas condiciones, tales como, que el destino de la tierra era para cultivo de banano; por ello, arribó a la conclusión de que la casacionista era productora de este, y en ese sentido, tenía derecho hacer la depreciación de los activos fijos que utiliza en su producción; no obstante lo anterior, ese derecho no estaba en discusión, sino el hecho de que al no haberse renovado el contrato como se pactó, ese documento ya no podría servir de respaldo para desvanecer el ajuste del periodo reclamado; toda vez, que no existe prueba que demuestre que el arrendatario, por lo menos recibió sin hacer reserva alguna, la renta del periodo siguiente, como

lo prevé nuestro ordenamiento civil, lo cual no ocurrió, pues el propio Tribunal reconoce que no existe prueba al respecto, en ese sentido, de conformidad con lo ya indicado, se concluye que la Sala sí tergiversa el contenido del documento denunciado…".

COSTOS NO RECUPERABLES

Casación No. 181-2020 - Sentencia del 19/08/2021

"…artículo 39 inciso j) Ley del Impuesto sobre la Renta (…) A partir del primer período de imposición inmediato siguiente al de inicio de actividades, el monto de costos y gastos del período que exceda al noventa y siete por ciento (97%) del total de los ingresos gravados. Este monto excedente podrá ser trasladado exclusivamente al período fiscal siguiente, para efectos de su deducción (…) se aprecia que en el primer párrafo se hace énfasis a la imposibilidad de deducir costos o gastos del período, que excedieran del noventa y siete por ciento del total de los ingresos gravados. El segundo párrafo libera de tal carga a aquellos contribuyentes que tengan perdidas en dos periodos consecutivos o que tengan un margen bruto inferior al cuatro por ciento (4%) del total de sus ingresos gravados, supuestos ahora en discusión.

(…) en cuanto a la procedencia de la reclasificación de los costos y gastos, por haber incluido la contribuyente el pago de las comisiones de tarjeta de crédito, como costo recuperable, este Tribunal determina que, el restar la suma incluida incorrectamente por la contribuyente como recuperable, trae como consecuencia, que los costos y gastos correspondientes, excedan el noventa y siete por ciento del total de los ingresos gravados, lo que hace procedente el ajuste efectuado por la Administración Tributaria, en la forma en que ésta lo consideró (…) se concluye que, el margen bruto de la contribuyente excedió el porcentaje

regulado del cuatro por ciento de los ingresos gravados; de ahí que le es aplicable el límite legal de deducción del noventa y siete por ciento establecido en el artículo 39 inciso j) de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, tal como lo consideró la Administración Tributaria, por ello el ajuste formulado es procedente…".

Casación No. 41-2021 - Sentencia del 11/08/2021

"…ésta Cámara [Civil] considera que la Sala sentenciadora concluyó con base a los preceptos legales ya referidos, que tanto, los gastos por capacitación, como las tasas administrativas y los cargos por hectárea, contemplados en los artículos 21 y 34 inciso b) de la Ley de Hidrocarburos, no eran considerados costos recuperables, por lo que le otorgó a las normas denunciadas, el sentido y alcance que les corresponde, pues este tribunal de casación concuerda que con base al contenido de las mismas, los gastos por capacitación, las tasas administrativas y los cargos por hectárea, no tienen carácter de recuperables y no por el hecho que sean o no considerados como gastos de operación, sino porque son aportes a los que están obligados las empresas petroleras, de conformidad con la normativa pertinente…".

DOCTRINA LEGAL

Casación No. 106-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…la Sala recurrida, al utilizar los fallos relacionados, para aplicar doctrina legal y amparar su decisión en ellos incurrió en aplicación indebida de doctrina legal, en primer lugar, debido a que dichos fallos no conforman tal doctrina legal, al no cumplirse con el presupuesto que se refiere a que los fallos no sean interrumpidos por otro en contrario;

en segundo, porque lo citado no resulta ser la doctrina legal aplicable y vigente, que contenga la interpretación que a determinado asunto deba dársele, pues a la fecha ésta Cámara, ha emitido varios fallos que cambian el criterio vertido en las sentencias utilizadas por la Sala, contenidas en los recursos identificados con los número: cero mil dos guion dos mil diecinueve guion cero cero seiscientos nueve (01002-2019-00609); cero mil dos guion dos mil veinte guion cero cero ciento treinta y seis (01002-2020-00136); cero mil dos guion dos mil veinte guion cero cero doscientos veintidós (01002-2020-00222); cero mil dos guion dos mil veinte guion cero cero ciento cuarenta y ocho (01002-2020-00148); y cero mil dos guion dos mil veinte guion cero cero ciento setenta y siete (01002-2020-00177).

En ese sentido, es preciso indicar que la aplicación indebida que realiza la Sala respecto a la doctrina legal citada, no incide en el sentido en el que fue emitido el fallo, dado que es evidente que ésta se trae a colación únicamente para reforzar sus consideraciones en la sentencia, pero no es la aplicación toral a través de la cual se resolvió la controversia, pues ésta realizó la aplicación de los artículos 16 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, a través de los cuales determinó que en el caso de mérito, sí procede la devolución del crédito fiscal (…) vale decir que la doctrina cuestionada en el presente submotivo [Aplicación indebida de doctrina legal] como se indicó, quedó superada con los fallos enumerados en párrafos anteriores, los cuales, sustentan el criterio de que sí es necesaria la exportación para habilitar el derecho a la devolución del crédito fiscal, pero no en la forma que lo exige la administración tributaria, en el sentido que se exporte en el mismo período en que se generó el crédito fiscal cuya devolución se pretende, dado que la norma no lo exige de esa manera; conclusión que en este punto es acorde a lo que la Sala resolvió en el presente caso, al indicar que sí procedía la devolución de crédito fiscal, ya que se había cumplido con la exportación pero en un período posterior al que se reclama, consecuentemente, no se habría modificado el sentido del fallo emitido…".

Casación No. 462-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…es necesario advertir que aunque se configurara la aplicación indebida, esta no tendría incidencia, debido a que como fue señalado ut supra la actual doctrina sustentada por la Cámara Civil, para estos casos, en cuanto a las razones por las cuales considera procedente o no la solicitud de crédito fiscal ya no se encuentra vigente, por tanto, este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de realizar pronunciamiento alguno ya que, como se indicó, tal doctrina ya no sirve de sustento a la actual jurisprudencia que prevalece en los fallos recientes ya citados. Consecuentemente, el submotivo invocado [Aplicación indebida de doctrina legal] deviene improcedente…".

EXTEMPORÁNEA, SOLICITUD DE LICENCIA DE OPERACIONES

Casación No. 263-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…se establece que para la renovación de licencia de operación identificada como EGLP guion cero doscientos trece (EGLP-0213), emitida por la Dirección General de Hidrocarburos del Ministerio de Energía y Minas, la entidad Gas Zeta, Sociedad Anónima, debía realizar la solicitud de renovación como mínimo treinta días antes del vencimiento de su período de vigencia, lo cual no aconteció en el presente caso, ya que tal y como se desprende del expediente administrativo, dicha solicitud fue realizada el diecinueve de enero de dos mil diecisiete y, de la lectura de la licencia en controversia, se desprende que ésta venció el siete de febrero de dos mil dieciséis, por lo que fue realizada de manera extemporánea, tal y como la misma entidad lo aceptó, por lo que la multa impuesta resulta procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL

Casación No. 219-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…para dilucidar cuál es la adecuada interpretación que se debe dar a la norma cuestionada [37 del Código Tributario] es preciso tener presente el objeto de la controversia; la cual deriva de determinar si el pago realizado por la contribuyente, con respecto a los derechos arancelarios a la importación e impuesto al valor agregado, generados por la importación de mercancías propiedad de sus clientes, le concede el derecho al crédito fiscal en el impuesto al valor agregado y, a declarar tales pagos como costos y gastos deducibles, para depurar la base imponible del impuesto sobre la renta.

Está Cámara [Civil] al realizar el análisis de la norma denunciada y la controversia suscitada, en confrontación con lo resuelto por la Sala, establece que esta última al interpretar el artículo señalado como infringido, no determinó que la ahora contribuyente se encuadró en lo preceptuado por el artículo denunciado en su calidad de tercero, dado que únicamente actuó para hacer el pago de los tributos de los cuales sus clientes eran los principales obligados; en ese sentido, realizó los pagos en nombre de ellos y posteriormente, en la entrega de los productos ya internados en el país, cobró a sus clientes los impuestos pagados; de esta forma, se puede establecer que la contribuyente no es la principal obligada del pago del impuesto al valor agregado y de los derechos arancelarios a la importación, sino que funge únicamente como un tercero que paga en nombre del responsable del impuesto; en consecuencia, tal pago realizado no le otorga el derecho a que se le reconozca crédito fiscal, el cual, aunque se haya generado por el pago realizado por ésta, no deviene de una obligación tributaria directa de la contribuyente, sino de sus clientes; igual situación ocurre, con el

pago de los derechos arancelarios a la importación (…) se concluye que la Sala interpreta erradamente la norma, al indicar que por haber pagado en nombre de tercero los impuestos correspondientes y, con ello extinguido la obligación tributaria, eso le permitía adquirir el derecho al crédito fiscal generado y a deducir como costos y gastos, en el impuesto sobre la renta, el monto pagado en concepto de derechos arancelarios a la importación; lo cual, es totalmente ajeno al espíritu de la norma y de la figura del pago de tributos por parte de tercero, dado que lo que se pretende con tal presupuesto jurídico, es que el impuesto también pueda ser pagado por una persona que no sea el obligado, no obstante, la obligación tributaria siempre corresponde al principal, quien posteriormente, deberá reconocer en favor del tercero, la cantidad de dinero pagada en concepto del tributo (…) se determina que el vicio interpretativo realizado por la Sala, tuvo incidencia directa en el resultado del fallo, por consiguiente se configura el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley]…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – DEVOLUCIÓN DE CRÉDITO FISCAL

Casación No. 103-2021 - Sentencia del 22/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que una de las condiciones establecidas por la jurisprudencia y la doctrina en cuanto a los submotivos de fondo, consiste en que las infracciones denunciadas deben ser de tal naturaleza que puedan variar el resultado del fallo. En el presente caso, de la lectura de los argumentos expuestos, así como lo considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, se determina que no concurre esta situación, debido a que las

consideraciones realizadas en torno a la procedencia de devolución del crédito fiscal, los basó en el contenido del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado, así como otros aspectos considerativos y fácticos y no en el contenido del artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. Lo anterior queda evidenciado, cuando la propia casacionista argumenta que: «… *la Sala sentenciadora hubiese podido advertir que al aplicar la norma contenido en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, debió haber previsto que cuando se dicha norma se refiere a exportaciones, de manera automática nos remite a la definición dada en el artículo 2 numeral 4 del cuerpo normativo, en el que claramente se define lo que debe entenderse por exportación* (sic)…». (…) la casacionista está pretendiendo denunciar una supuesta contravención de un precepto jurídico que se utiliza como complemento y que se refiere a las definiciones pertinentes, lo cual resulta contrario a la naturaleza de los submotivos de casación de fondo.

(…) esta Cámara evidencia que el artículo 15 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que se denuncia por omisión, no contiene los supuestos jurídicos aplicables al asunto en discusión, por cuanto dicha norma únicamente define la figura del crédito fiscal, aspecto que no fue cuestionado en el proceso de mérito, sino más bien, lo que estaba en discusión era la procedencia o improcedencia del beneficio fiscal de la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, figura que se encuentra regulada en otras normas, las que establecen los presupuestos y requisitos que se deben cumplir para que se genere el derecho a dicha devolución, lo que no puede ser determinado a través de la definición de crédito fiscal, como lo pretende la casacionista y que por ende, la omisión de dicha norma no incide en el resultado del fallo impugnado...".

Casación No. 146-2020 - Sentencia del 29/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, tal y como concluyó el Tribunal ahora recurrido, la contribuyente fue calificada como exportadora bajo el régimen de admisión temporal para dedicarse a la extracción, proceso, producción, transformación y exportación de níquel y se le concedieron diversos beneficios fiscales, aspectos que del análisis del documento en concreto, son acordes a su contenido, pues a través de esta resolución, el Ministerio de Economía hizo tal declaración, razón por la cual, no se configura el submotivo invocado, toda vez que este tiene como única finalidad determinar si se extraen conclusiones distintas a su contenido, lo cual como ya se indicó no ocurrió en el caso de mérito.

(…) se estima importante indicar que a través del submotivo que se examina, la casacionista pretende denunciar la siguiente conclusión adoptada por la Sala: «… *Es así como el Tribunal estima que, en efecto, con el simple hecho de que la contribuyente se constituya como exportadora, calificación otorgada por el Ministerio de Economía y se le concedieran beneficios tributarios, automáticamente obtiene el derecho que prevé el artículo 16 de la norma citada, porque esa norma no exige que para tener el derecho a la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado el contribuyente deba exportar, si no dedicarse a la exportación, son cosas totalmente distintas* (sic)…»; sin embargo, de la simple lectura del párrafo transcrito, resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido a través de otro submotivo distinto al invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba]…".

Casación No. 148-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al momento de realizar el ejercicio hermenéutico de la norma denunciada como interpretada erróneamente, lo realiza de forma permisiva, limitándose a que con la frase -dediquen a la exportación- tienen derecho a la devolución del crédito fiscal, sin tomar en cuenta, como ya se indicó, que para que proceda dicha devolución, era necesario tener el espíritu y contexto del precepto jurídico discutido, puesto que la finalidad o el propósito que conlleva, es concretar la exportación, tomando en cuenta que el verbo exportar manifestado en acción, es el que genera el derecho al beneficio discutido.

(…) al determinarse que la Sala cometió el yerro señalado, es preciso establecer si es de tal incidencia, que puede cambiar el sentido como se emitió el fallo, y para ello es necesario traer a contexto, la controversia, la que se suscita debido a que la Superintendencia de Administración Tributaria, denegó la solicitud de devolución de crédito fiscal acumulado a la contribuyente, del periodo comprendido de octubre a diciembre de dos mil ocho, bajo el argumento que en ese periodo no exportó, sino que lo hizo a partir del último trimestre de dos mil doce.

Cabe tener presente que, para ejercer plenamente el derecho a la devolución de crédito fiscal, para los contribuyentes que se dediquen a la exportación, deben demostrar que han realizado tal acto de exportación, que da lugar al derecho reconocido en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

(…) esta Cámara concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 tantas veces mencionado, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya

generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, por lo que los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

Casación No. 170-2021 - Sentencia del 20/07/2021

"…al proceder al estudio de los argumentos expuestos, con relación a los artículos 16 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el periodo auditado, de las constancias procesales se determina que la contribuyente pretendió solicitar la devolución del crédito fiscal, pese a que no estaba inscrita como exportadora ni había realizado exportaciones en el periodo impositivo y únicamente se le habían autorizado credenciales temporales para exportar productos mineros, es por ello, que al no encontrarse la contribuyente inscrita como exportadora al momento de la solicitud, no se configuran los presupuestos contenidos en dichas normas. Esta Cámara considera necesario indicar, que a pesar de que en otros casos se ha reconocido este derecho aun cuando las exportaciones se han realizado en periodos distintos al que se solicita la devolución, en el presente caso no resulta procedente acceder a la solicitud de devolución de crédito fiscal, pues como se indicó, la contribuyente al momento de presentarla, no se encontraba inscrita como exportadora (…) se concluye que la Sala sentenciadora le otorgó a los preceptos legales denunciados como infringidos, el sentido y alcance que les corresponde, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 177-2020 - Sentencia del 16/03/2021

"…esta Cámara [Civil] concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la

contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 tantas veces mencionado [Ley del Impuesto al Valor Agregado] no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado, específicamente, en el mismo período en que se efectúe la exportación correspondiente, por lo que, los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

Casación No. 178-2021 - Sentencia del 02/08/2021

"…se establece que la Sala al resolver trajo a colación cada uno de los elementos del precepto legal y determinó que no le asistía al contribuyente la facultad de solicitar devolución de crédito fiscal, porque se encontraba en la imposibilidad de compensar las retenciones que ejecutó como exportaciones, porque esta devolución solicitada no estaba sujeta a retribución, debido a que no fue generado por exportaciones, sino por operaciones locales, lo cual es acorde al contenido de la norma denunciada [23 Ley del Impuesto al Valor Agregado] además estimó que la casacionista, no solo debió acreditar que se dedica a la exportación, sino que en todo caso que el crédito que pretendió compensar provenía de prestar servicio o venta de bienes a personas exentas del impuesto y que estas fueran en un porcentaje menor al cincuenta por ciento de sus ventas totales anuales, situación que no pudo probarse, porque a pesar de que se le proporcionó la oportunidad de rebatir el ajuste impuesto, no logró desvanecerlo.

(…) cuando el Tribunal indica que las retenciones del crédito fiscal realizadas, no pueden ser compensadas con cualquier crédito fiscal, interpreta adecuadamente la norma ahora impugnada, dado que, en todo caso, las retenciones operadas, únicamente pudieron haberse compensado con crédito fiscal objeto de devolución y, debe tenerse presente que éste último, solamente procede cuando se realizan operaciones de exportación o bien se venda en el mercado local, pero

a personas exentas; circunstancia que la Sala manifestó que no ocurrió en el presente caso…".

Casación No. 202-2021 - Sentencia del 01/07/2021

"…cabe indicar que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al considerar que cuando se pagan los derechos de importación de las mercancías, se produce la nacionalización de las mismas, dando así, el sentido y alcance que le corresponde a la norma denunciada; además de ello, se establece que también tuvo por acreditado, a través de las constancias procesales, que la contribuyente al encontrarse dentro del régimen de admisión temporal y de maquila, no pagó el impuesto al valor agregado, ni los derechos a la importación, por lo cual, no correspondía acceder a la devolución de crédito fiscal alguno, dado que no fue pagado en ningún momento para considerar que lo tuviese a su favor.

(…) se arriba a la conclusión que el planteamiento de la contribuyente no es procedente, dado que al analizar su tesis, en contraposición con la norma y lo resuelto por la Sala, se determina que ésta concedió a las normas el sentido y alcance que les corresponde; además que el análisis pertinente de las normas, se debía realizar respetando los hechos que la Sala tuvo por acreditados…".

Casación No. 272-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…el procedimiento de devolución de crédito fiscal es especial, debido a que el mismo se rige, en primer término, por la Ley del Impuesto al Valor Agregado, es decir, establece el mecanismo general para solicitar la devolución del crédito fiscal, en el que dispone que es el contribuyente que debe gestionarla. Dicha solicitud se presentará ante la Administración Tributaria, la que verificará la procedencia

o improcedencia. Ahora bien, respecto al procedimiento para la determinación de la obligación tributaria, este se encuentra regulado en el Código Tributario; tal procedimiento se sustancia cuando, habiendo cumplido el contribuyente con la obligación tributaria, la administración tributaria puede formular también ajustes y derivado de ello se confiere audiencia por treinta días hábiles improrrogables al contribuyente, a efecto de que presente sus descargos, ofrezca los medios de prueba que justifiquen su oposición y defensa, es decir, es iniciado por la propia Administración Tributaria. De tal manera que ambos procedimientos son distintos por la forma de su inicio, así como sus efectos son diferentes.

(…) se evidencia que la forma en que resolvió la Sala, quebranta substancialmente el procedimiento, dado que es totalmente incongruente e implica una falta de coherencia entre las pretensiones de las partes, lo considerado y las conclusiones del fallo, pues, si bien es cierto, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en sus apreciaciones puede extenderse con base en las constancias procesales, acorde con las facultades que le confiere la Constitución Política de la República de Guatemala, también lo es que, debe emitir su decisión, atendiendo a las acciones que fueron objeto del proceso…".

Casación No. 31-2021 - Sentencia del 16/06/2021

"…es preciso traer a la vista el contrato de cuenta corriente al que se hace referencia y con el cual la contribuyente pretende acreditar los pagos de las facturas ajustadas, realizadas en su nombre por un tercero; en ese sentido, el documento obrante en el expediente administrativo, constituye un contrato privado mercantil de cuenta corriente, gestión y pago por cuenta de terceros, suscrito en la ciudad de Guatemala, a los treinta días del mes de marzo del año dos mil seis; sin embargo, dicho documento privado, de conformidad con el artículo 186 del cuerpo legal antes citado [Código Procesal Civil y Mercantil] no cumple con

la ritualidad de haber sido reconocido ante Juez o bien, de haberse legalizado las firmas por parte de un notario; ante tal falencia, al tratarse de un documento privado, debía cumplir con dicha ritualidad, pues con este documento se pretende acreditar un pago efectuado por un tercero en nombre del contribuyente y por ello, tiene repercusión frente a terceros, en este caso ante la administración tributaria.

(…) el contrato con el cual se pretende acreditar el pago de las facturas ajustadas por el ente tributario, no constituye documento idóneo para que pueda ser utilizado como de soporte, pues en todo caso, el pago a los proveedores de bienes o servicios que respaldan un crédito fiscal, debe realizarse directamente por el contribuyente que los adquirió, para tener derecho a su devolución, pues de otra manera, no tendría la documentación de respaldo para sustentarla (…) de conformidad con los artículos citados y en específico el inciso 2 del artículo 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al no haberse demostrado o acreditado ante el ente tributario, haber realizado los pagos de las facturas que soportan los gastos sobre los cuales pretende la devolución de crédito fiscal, su solicitud deviene improcedente…".

Casación No. 364-2020 - Sentencia del 19/05/2021

"…Esta Cámara [Civil] considera que no es acertado invocar la omisión del informe referido para determinar por parte del ente fiscalizador que la contribuyente debió presentar los contratos que celebró con sus clientes en el extranjero, ello porque de las constancias administrativas como judiciales, se advierte que la denegatoria de la solicitud del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, fue debido a que la entidad contribuyente no presentó en su oportunidad, liquidación e integración de divisas, reporte de volumen de llamadas entrantes y salientes, reporte de los puertos internacionales debidamente registrados en la Superintendencia de Telecomunicaciones y reporte de las llamadas internacionales entrantes que son las que dan origen a la exportación

de servicios, no así por la presentación de los contratos que se hace referencia en el documento analizado, es decir, si la Administración Tributaria consideraba que dichos instrumentos jurídicos debían ser presentados por parte de la actora, debió requerirlos en su momento y fundamentar sus resoluciones en dicha circunstancia, no obstante, pretende evidenciar que los mismos debían ser presentados, utilizando el recurso extraordinario de la casación y específicamente por medio de la omisión de un medio de convicción por parte de la Sala, aunque ese requerimiento no fue objeto de litis (…) se concluye que la omisión del elemento de prueba, consistente en el informe emitido por los auditores tributarios que realizaron la auditoría número INF guion GEM guion DCF (…) en cuanto a dicho punto, no fue determinante para cambiar el resultado del fallo impugnado, pues a través del error de hecho en la apreciación de prueba por omisión, se pretende evidenciar una circunstancia que no fue objeto de controversia, es por ello que el caso de procedencia invocado en relación a este documento debe declararse improcedente.

(…) es necesario manifestar que para que esta Cámara pueda realizar la confrontación respectiva, entre la exégesis realizada por el órgano jurisdiccional impugnado y el texto o contenido de la norma que se invoca violada, se necesita que los casacionistas fundamenten su tesis en concordancia con lo resuelto por la Sala sentenciadora, es decir, si se pretende evidenciar una interpretación errónea de algún texto de la ley, dicha argumentación debe dirigirse a cuestionar el supuesto que aquella haya analizado y siendo que, en el caso de marras, la Administración Tributaria cuestiona a través de este submotivo [Interpretación errónea de la ley] la no presentación de los contratos suscritos por parte de la entidad contribuyente con sus clientes en el extranjero y el Tribunal de lo Contencioso al analizar la norma tributaria impugnada, interpreta lo relacionado a la negociación de divisas, la tesis esgrimida no guarda relación con el supuesto contenido en el artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que el órgano jurisdiccional analizó, es por ello que este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado para poder

determinar si la Sala sentenciadora incurrió en el caso de procedencia invocado, consecuentemente, el mismo deviene improcedente…".

Casación No. 462-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…la actividad a la que se dedica la entidad contribuyente, es la extracción, proceso, producción, transformación y exportación de níquel, por ello, no siempre es posible que en el mismo año en que incurre en los gastos, exporte, solicite la devolución del crédito y si lo pidiera sin haber exportado, sería prematura hacer valer su pretensión; lo que significa entonces que ese crédito lo podía acumular y solicitarlo cuando se materializa la exportación; en el presente caso, la misma contribuyente reconoció que por la naturaleza de sus funciones, no exportó en el año dos mil nueve, por encontrarse en la fase de inversión y fase de exploración, pero sí lo hizo en el año dos mil doce, solicitando dicha devolución, en septiembre de dos mil trece y, siendo que la Sala resolvió de esta forma, esta Cámara concluye que no se configura en la infracción denunciada, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó y, si bien no en el año en que incurrió en los gastos; se logró establecer que solicitó la devolución del crédito fiscal hasta cuando efectivamente realizó la exportación correspondiente, por lo que, los argumentos esgrimidos por la entidad casacionista carecen de asidero legal…".

Casación No. 55-2021 - Sentencia del 20/05/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que lo que regula la norma impugnada, es que el derecho a la devolución del crédito fiscal, procede siempre y cuando el mismo se genere por la adquisición de bienes y servicios, directamente vinculados con el proceso productivo, de comercialización, o actividad exportadora del contribuyente, por lo que, al haber considerado la Sala que la entidad Tubex, Sociedad Anónima, no podía

compensar el crédito fiscal retenido, con el crédito fiscal generado por operaciones de venta local y, que con esto no cumplía con los supuestos contenidos en la norma denunciada como infringida, le otorgó el sentido y alcance que le correspondía, puesto que se acreditó, como ya se indicó, que se trataba de operaciones locales y no de operaciones de exportación, que estas últimas, sí hubiesen generado algún derecho a devolución de crédito fiscal (…) cuando el Tribunal indica que las retenciones del crédito fiscal realizadas, no pueden ser compensadas con cualquier crédito fiscal, interpreta adecuadamente la norma ahora impugnada, dado que, en todo caso, las retenciones operadas, únicamente las podría haber compensado con crédito fiscal objeto de devolución y, debe tenerse presente que éste último, únicamente procede cuando se realizan operaciones de exportación o bien, se vende en el mercado local, pero a personas exentas, tal como también lo manifestó la Sala que no ocurrió en el presente caso…".

Casación No. 550-2018 - Sentencia del 20/07/2021

"…es pertinente traer a la vista los documentos que respaldan la solicitud de reconocimiento y devolución del crédito fiscal, en cuanto a las facturas emitidas por la entidad Inversiones Transparentes, Sociedad Anónima, a favor de Vidriera Guatemalteca, Sociedad Anónima, serie A, números «*948391 y 949918*», en las que aparecen los servicios prestados que se describen de la siguiente manera: «… *PERSONAL DEL PLANTA*…» (…) en referencia al cumplimiento del artículo 16 de la ley citada [Ley del Impuesto al Valor Agregado] vigente en el período auditado, establece que: «… *se reconocerá como crédito fiscal cuando los mismos estén directamente vinculados al proceso de producción o de comercialización de bienes y servicios del contribuyente*…», aspecto que, de conformidad con lo analizado en el párrafo anterior, no se puede determinar debido a que en la descripción de las facturas antes relacionadas únicamente se consignó «… *PERSONAL DEL PLANTA*…» (…) no se logra determinar en qué forma se puede vincular ese servicio al proceso de producción o

comercialización de la contribuyente, ello en cumplimiento del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el período auditado, supuesto que al no cumplirse impide que se reconozca el crédito fiscal solicitado…".

Casación No. 59-2021 - Sentencia del 13/05/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] estima pertinente indicar también que, el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor agregado, como se indicó, reconoce el derecho a la devolución de crédito fiscal, de los contribuyentes que se dediquen a la exportación; no obstante ello, dentro de sus supuestos jurídicos, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, esto conlleva a determinar que, los contribuyentes pueden demostrar que han generado crédito fiscal durante un período determinado, que puede ser anterior y cuando realicen la exportación correspondiente, habilitan su derecho a solicitar la devolución de tal crédito fiscal.

(…) este Tribunal, con base en lo argumentado por las partes, la norma aplicable al caso concreto y los hechos acreditados, determina que al no haberse demostrado la exportación correspondiente durante el período del uno de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce, ni posterior a este, no puede encuadrarse la solicitud en lo que para el efecto regula el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en consecuencia, la demanda planteada debe declararse sin lugar y, la solicitud de devolución de crédito fiscal, tal como se había resuelto en fase administrativa, deviene improcedente, razón por la cual, se confirma lo resuelto por la Administración Tributaria…".

Casación No. 608-2019 - Sentencia del 24/02/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] estima pertinente indicar que, el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor agregado, como se indicó, reconoce el derecho a la devolución de crédito fiscal, de los contribuyentes que se dediquen a la exportación; no obstante ello, dentro de sus supuestos jurídicos, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, esto conlleva a determinar que los contribuyentes pueden demostrar que han generado crédito fiscal durante un período determinado y, cuando realicen la exportación, habilitan su derecho a solicitar la devolución de tal crédito fiscal, como ocurrió en el presente caso, que la contribuyente demostró que materializó la exportación en el año dos mil trece, lo cual también reconoció la administración tributaria (…) a la luz de la controversia, esta Cámara concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 tantas veces mencionado, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, por lo que los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

Casación No. 619-2019 - Sentencia del 08/02/2021

"…se determina que, con los medios de convicción aportados al proceso, no se logran establecer los elementos necesarios que demuestren que la actividad realizada por la entidad contribuyente, pueda ser considerada como actividad exportadora per se, ya que lo único que demuestran es que los servicios administrativos y de coordinación, que lleva a cabo la contribuyente, los presta única y exclusivamente en el territorio guatemalteco siendo otra entidad la que se encarga de la

exportación de los bienes producidos. Es por ello que la actividad de la entidad contribuyente no cumple con el presupuesto contenido en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el período auditado, ya que, en el presente caso, no logró acreditar que se trate de una entidad que se dedique a la exportación. Por tal extremo, no es procedente acceder a la solicitud de la entidad contribuyente con respecto a la devolución del crédito fiscal…".

Casación No. 79-2021 - Sentencia del 27/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina en atención a los presupuestos de procedencia de devolución de crédito fiscal, que no se genera derecho a su devolución, ya que el gasto realizado por acarreo de materiales para caseta de filtración, teja estructura metálica puerta y ventanas; no encuadran dentro de lo regulado en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el período auditado, pues en el mismo se indican los dos criterios para establecer si los bienes y servicios se consideran vinculados con el proceso de producción o comercialización de bienes y servicios del contribuyente «… *a) Que los bienes o servicios formen parte de los productos o de las actividades necesarias para su comercialización nacional o internacional. b) Que los bienes o servicios se incorporen al servicio o a las actividades necesarias para su prestación dentro o fuera del país* (sic)…»; y no se desprende de las constancias, que esos servicios estén vinculados con el proceso productivo o de comercialización de la entidad contribuyente, en virtud que los mismos no tienen relación alguna con la compra y proceso de nuez de macadamia para la exportación, ya que estos se utilizaron para trasladar los materiales, al lugar donde se iba a llevar a cabo la ampliación para la caseta de filtración de agua, en el beneficio de macadamia de la entidad contribuyente, lo cual resulta como algo ajeno o colateral, y la falta de dicho gasto realizado por acarreo de materiales para caseta de filtración, teja estructura metálica puerta y ventanas, no impide la compra y proceso de nuez de macadamia para la exportación…".

Casación No. 94-2021 - Sentencia del 14/09/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que si bien la resolución recurrida se fundamentó entre otras normas, en el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, del cual la casacionista señala como violadas las literales **a** (que se encuentre respaldado por las facturas, facturas especiales); y, **d** (que se encuentren registrados en el libro de compras a que se refiere el artículo 37 de la ley); y en el artículo 38 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al revisar los requisitos establecidos en dichas normativas, se observa que el sentido de las mismas fue contravenido por la decisión de la sala sentenciadora, y que debe acogerse la tesis de la casacionista, ya que: «... *consta en el folio 1898 que no cumplió con el numeral 8 del requerimiento, dicho numeral establece que se presente el 100% de las facturas que respaldan el crédito fiscal* (...) *es clara en demostrar que no se demostró (sic) crédito fiscal en ningún porcentaje para poder proceder a la devolución* (sic)...».

(…) se concluye que la Sala resolvió en contravención a los preceptos legales que obligan a los contribuyentes al cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios que deben sustentar las solicitudes de devolución de crédito fiscal a los contribuyentes, especialmente lo relativo a los documentos de respaldo y lo relativo a la debida operación de los libros contables correspondientes, por lo que en el presente caso, no era procedente reconocer la solicitud de devolución de crédito fiscal pretendido y en consecuencia el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] es procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – DOCUMENTACIÓN DEL CRÉDITO FISCAL

Casación No. 180-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…esta Cámara [Civil] concluye que, la Sala no contravino la norma impugnada, pues de conformidad con ésta, el contribuyente exportador puede documentar o demostrar ante la Administración Tributaria, que los pagos de las facturas fueron efectivamente realizados, adjuntando para ello, a su solicitud de devolución, la documentación que demuestre tal extremo (copias de cheques, estados de cuenta o de cualquier otro medio que utilice el sistema bancario, distinto al efectivo), circunstancia que, efectivamente, ocurrió en el presente caso, pues la Sala sentenciadora con base en la plataforma fáctica, estableció que la entidad contribuyente sí acreditó el pago realizado al proveedor utilizando los medios que la ley establece (…) este Tribunal concluye que no existe la contravención denunciada..".

Casación No. 230-2021 - Sentencia del 26/08/2021

"…Este Tribunal de casación [Civil] establece que la entidad contribuyente pretende denunciar una supuesta inaplicación de los artículos 16 y 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, sin embargo de la lectura del fallo impugnado, se establece que las normas denunciadas como infringidas, si bien fueron citadas por el Tribunal sentenciador, únicamente lo hizo para explicar la forma en que funciona el referido impuesto, dado que estas disposiciones no son las pertinentes para resolver la controversia puesta a su conocimiento, toda vez que quedó establecido

por parte del Tribunal sentenciador, que la denegatoria efectuada por la Administración Tributaria, fue confirmada, debido a que no existía documentación de soporte que hiciera viable la solicitud de devolución de crédito fiscal presentada por la entidad contribuyente.

(…) es importante tener presente que para que el submotivo de violación de ley por inaplicación resulte procedente, es necesario que se denuncien normas, cuyo contenido resuelvan el fondo de la controversia y al haber quedado establecido en el presente caso, que los preceptos jurídicos denunciados como infringidos fueron citados de manera referencial, no se cumple con el presupuesto que viabilice el conocimiento de este caso de procedencia, pues fueron otros los preceptos jurídicos que sirvieron a la Sala sentenciadora, para resolver la controversia, como lo son aquellos que regulan la obligatoriedad de presentar la documentación de soporte correspondiente a cada una de las exportaciones llevadas a cabo, aspectos que ya fueron analizados, tanto en el submotivo anterior, como en los considerandos del fallo impugnado, determinándose que se utilizó la normativa pertinente para resolver el caso puesto a su conocimiento…".

Casación No. 273-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…se establece que el procedimiento administrativo inició por una solicitud de devolución de crédito fiscal, presentada por la entidad Ingenio Palo Gordo, Sociedad Anónima, realizando la Superintendencia de Administración Tributaria ajustes al Crédito Fiscal del Impuesto al Valor Agregado por operaciones locales, por facturas que no cuentan con los medios de pago establecidos por el sistema bancario distinto al efectivo, manifestando la casacionista que la Sala únicamente aplica las Disposiciones Legales para el fortalecimiento de la Administración Tributaria, olvidando la norma que delimita la conducta de la Administración Tributaria al realizar los ajustes; en ese sentido, el precepto legal denunciado de inaplicado, regula los presupuestos a tener

en cuenta para que proceda la devolución de crédito fiscal así como los casos en que no es procedente la misma, por ello, es pertinente para resolver los hechos acaecidos.

(…) esta Cámara [Civil] concluye que la sentencia que se impugna, con relación a la devolución del crédito fiscal, al no subsumir los presupuestos contenidos en el precepto legal denunciado y establecer si la documentación que respalda el crédito fiscal solicitado de devolución contienen los medios de pago establecidos por el sistema bancario, distinto al efectivo para documentar ante la Administración Tributaria, que los pagos de las facturas fueron efectivamente realizados, tal y como lo señala el artículo 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, este Tribunal concluye que, indudablemente la aplicación del precepto legal denunciado, tiene incidencia en el sentido que fue dictado el fallo recurrido, por ello, el submotivo invocado deviene procedente…".

Casación No. 345-2020 - Sentencia del 28/04/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que los documentos que la entidad casacionista presentó para respaldar la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, correspondiente al periodo impositivo de septiembre de dos mil dieciséis, contenían impreso el número de resolución que autorizaba su uso y la fecha de autorización del mismo, la cual era el veintiséis de junio de dos mil trece, es decir, al contener este requisito las facturas presentadas, éstas deben regirse por los presupuestos del artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado y según dicha norma, los documentos presentados tenían vigencia de dos años, contados a partir de la esa fecha de autorización para su uso, por lo que habiéndose emitido las mismas el veintisiete de septiembre y treinta de septiembre, todas del año dos mil dieciséis, se puede establecer que los documentos impresos se emitieron con posterioridad a la fecha de su vencimiento (…) este Tribunal de Casación concluye que, el precepto tributario

aplicable para resolver la presente controversia es el artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, pues éste contiene los supuestos legales aplicables a los documentos cuestionados…".

Casación No. 349-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…este Tribunal [Casación Civil] establece que, si bien la contribuyente presentó una denuncia penal, la cual no fue ni ratificada ni se le dio el seguimiento correspondiente, en la que manifestó haber sido víctima de robo de mobiliario y documentación, se considera que la misma no es suficiente para tener por acreditado el soporte de las compras y prestación de servicios, pues con ésta no se puede determinar la existencia o no de la documentación de soporte, además, la contribuyente no presentó otro medio de prueba que coadyuvara a probar sus argumentos, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 126 del Código Procesal Civil y Mercantil, ante lo cual, al no poder acreditarse el desvanecimiento de los ajustes, los mismos deben ser confirmados…".

Casación No. 373-2020 - Sentencia del 06/12/2021

"…se determina que el Tribunal [Cámara Civil] al dictar la sentencia recurrida, utiliza, entre otros, como plataforma normativa el artículo 381 del Código de Comercio de Guatemala, ya que funda su razonamiento estableciendo que en relación al ajuste formulado, el actor no presentó en la fase administrativa ni en la judicial, los documentos que respalden la adquisición de bienes o utilización de servicios, razón que imposibilitó a la Administración Tributaria, el constatar si los mismos se encontraban a nombre del contribuyente, para luego verificar su vinculación o no, con respecto a la actividad a la que se dedica la parte actora del proceso (…) esta Cámara estima que la Sala no incurre en el yerro denunciado, toda vez que dentro del primer supuesto jurídico que contempla la norma atinente para resolver la controversia, efectivamente le otorga el sentido y alcance que le corresponde, ya que la misma establece que

toda operación contable, debe encontrarse debidamente comprobada y respaldada con la documentación legal correspondiente; situación que como quedó determinado, no aconteció en el presente caso, por lo que el Tribunal se decantó por resolver que el ajuste formulado se encontraba ajustado a Derecho…".

Casación No. 423-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que los documentos denunciados, únicamente hacen constar la adquisición de fruta de palma africana por parte de la entidad Palma Sur, Sociedad Anónima, a diferentes proveedores y en diversas fechas del mes de marzo de dos mil diecisiete, detallando además el número de factura que corresponde a cada uno de los montos establecidos en dichos documentos. De lo anterior, este Tribunal concluye que a través de estos documentos, no se puede verificar la exportación efectiva de los insumos en ellas contenido, por ello, considerar que constituyen medios de prueba idóneos para desvanecer el ajuste y contradecir la legalidad que reviste el acto administrativo, tergiversa completamente el contenido de los mismos, por lo anterior, el error denunciado se configura, pues la Sala con base en estos documentos, estableció la efectiva exportación de los insumos, cuando lo correcto es que únicamente acreditan la adquisición de estos, aspecto que resulta evidente del simple cotejo entre las conclusiones realizadas por este Tribunal de los medios de convicción denunciados, con lo resuelto por la Sala en su sentencia (…) se concluye que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] debe declararse procedente…".

Casación No. 550-2018 - Sentencia del 20/07/2021

"….se establece que el ajuste al crédito fiscal del impuesto al valor agregado, derivado de la solicitud de devolución, por un monto de doscientos cuarenta mil novecientos setenta y un quetzales con cuarenta

centavos (Q.240,971.40), por no cumplir con los requisitos legales, correspondientes al mes de junio de dos mil quince, al presentar las facturas respectivas, a las cuales no se les especificó concretamente la clase de servicio recibido (…) este Tribunal de Casación [Civil] (…) establece que lo resuelto es errado, dado que, al indicar que la contribuyente al aportar como descargo el contrato civil de servicios varios y con este documento superó el requisito que establece el artículo 18 inciso c) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que debe contener toda factura, ya que según la Sala, los contratos amparan los servicios prestados y pagados en las facturas ajustadas, resolviendo procedente el reconocimiento del crédito fiscal, con esto extrajo circunstancias que son totalmente contrarias a la realidad y con ello al dictar la resolución impugnada, realizó una interpretación errónea del artículo 18 inciso c) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al otorgarle un sentido y alcance distinto al que la propia norma establece, en relación al gasto ajustado; dado que según lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, es imprescindible que las facturas indiquen de manera clara, concreta y específica el servicio recibido; ello con el fin, de deducir de la simple lectura de los documentos que presenta la contribuyente el gasto a que hace referencia, sin poderse recurrir a otros documentos que respalden el mismo, al no haberse consignado en los documentos de soporte, de manera específica y concreta cual fue el servicio adquirido por la contribuyente, conforme al detalle y descripción que toda factura debe contener, para así determinar la procedencia o no del reconocimiento del crédito fiscal (…) esta Cámara considera que la Sala le otorgó un sentido y alcance que no le corresponde a la norma analizada, por lo que, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] es procedente…".

Casación No. 581-2019 - Sentencia del 07/04/2021

"…la controversia que se dio en el presente caso deriva de que la Administración Tributaria, no autorizó la devolución del crédito fiscal a la contribuyente, por la compra de bienes y adquisición de servicios, que no

cuentan con la documentación legal correspondiente, en específico por la no presentación de las facturas originales, que respaldaban esos gastos.

Bajo esa tesitura, se advierte que el inciso a) de la norma tributaria cuestionada [18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado] establece que para el reconocimiento de la figura del crédito fiscal, éste debe estar respaldado con las respectivas facturas. Como puede apreciarse del supuesto contenido en el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado, solamente condiciona a la presentación de facturas, pero para el reconocimiento del crédito fiscal; sin embargo, en el presente caso, lo que se está discutiendo, es la devolución de éste, aspecto que está regulado en una norma distinta a la denunciada y que fue la que sirvió de base a la Administración Tributaria en sede administrativa, para resolver la controversia.

(…) esta Cámara concluye que si bien la Sala de lo Contencioso Administrativo, no utilizó la norma cuestionada para resolver la controversia, fue porque esa no era útil para resolver la misma, en ese sentido, debe recordarse nuevamente, que en el presente caso, la discusión radica en cuanto a la devolución del crédito fiscal, la cual está regulada en normas específicas distintas a la denunciada, razón por la cual, el submotivo [Violación de ley por inaplicación] en cuanto a esta norma deviene improcedente…".

Casación No. 94-2021 - Sentencia del 14/09/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que si bien la resolución recurrida se fundamentó entre otras normas, en el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, del cual la casacionista señala como violadas las literales **a** (que se encuentre respaldado por las facturas, facturas especiales); y, **d** (que se encuentren registrados en el libro de compras a que se refiere el artículo 37 de la ley); y en el artículo 38 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al revisar los requisitos establecidos en dichas normativas, se observa que el sentido de las

mismas fue contravenido por la decisión de la sala sentenciadora, y que debe acogerse la tesis de la casacionista, ya que: «... *consta en el folio 1898 que no cumplió con el numeral 8 del requerimiento, dicho numeral establece que se presente el 100% de las facturas que respaldan el crédito fiscal* (...) *es clara en demostrar que no se demostró (sic) crédito fiscal en ningún porcentaje para poder proceder a la devolución* (sic)...».

(…) se concluye que la Sala resolvió en contravención a los preceptos legales que obligan a los contribuyentes al cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios que deben sustentar las solicitudes de devolución de crédito fiscal a los contribuyentes, especialmente lo relativo a los documentos de respaldo y lo relativo a la debida operación de los libros contables correspondientes, por lo que en el presente caso, no era procedente reconocer la solicitud de devolución de crédito fiscal pretendido y en consecuencia el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] es procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – DOCUMENTACIÓN DEL CRÉDITO FISCAL – PLAZO DE VIGENCIA

Casación No. 345-2020 - Sentencia del 28/04/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que los documentos que la entidad casacionista presentó para respaldar la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, correspondiente al periodo impositivo de septiembre de dos mil dieciséis, contenían impreso el número de resolución que autorizaba su uso y la fecha de autorización del mismo, la cual era el veintiséis de junio de dos mil trece, es decir, al contener

este requisito las facturas presentadas, éstas deben regirse por los presupuestos del artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado y según dicha norma, los documentos presentados tenían vigencia de dos años, contados a partir de la esa fecha de autorización para su uso, por lo que habiéndose emitido las mismas el veintisiete de septiembre y treinta de septiembre, todas del año dos mil dieciséis, se puede establecer que los documentos impresos se emitieron con posterioridad a la fecha de su vencimiento (…) este Tribunal de Casación concluye que, el precepto tributario aplicable para resolver la presente controversia es el artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, pues éste contiene los supuestos legales aplicables a los documentos cuestionados…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – GASTOS DIRECTAMENTE VINCULADOS

Casación No. 357-2018 - Sentencia del 06/02/2020

"…al realizar la confrontación entre la descripción de las facturas, la actividad a que se dedica la entidad contribuyente y los conceptos referidos, se considera que la asesoría como la asistencia administrativa en la finca en donde se produce el banano son servicios que se utilizan y se vinculan directamente con el proceso de producción y exportación de dicho fruto, ya que son acciones las cuales al no prestarse producirían efectos negativos en la producción y posterior exportación, pues se realiza y ejecuta en la finca donde está sembrada la plantación (…) se concluye que la Sala sentenciadora al considerar que: «… *estas facturas por los servicios que se describen anteriormente; son eminentemente*

gastos administrativos tal como lo describe la misma factura y en el caso de la asesoría en proceso productivo, la entidad no comprueba en qué consisten, por lo tanto, no están relacionados con la producción ni exportación, directa de la empresa…», incurre en el yerro denunciado, debido a que dicha consideración no es congruente con el contenido de los documentos impugnados (…) se concluye que la tergiversación en que incurrió la Sala sentenciadora es determinante para modificar el resultado del fallo, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – CRÉDITO FISCAL – GASTOS NO VINCULADOS

Casación No. 273-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…este Tribunal considera que por la actividad económica a que se dedica la entidad contribuyente, como lo es la explotación de todas las actividades agrícolas e industriales correspondientes o derivadas de la industria azucarera, no puede establecerse cómo se produce la vinculación de los gastos incurridos por la entidad contribuyente en cuanto a los rubros de compra de mobiliario, equipo de oficina y construcción de diez apartamentos en área de club social Palo Gordo, determinando que estos no cumplen con los requisitos contenidos en el tercer párrafo del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en ese sentido, no se consideran insumos que se incorporan o forman parte del proceso de producción o comercialización del producto final (…) se concluye que no se probó en qué forma los gastos en que incurrió la entidad contribuyente estén vinculados al proceso de producción o comercialización de la actividad que realiza la entidad contribuyente, por lo que los ajustes formulados por la Superintendencia de Administración Tributaria deben ser confirmados…".

Casación No. 334-2021 - Sentencia del 26/08/2021

"…al realizar el estudio correspondiente, este Tribunal [Cámara Civil] considera que por la actividad económica a que se dedica la entidad contribuyente, como lo es la es la siembra, cultivo, venta, exportación e importación de toda clase de productos agrícolas, crianza de ganado bovino, porcino o caballar; y otros, no puede establecerse cómo se produce la vinculación del gasto incurrido por la entidad contribuyente, en cuanto al rubro de administración de personal para todas sus áreas, con su proceso de producción o comercialización, o bien, la actividad económica a la cual se dedica, puesto que de los documentos con los cuales se pretende respaldar los mismos, se determina que estos no cumplen con los presupuestos contenidos en el artículo 16 de la Ley al Impuesto al Valor Agregado, debido a que éstos no tienen vinculación alguna con el proceso de producción o comercialización de la entidad, ya que los mismos, en todo caso, constituyen un gasto de índole administrativo, por lo que, en ese sentido, no se consideran insumos que se incorporan o formen parte del proceso de producción o de comercialización del producto final que exporta (…) no resulta procedente la solicitud formulada de devolución del crédito fiscal, en ese sentido los ajustes formulados por la Superintendencia de Administración Tributaria, deben ser confirmados…".

Casación No. 337-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, de acuerdo con ésta, para poder gozar del derecho de devolución al crédito fiscal, los bienes y servicios que se adquieran, deben estar vinculados con el proceso productivo o de comercialización de la entidad contribuyente, bajo ese contexto, la Sala al haber considerado que los gastos por la facturación de servicios de vuelos, tienen relación con el proceso productivo o de comercialización de bienes y servicios de la contribuyente, incurrió en la infracción denunciada, pues consideró: *«… que por la repetición*

de los nombres y los lugares de visita, se deduce que son personas que laboran para la contribuyente, aunque efectivamente no existe en el expediente administrativo ni en el judicial, un listado de personal de la recurrente (sic)…», lo cual resulta insuficiente para establecer que dichos gastos encuadran en el supuesto contenido en la norma denunciada interpretada erróneamente (…) esta Cámara establece que la Sala incurre en la infracción denunciada, al no darle el sentido y alcance que le corresponde a la norma, en consecuencia, el submotivo de interpretación errónea de la ley deviene procedente…".

Casación No. 380-2021 - Sentencia del 03/12/2021

"…la Sala sentenciadora concluyó (…) que los gastos en que incurrió la contribuyente y que fueran ajustados por la Superintendencia de Administración Tributaria, por no estar vinculados con el proceso productivo y de comercialización, son administrativos, en virtud de que no tienen relación con el proceso productivo o generador de renta de la contribuyente; en ese sentido, este Tribunal considera que, la Sala le otorgó a la norma denunciada el sentido y alcance que le corresponde, pues este tribunal de casación concuerda que con base al contenido de la misma, los gastos de mantenimiento, parqueos y clases particulares, no encuadran en la vinculación que exige el precepto legal impugnado (…) se considera que la Sala de lo Contencioso Administrativo, no incurrió en la infracción denunciada, debido a que le otorgó el sentido y alcance que le corresponde al precepto legal referido, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 402-2018 - Sentencia del 18/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) procede a analizar si se interpretó adecuadamente la norma cuestionada, para así determinar si los gastos erogados por concepto de seguro y arrendamiento de transporte para

el personal de seguridad, se utilizan directamente en la actividad de la contribuyente, lo cual se realizará de la siguiente manera:

a) Transporte para personal de seguridad: (…) Esta Cámara (…) establece que de las constancias procesales y específicamente de los documentos con los cuales se respaldan los gastos en cuestión, que éstos por sí mismos, no constituyen un elemento que se utilice directamente en la respectiva actividad de la contribuyente, pues de no haber contratado ni adquirido el servicio de arrendamiento de transporte para el personal de seguridad, no se hubiera imposibilitado la producción o comercialización de los bienes o la prestación del servicio, tal como lo consideró el Tribunal Constitucional. Por lo que el submotivo invocado, en cuanto al presente rubro, deviene procedente [Interpretación errónea de la ley].

b) Seguro: (…) esta Cámara estima que la exégesis que realizó la Sala sentenciadora sobre el artículo relacionado al considerar que por el hecho de ser exportadora le corresponde la devolución del crédito fiscal, sobre el ajuste de seguro, se advierte que el tribunal sentenciador le otorga un alcance diferente al contenido de la norma citada, ya que ésta también contiene los supuestos que para ser procedente la devolución del crédito fiscal, es necesario que la adquisición de los bienes y servicios por la entidad contribuyente, sean utilizados directamente en su respectiva actividad, lo cual no aconteció en el presente caso, ya que al realizar el estudio de las constancias procesales, no se logra extraer de qué tipo de seguro se trata y a qué persona va dirigido dicho seguro, razón por la cual no se evidencia que sean utilizados directamente y que cumpla con dicho presupuesto legal (…) Derivado de lo anterior, el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] deviene procedente...".

Casación No. 53-2021 - Sentencia del 30/06/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] considera que por la actividad económica a la que se dedica la entidad contribuyente, como lo es la compraventa, procesamiento, producción y exportación de látex de hule y sus derivados, no puede establecerse cómo el pago de primas de seguros, fueron utilizados directamente en la respectiva actividad de la entidad contribuyente, puesto que de los documentos con los cuales se pretende respaldar los mismos, se determina que estos no cumplen con los presupuestos contenidos en el artículo 16 de la Ley al Impuesto al Valor Agregado, ya que éstos, en todo caso, podrían ser gastos de índole administrativo (…) no resulta procedente la solicitud formulada de devolución del crédito fiscal…".

Casación No. 533-2018 - Sentencia del 26/01/2021

"…Este Tribunal [Cámara civil] (…) determina que en relación a los gastos, consistentes en: Alquiler de oficinas administrativas, arrendamiento de parqueos de los vehículos de los trabajadores; arrendamiento de copiadoras; servicio de personal para realizar limpieza y mantenimiento; Prima seguro de vida y gastos médicos para trabajadores; comunicación para el enlace de sus oficinas (servicios telefónicos (…) determina que no puede subsumirse en ninguno de los presupuestos contenidos en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y el artículo 22 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el periodo auditado, pues de las descripciones de los mismos no se establece la vinculación con el proceso productivo y de comercialización de la contribuyente, así como tampoco de qué manera tales gastos son necesarios en el proceso de producción, comercialización de los bienes o la prestación de servicios de la contribuyente, ni de qué manera se relacionan con el giro de la misma, que es la extracción de petróleo crudo y gas natural, por lo que al no encuadrar los gastos indicados, en ninguno de los presupuestos legales, es improcedente la devolución de crédito fiscal solicitada por la demandante.

(…) se considera que la Sala de lo Contencioso Administrativo, incurrió en la infracción denunciada, debido a que no se le otorgó el sentido y alcance que le corresponde al precepto legal referido, por lo que el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

Casación No. 79-2021 - Sentencia del 27/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina en atención a los presupuestos de procedencia de devolución de crédito fiscal, que no se genera derecho a su devolución, ya que el gasto realizado por acarreo de materiales para caseta de filtración, teja estructura metálica puerta y ventanas; no encuadran dentro de lo regulado en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el período auditado, pues en el mismo se indican los dos criterios para establecer si los bienes y servicios se consideran vinculados con el proceso de producción o comercialización de bienes y servicios del contribuyente «… *a) Que los bienes o servicios formen parte de los productos o de las actividades necesarias para su comercialización nacional o internacional. b) Que los bienes o servicios se incorporen al servicio o a las actividades necesarias para su prestación dentro o fuera del país* (sic)…»; y no se desprende de las constancias, que esos servicios estén vinculados con el proceso productivo o de comercialización de la entidad contribuyente, en virtud que los mismos no tienen relación alguna con la compra y proceso de nuez de macadamia para la exportación, ya que estos se utilizaron para trasladar los materiales, al lugar donde se iba a llevar a cabo la ampliación para la caseta de filtración de agua, en el beneficio de macadamia de la entidad contribuyente, lo cual resulta como algo ajeno o colateral, y la falta de dicho gasto realizado por acarreo de materiales para caseta de filtración, teja estructura metálica puerta y ventanas, no impide la compra y proceso de nuez de macadamia para la exportación…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN

Casación No. 106-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…la Sala equivoca el sentido de la norma que se denuncia como infringida, al considerar que: «… *no se encuentra como presupuesto expreso señalado en la misma, que para tener derecho a la devolución del crédito fiscal, se deba haber cumplido con realizar exportaciones, únicamente en su caso se deberá acreditar que los gastos en bienes o servicios que reclama como crédito fiscal se relacionen directamente con su respectiva actividad* (sic)…»; conclusión que no atiende al verdadero sentido del artículo en cuestión, dado que es precisamente la exportación efectivamente comprobada, la que genera el derecho a la devolución del crédito fiscal, que se haya acumulado por la adquisición de insumos o por gastos directamente ligados a la actividad que realiza el contribuyente y no únicamente la acreditación de dichos gastos, como erróneamente lo consideró la Sala (…) esta Cámara considera que si bien es cierto, la Sala erró al considerar que no es necesaria la exportación, también lo es que ello por sí solo, no incide en la forma en que se resolvió, es decir que, no es determinante para variar el sentido en el que fue emitido el fallo impugnado, dadas las demás consideraciones formuladas y que en el caso analizado, se solicitó la devolución del crédito fiscal por los períodos de enero a marzo de dos mil doce y que sí se configuró la exportación en meses posteriores, específicamente en el último trimestre del año dos mil doce (…) el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 136-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] estima pertinente indicar que, el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, como se indicó, reconoce el derecho a la devolución de crédito fiscal, de los contribuyentes que se dediquen a la exportación; no obstante ello, dentro de sus supuestos jurídicos, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, esto conlleva a determinar que los contribuyentes pueden demostrar que han generado crédito fiscal durante un período determinado y, cuando realicen la exportación, habilitan su derecho a solicitar la devolución de tal crédito fiscal, como ocurrió en el presente caso, que la contribuyente demostró que materializó la exportación en el último trimestre del dos mil doce, lo cual también reconoció la administración tributaria.

(…) esta Cámara concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 [Ley del Impuesto al Valor Agregado] tantas veces mencionado, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, por lo que los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

Casación No. 148-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al momento de realizar el ejercicio hermenéutico de la norma denunciada como interpretada erróneamente, lo realiza de forma permisiva, limitándose a que con la frase -dediquen a la exportación- tienen derecho a la devolución del

crédito fiscal, sin tomar en cuenta, como ya se indicó, que para que proceda dicha devolución, era necesario tener el espíritu y contexto del precepto jurídico discutido, puesto que la finalidad o el propósito que conlleva, es concretar la exportación, tomando en cuenta que el verbo exportar manifestado en acción, es el que genera el derecho al beneficio discutido.

(…) al determinarse que la Sala cometió el yerro señalado, es preciso establecer si es de tal incidencia, que puede cambiar el sentido como se emitió el fallo, y para ello es necesario traer a contexto, la controversia, la que se suscita debido a que la Superintendencia de Administración Tributaria, denegó la solicitud de devolución de crédito fiscal acumulado a la contribuyente, del periodo comprendido de octubre a diciembre de dos mil ocho, bajo el argumento que en ese periodo no exportó, sino que lo hizo a partir del último trimestre de dos mil doce.

Cabe tener presente que, para ejercer plenamente el derecho a la devolución de crédito fiscal, para los contribuyentes que se dediquen a la exportación, deben demostrar que han realizado tal acto de exportación, que da lugar al derecho reconocido en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

(…) esta Cámara concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 tantas veces mencionado, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, por lo que los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

Casación No. 170-2021 - Sentencia del 20/07/2021

"…al proceder al estudio de los argumentos expuestos, con relación a los artículos 16 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el periodo auditado, de las constancias procesales se determina que la contribuyente pretendió solicitar la devolución del crédito fiscal, pese a que no estaba inscrita como exportadora ni había realizado exportaciones en el periodo impositivo y únicamente se le habían autorizado credenciales temporales para exportar productos mineros, es por ello, que al no encontrarse la contribuyente inscrita como exportadora al momento de la solicitud, no se configuran los presupuestos contenidos en dichas normas. Esta Cámara considera necesario indicar, que a pesar de que en otros casos se ha reconocido este derecho aun cuando las exportaciones se han realizado en periodos distintos al que se solicita la devolución, en el presente caso no resulta procedente acceder a la solicitud de devolución de crédito fiscal, pues como se indicó, la contribuyente al momento de presentarla, no se encontraba inscrita como exportadora (…) se concluye que la Sala sentenciadora le otorgó a los preceptos legales denunciados como infringidos, el sentido y alcance que les corresponde, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 177-2020 - Sentencia del 16/03/2021

"…esta Cámara [Civil] concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 tantas veces mencionado [Ley del Impuesto al Valor Agregado] no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado, específicamente, en el mismo período en que se efectúe la exportación correspondiente,

por lo que, los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

Casación No. 180-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…esta Cámara [Civil] concluye que, la Sala no contravino la norma impugnada, pues de conformidad con ésta, el contribuyente exportador puede documentar o demostrar ante la Administración Tributaria, que los pagos de las facturas fueron efectivamente realizados, adjuntando para ello, a su solicitud de devolución, la documentación que demuestre tal extremo (copias de cheques, estados de cuenta o de cualquier otro medio que utilice el sistema bancario, distinto al efectivo), circunstancia que, efectivamente, ocurrió en el presente caso, pues la Sala sentenciadora con base en la plataforma fáctica, estableció que la entidad contribuyente sí acreditó el pago realizado al proveedor utilizando los medios que la ley establece (…) este Tribunal concluye que no existe la contravención denunciada..".

Casación No. 198-2021 - Sentencia del 12/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] al analizar el contenido del documento omitido establece que, si bien es cierto hace referencia a que en el sistema consta, como concluido el proceso de exportación que hoy nos ocupa, la misma resolución en su inciso b) hace constar que la Rectificación no fue presentada en el momento de haber requerido cambios en la exportación, sino derivado del proceso de Fiscalización ya iniciado a la entidad contribuyente por lo que no era procedente autorizar la rectificación solicitada, de acuerdo a lo establecido en el artículo 106 del Decreto Número 6-91 Código Tributario y sus reformas, tal como fue considerado en la resolución administrativa (…) se establece que la omisión denunciada resulta determinante para variar el resultado del fallo, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene procedente…".

Casación No. 223-2020 - Sentencia del 03/02/2021

"…cabe indicar que la Sala sentenciadora al afirmar que la exención se aplica a aquellas rentas que se obtengan y provengan exclusivamente de la exportación de bienes que se hayan elaborado o ensamblado en el país y exportados, está aplicando el contenido de la ley denunciada; asimismo, al tomar en consideración las pruebas aportadas al proceso, concluye que la entidad presentó mensualmente inventarios perpetuos sin movimientos, durante ese año, así como con las facturas y certificaciones contables la entidad acreditó ventas en ese periodo ajustado; sin embargo, lo que no acreditó dicha entidad es la exportación, precisamente ese es el supuesto que la Sala no verificó para darle la razón a la contribuyente.

De esa cuenta, cabe indicar que, la Sala al resolver, le da un sentido y alcance distinto al contenido del artículo 12 inciso c) de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila, ya que uno de los supuestos es que las rentas se obtengan o provengan exclusivamente de la exportación de bienes que se hayan elaborado o ensamblado en el país y exportado, supuestos que la entidad Servicios Manufactureros, Sociedad Anónima no cumplió con acreditar (…) se concluye que la Sala incurrió en la infracción denunciada por la casacionista y que la misma es de tal trascendencia que varía el sentido del fallo, por lo que el presente submotivo [Interpretación errónea de la ley] debe declararse procedente.

(…) las rentas generadas por la exportación de productos elaborados con materias primas nacionales, en el caso de mérito, no pueden estar exentas del pago del impuesto sobre la renta; como lo pretende la entidad contribuyente, pues no pudo acreditar con la documentación fehaciente que las exportaciones efectuadas a México, hayan sido bajo el amparo del régimen de admisión temporal, por lo que el ajuste efectuado por el ente fiscal deviene procedente…".

Casación No. 24-2021 - Sentencia del 14/07/2021

"….Esta Cámara [Civil] ha sostenido el criterio de que si la contribuyente comprueba con la documentación correspondiente, que se efectúo la exportación, esta se tendrá por perfeccionada, aunque la documentación sea presentada fuera del plazo que establece la norma denunciada. No obstante lo anterior, en el presente caso, de las actuaciones procesales no se evidencia que la contribuyente haya presentado documentación que demuestre a este Tribunal, que se realizó la exportación, para aceptar la que la misma este perfeccionada, por lo que al no cumplirse con el presupuesto establecido en el artículo 372 del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano (RECAUCA), se establece que la Sala al haber resuelto en la forma en que lo realizó, le otorgó a la norma denunciada como infringida el alcance y sentido que le correspondía…".

Casación No. 264-2020 - Sentencia del 04/03/2021

"…la controversia se suscita del hecho que la administración tributaria, no accedió a la devolución del crédito fiscal solicitado, ya que para ella, el contribuyente es un exportador "eventual" y no "habitual"; sin embargo, del documento denunciado como tergiversado, tampoco se extrae si tiene una u otra calidad, no obstante, la Sala al examinar otros medios de prueba, tuvo por acreditado que la entidad contribuyente, es exportadora habitual y no eventual, ya que de conformidad con su patente de comercio desde su constitución, se dedica a la exportación, calidad que también le otorgó el Ministerio de Economía y si bien, fue incorporada al Régimen Especial de Exportadores a partir del uno de marzo de dos mil catorce, ello no le impide solicitar un crédito fiscal acumulado de años anteriores en el régimen general, pues la ley no se lo prohíbe (…) esta Cámara [Civil] concluye que la Sala si bien tergiversó el documento denunciado, por las razones antes indicadas, el yerro no tiene incidencia en el sentido del fallo, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] deviene improcedente.

(…) la Sala como se indicó incurrió en la omisión denunciada, ello no tiene incidencia en el sentido que emitió el fallo, pues para declarar con lugar la demanda tomó en consideración otras normas atinentes al caso, y que fueron las que sirvieron de sustento para otorgar la devolución solicitada, con estás y la prueba documental aportada al proceso, le reconoció la calidad de exportador habitual a la contribuyente, hechos que no pueden ser variados a través de este submotivo [Violación de ley] y derivado de ello, el derecho a la devolución del crédito fiscal solicitado; cabe indicar que el análisis que realizó sobre ellas, ya no fue objeto del recurso de casación, por lo que se estima consentido por lo tanto, esta Cámara considera que el artículo denunciado de inaplicado, no es la norma que per se resuelve la controversia…".

Sentencia No. 28-2019 - Sentencia del 02/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que si bien el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, utilizó la norma pertinente para resolver el litigio sometido a su conocimiento, realizó una hermenéutica errada de la misma, toda vez que al haber considerado que la entidad contribuyente exportó la mercancía, con base a los documentos, tales como fotocopias de la declaración de aduanas (DUA-GT), facturas emitidas por el exportador, certificados *bill of lading* y otros documentos, no solo se acreditaba la exportación sino también debía entenderse que dicha exportación quedaba perfeccionada, encuadrando estos actos en el precepto legal indicado. No obstante lo anterior, cuando este artículo 372 [*Reglamento del Código Aduanero Centroamericano*] establece de forma clara y precisa que la exportación deberá perfeccionarse mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, debe ser en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mercancías, condición que no consta que se haya realizado por el contribuyente, pues a pesar de haber presentado la documentación relacionada, esto fue llevado a cabo fuera del plazo establecido en la norma, siendo ésta una exigencia legal para darle el

calificativo de perfeccionamiento a la exportación realizada (…) esta Cámara estima que la Sala le otorgó un sentido y alcance que no le correspondía a la norma analizada, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

Sentencia No. 312-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que el contenido de dicho precepto sí fue utilizado por la Sala en su sentencia, al concluir que la exportación objeto de ajuste no se había perfeccionado de conformidad con los requisitos que la ley establece, lo cual queda evidenciado cuando considera: «… *Por lo anterior, se evidencia que los trámites de exportación no se encuentran concluidos conforme a la legislación aduanera vigente, por lo que la documentación que adjunta como prueba en la fase administrativa, no pueden tomarse como documentación de respaldo de las facturas relacionadas que la exportación se haya perfeccionado (…) la contribuyente no prueba no acreditó el perfeccionamiento de la exportación realizada por medio de las facturas ajustadas se trata de una venta local y en consecuencia no se estableció el cumplimiento de los artículos 77, 78 y 83 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano –CAUCA- y los artículos 317, 318, 334, 372 del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano –RECAUCA-* (sic)…» (…) esta Cámara concluye que no se configura la infracción denunciada, por lo que el submotivo invocado [violación de ley por inaplicación] deviene improcedente…".

Casación No. 423-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…Del contenido de la norma antes referida [artículo 30 Ley de Zonas Francas] se evidencia que con el traslado de la mercancía a la zona franca, se considera como una exportación definitiva, contrario a lo aducido por parte del ente Tributario, que sostiene que solo con esto,

no se configura la exportación definitiva. Ahora bien, además de lo anterior, este Tribunal estima pertinente indicar que, para hacer valer el derecho de solicitar la devolución de crédito fiscal en el régimen especial contenido en el Decreto 29-89 del Congreso de la República de Guatemala, es necesario que se materialice la exportación de los bienes producidos; en ese sentido, ese hecho (el de exportación de los bienes) también quedó acreditado con los documentos que soportan la exportación y que fueron debidamente analizados por este Tribunal en párrafos precedentes, (la declaración de mercancías DUA guion GT (…), la carta de porte (…) que contiene como remitente a la entidad Palma Sur, Sociedad Anónima, así como su respectivo manifiesto de carga (…) y, el hecho que la entidad contribuyente tenga registrado un establecimiento denominado Palma Sur-Zolic, que opera en con el régimen ZR=retorno al extranjero de productos comercializados en zona franca y que por ello, la Administración Tributaria le haya denegado ese derecho, resulta inviable, pues con la documentación de soporte obrante en el expediente administrativo para respaldar la exportación, se acredita este hecho; por ello, la devolución de crédito fiscal pretendido, tiene sustento en el contenido del artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, pues en él se establece claramente que la exportación comprende en primer lugar la venta, de bienes muebles nacionales o nacionalizados destinados para uso o consumo en el exterior (hecho acreditado mediante la factura serie Z número doscientos treinta y cinco (…) la cual fue extendida a nombre de la entidad Cargill Americas, INC. con dirección en «2525 Ponce de Leon Blvd. Suite 800 Coral Gables. Fl. 333134 USA») (…) se concluye que lo resuelto por parte de la Superintendencia de Administración Tributaria, no tiene sustento legal, razón por la cual la resolución administrativa debe revocarse, consecuentemente la demanda planteada debe declararse con lugar…”.

Casación No. 462-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"...la actividad a la que se dedica la entidad contribuyente, es la extracción, proceso, producción, transformación y exportación de níquel, por ello, no siempre es posible que en el mismo año en que incurre en los gastos, exporte, solicite la devolución del crédito y si lo pidiera sin haber exportado, sería prematura hacer valer su pretensión; lo que significa entonces que ese crédito lo podía acumular y solicitarlo cuando se materializa la exportación; en el presente caso, la misma contribuyente reconoció que por la naturaleza de sus funciones, no exportó en el año dos mil nueve, por encontrarse en la fase de inversión y fase de exploración, pero sí lo hizo en el año dos mil doce, solicitando dicha devolución, en septiembre de dos mil trece y, siendo que la Sala resolvió de esta forma, esta Cámara concluye que no se configura en la infracción denunciada, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó y, si bien no en el año en que incurrió en los gastos; se logró establecer que solicitó la devolución del crédito fiscal hasta cuando efectivamente realizó la exportación correspondiente, por lo que, los argumentos esgrimidos por la entidad casacionista carecen de asidero legal...".

Casación No. 473-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"...Esta Cámara [Civil] (...) estima pertinente indicar que, si bien es cierto, dicho precepto legal establece que los contribuyentes que se dediquen a la exportación tienen derecho a la devolución del crédito fiscal; también lo es que, la propia norma regula que se debe cumplir con el procedimiento, presupuestos y documentación regulado en el artículo 16 de esa misma ley [Ley del Impuesto al Valor Agregado] para que dicho derecho pueda ejercerse y que pueda declararse como procedente, por la Administración Tributaria, en consecuencia de lo anterior, la Sala, al resolver que no era procedente su solicitud, por no haber presentado la totalidad de documentación requerida por el ente tributario, ya que su

finalidad era demostrar la efectiva exportación de los bienes o servicios, le confiere a la norma el sentido y alcance que le corresponde; por el contrario, el argumento de la recurrente de que con solo dedicarse a la exportación deba proceder su derecho de devolución del crédito fiscal, es errado, dado que ello conllevaría el suprimir en sí el acto de exportar y cumplir los requisitos que establece la ley…".

Casación No. 499-2019 - Sentencia del 27/05/2021

"…»La exportación deberá perfeccionarse mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mercancías, confirmando el pago por la diferencia de tributos, en su caso…». Del análisis del artículo transcrito [372 segundo párrafo del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] se establece que éste contiene la obligación legal, para quienes se dediquen a la exportación, de presentar en el plazo de tres días, de realizado el embarque de la mercadería, una declaración e información complementaria de lo exportado, a efecto de tenerse por perfeccionada la exportación (…) se concluye, que al presentar la entidad contribuyente ante la Aduana Santo Tomás de Castilla, solicitud y documentos complementarios de la exportación, con datos de la factura presentada que no corresponden a los indicados en la declaración de mercancías; este Tribunal determina que el ajuste formulado y confirmado por la Superintendencia de Administración Tributaria, debe confirmarse y declararse sin lugar la demanda…".

Casación No. 56-2021 - Sentencia del 24/05/2021

"…se estima pertinente transcribir el contenido del artículo 93 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano (CAUCA): «… *Exportación definitiva. La exportación definitiva, es la salida del territorio aduanero de*

mercancías nacionales o nacionalizadas para su uso o consumo definitivo en el exterior…».

Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista, lo considerado por la Sala en el fallo impugnado y del contenido del precepto jurídico denunciado de interpretado erróneamente [93 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] establece que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, extrajo de la norma antes indicada, lo que debe considerarse como una exportación definitiva, integrando dicha norma con los demás preceptos normativos aplicables al caso concreto y a la plataforma fáctica obrante dentro de los expedientes, tanto administrativo como judicial, determinándose que el mismo, no incurrió en la infracción denunciada, pues le otorgó el sentido y alcance que le corresponde, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 589-2019 - Sentencia del 28/09/2021

"…de conformidad con la constancias procesales se advierte que la entidad contribuyente cumple con los requisitos establecidos en la Ley citada, para que se le reconozca el derecho a la devolución del crédito fiscal, ya que para obtener el beneficio tributario la ley no condiciona a los contribuyentes a que se dediquen con exclusividad a exportar o que lo haga de forma habitual o que sea una ocupación intensa, sino más bien promueve el libre comercio, es decir comercio local y la exportación.

Cabe resaltar, que la exportación se efectúa al momento que se extrae la mercadería nacional y se traslada al mercado internacional, actividad que de conformidad con las constancias procesales también realiza la entidad contribuyente, pues no solo se dedica a las ventas locales nacionales, por lo que la entidad contribuyente al efectuar la exportación, obtuvo el porcentaje del total de ventas del uno punto cuarenta y siete por ciento (1.47%), de lo cual se evidencia que este

porcentaje es menor del cincuenta por ciento del total de las ventas anuales, tal y como lo establece el artículo 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, razón por la cual, esta Cámara establece que la Sala sentenciadora, al resolver como lo hizo, no incurrió en la infracción denunciada, al haberle otorgado al precepto jurídico denunciado, el sentido y alcance que le correspondía de conformidad con lo que fuera acreditado…".

Casación No. 59-2021 - Sentencia del 13/05/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] estima pertinente indicar también que, el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor agregado, como se indicó, reconoce el derecho a la devolución de crédito fiscal, de los contribuyentes que se dediquen a la exportación; no obstante ello, dentro de sus supuestos jurídicos, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, esto conlleva a determinar que, los contribuyentes pueden demostrar que han generado crédito fiscal durante un período determinado, que puede ser anterior y cuando realicen la exportación correspondiente, habilitan su derecho a solicitar la devolución de tal crédito fiscal.

(…) este Tribunal, con base en lo argumentado por las partes, la norma aplicable al caso concreto y los hechos acreditados, determina que al no haberse demostrado la exportación correspondiente durante el período del uno de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil catorce, ni posterior a este, no puede encuadrarse la solicitud en lo que para el efecto regula el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en consecuencia, la demanda planteada debe declararse sin lugar y, la solicitud de devolución de crédito fiscal, tal como se había resuelto en fase administrativa, deviene improcedente, razón por la cual, se confirma lo resuelto por la Administración Tributaria…".

Casación No. 608-2019 - Sentencia del 24/02/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] estima pertinente indicar que, el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor agregado, como se indicó, reconoce el derecho a la devolución de crédito fiscal, de los contribuyentes que se dediquen a la exportación; no obstante ello, dentro de sus supuestos jurídicos, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, esto conlleva a determinar que los contribuyentes pueden demostrar que han generado crédito fiscal durante un período determinado y, cuando realicen la exportación, habilitan su derecho a solicitar la devolución de tal crédito fiscal, como ocurrió en el presente caso, que la contribuyente demostró que materializó la exportación en el año dos mil trece, lo cual también reconoció la administración tributaria (…) a la luz de la controversia, esta Cámara concluye que si bien la Sala como se indicó, interpretó erróneamente la norma denunciada, ello no tiene incidencia en el fallo, ya que como se estableció en párrafos precedentes, la contribuyente sí exportó, si bien no en el año que incurrió en los gastos, pero se debe tener presente que el artículo 16 tantas veces mencionado, no exige estrictamente que el crédito fiscal solicitado en devolución, se haya generado específicamente en el mismo periodo en que se efectúe la exportación correspondiente, por lo que los argumentos esgrimidos por la Administración Tributaria, carecen de asidero legal…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN – EXPORTACIÓN DE SERVICIOS

Casación No. 343-2020 - Sentencia del 05/08/2021

"…al revisar el fallo emitido por la Sala, se establece que ésta al considerar que: «… *la exportación de servicios de telecomunicaciones se da cuando se recibe los servicios procedentes de diferentes países y para esos se usa la infraestructura interna, para transmitir a los usuarios o bien fuera del país, pero lógicamente para poder brindar ese servicio externo, necesariamente se necesitan operadores fuera del país que tendrán que utilizar su propia infraestructura, al igual que AT&T que utiliza la suya* (sic)…»; le otorgó a la norma denunciada un sentido y alcance que no le corresponde, al establecer que la exportación de servicios de telecomunicaciones se da cuando se reciben los servicios procedentes de otros países, cuando lo que establece el artículo denunciado es que, la prestación de servicios en el país, cumplidos todos los trámites legales, sea para usuarios que no tienen domicilio ni residencia en el mismo y que estén destinados exclusivamente a ser utilizados en el exterior (…) se concluye que la Sala sentenciadora incurrió en la infracción denunciada, en cuanto a la interpretación errónea del artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado y siendo ésta la norma pertinente para resolver la controversia, el submotivo invocado deviene procedente…".

Casación No. 364-2020 - Sentencia del 19/05/2021

"…Esta Cámara [Civil] considera que no es acertado invocar la omisión del informe referido para determinar por parte del ente fiscalizador que la contribuyente debió presentar los contratos que celebró con sus clientes en el extranjero, ello porque de las constancias administrativas como

judiciales, se advierte que la denegatoria de la solicitud del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, fue debido a que la entidad contribuyente no presentó en su oportunidad, liquidación e integración de divisas, reporte de volumen de llamadas entrantes y salientes, reporte de los puertos internacionales debidamente registrados en la Superintendencia de Telecomunicaciones y reporte de las llamadas internacionales entrantes que son las que dan origen a la exportación de servicios, no así por la presentación de los contratos que se hace referencia en el documento analizado, es decir, si la Administración Tributaria consideraba que dichos instrumentos jurídicos debían ser presentados por parte de la actora, debió requerirlos en su momento y fundamentar sus resoluciones en dicha circunstancia, no obstante, pretende evidenciar que los mismos debían ser presentados, utilizando el recurso extraordinario de la casación y específicamente por medio de la omisión de un medio de convicción por parte de la Sala, aunque ese requerimiento no fue objeto de litis (…) se concluye que la omisión del elemento de prueba, consistente en el informe emitido por los auditores tributarios que realizaron la auditoría número INF guion GEM guion DCF (…) en cuanto a dicho punto, no fue determinante para cambiar el resultado del fallo impugnado, pues a través del error de hecho en la apreciación de prueba por omisión, se pretende evidenciar una circunstancia que no fue objeto de controversia, es por ello que el caso de procedencia invocado en relación a este documento debe declararse improcedente.

(…) es necesario manifestar que para que esta Cámara pueda realizar la confrontación respectiva, entre la exégesis realizada por el órgano jurisdiccional impugnado y el texto o contenido de la norma que se invoca violada, se necesita que los casacionistas fundamenten su tesis en concordancia con lo resuelto por la Sala sentenciadora, es decir, si se pretende evidenciar una interpretación errónea de algún texto de la ley, dicha argumentación debe dirigirse a cuestionar el supuesto que aquella haya analizado y siendo que, en el caso de marras, la Administración Tributaria cuestiona a través de este submotivo [Interpretación errónea de la ley] la no presentación de los contratos suscritos por parte de la

entidad contribuyente con sus clientes en el extranjero y el Tribunal de lo Contencioso al analizar la norma tributaria impugnada, interpreta lo relacionado a la negociación de divisas, la tesis esgrimida no guarda relación con el supuesto contenido en el artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que el órgano jurisdiccional analizó, es por ello que este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado para poder determinar si la Sala sentenciadora incurrió en el caso de procedencia invocado, consecuentemente, el mismo deviene improcedente...".

Casación No. 619-2019 - Sentencia del 08/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) al confrontar el contenido del medio de convicción denunciado de error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación y lo considerado por la Sala, se establece que lo resuelto por el Tribunal es errado, lo cual queda evidenciado al concluir: *«… no se puede afirmar que por el hecho de que "Los servicios sí fueron prestados en el territorio guatemalteco", como lo aceptó la contribuyente que estos los utilizaron entidades guatemaltecas, documento al cual se le otorga pleno valor probatorio, conforme al artículo 128 del Código Procesal y Mercantil, al no impugnarse su autenticidad (sic)…».*

(…) se establece que lo considerado no se ajusta al contenido del documento denominado *«Descripción del proceso de servicios que realiza la entidad contribuyente a su cliente en el extranjero»* ya que en éste, lo que se determina es que la prestación del servicio brindado por la entidad contribuyente, fue proporcionada única y exclusivamente en el territorio guatemalteco, por lo que su actividad no cumple con los presupuestos legales de haber exportado al extranjero bienes o servicios, para que con ello pueda reclamar el derecho de la devolución del crédito fiscal.

(…) si bien es cierto que, dentro de la constitución de la sociedad mercantil, establecieron como objeto de la misma la importación, exportación, distribución, fabricación, industria y producción o transformación y la comercialización y venta de productos, artículos

o mercancías entre otros, en el caso que nos ocupa analizar, ninguna de las actividades anteriormente mencionadas se llevaron a cabo en el proceso, ya que como quedo establecido, según el medio de convicción relacionado, la entidad contribuyente se encarga de dar el seguimiento e informar al cliente sobre el proceso productivo y sus avances de las operaciones llevadas a cabo en el territorio guatemalteco, de conformidad con los requisitos exigidos en la orden de producción (…) se determina que la Sala, incurre en el yerro señalado, situación que incide en el sentido en el que fue dictado el fallo…".

Casación No. 82-2020 - Sentencia del 14/01/2021

"…derivado del análisis y estudio de la plataforma fáctica que fuera puesta a su conocimiento, determinó que según la documentación presentada, dentro de la cual obra la que ya fue cuestionada por parte de la Administración Tributaria, en el submotivo anterior, relacionado al error en la prueba, pudo establecer que la parte actora dentro del proceso contencioso administrativo, desde el año dos mil doce, presta servicios a la entidad Transactel (Barbados) Inc., relacionados a la distribución de llamadas automáticas, por medio de teléfono y computadora; actividades operativas del centro de llamadas, recepción de llamadas entrantes, contestar llamadas de clientes mediante el uso de operadores humanos, distribución automática de llamadas, integración de telefonía informática, sistemas de respuesta de voz interactiva, entre otros más. Es por ello, que esta Cámara considera que la entidad contribuyente, sí cumplió con el supuesto regulado en el artículo 2 inciso 4) de la ley referida, pues tal como lo manifestó la Sala, la parte actora dentro del proceso, demostró (con la documentación presentada) que efectivamente, los servicios ya descritos fueron prestados en el exterior.

(…) esta Cámara concluye que la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo al emitir el fallo impugnado, le otorgó el sentido y alcance correcto al artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor

Agregado, vigente en el período auditado, pues estimó que los servicios ya descritos, se habían prestado en el exterior…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN – PERFECCIONAMIENTO DE LA EXPORTACIÓN

Casación No. 480-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que si bien, utilizó la norma pertinente para resolver la controversia sometida a su conocimiento, también lo es que, realizó una hermenéutica errada de la misma, toda vez que al haber estimado que la entidad contribuyente exportó la mercancía, con base en los documentos que detalló y les otorgó valor probatorio, concluyendo que dichas exportaciones habían cumplido con todos los requerimientos legales para que se tengan como bien realizadas las exportaciones; sin embargo, expresamente emitió el siguiente razonamiento: «… *siendo superfluo que se documente el perfeccionamiento de la exportación con la confirmación de la aduana de salida, ya que de continuar exigiendo esa confirmación, el ajuste resultaría confiscatorio* (sic)…».

Cuando el artículo 372 citado [Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] establece de forma clara y precisa que la exportación deberá perfeccionarse mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mercancías, condición que no consta en las actuaciones que se haya realizado por la entidad contribuyente, pues a pesar de haber presentado documentación relacionada, esto fue llevado a cabo fuera

del plazo establecido en la norma, siendo esta una exigencia legal para darle el calificativo de perfeccionamiento a la exportación realizada…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – EXPORTACIÓN – REQUISITOS DE LA EXPORTACIÓN

Casación No. 115-2021 - Sentencia del 22/07/2021

"…se establece que la norma denunciada de interpretada erróneamente [*372* del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] contiene los supuestos a analizar en cuanto al cumplimiento de los requisitos que deben cumplir los exportadores, los que consisten en la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, la cual deberá presentarse dentro de tres días posteriores de haberse efectuado el embarque de las mismas, así como confirmar el pago de la diferencia de tributos, en su caso (…) se considera que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al establecer que: «…*De igual manera, se tiene por cumplido lo preceptuado en el artículo 372 del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano, el cual señala que la exportación se perfecciona mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mercancías, con los documentos anteriormente individualizados, los que al no ser impugnados en su autenticidad, se les da valor probatorio. Por otro lado, el hecho que en el sistema informático de la administración tributaria no aparezca cumplido o confirmada la exportación por la aduana de salida, es una situación que no es imputable al contribuyente, ya que correspondía a la administración tributaria alimentar este campo, entonces la venta que declaró el contribuyente como exportación no está afecta al impuesto al valor agregado, conforme el artículo 7 numeral 2*

de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (sic)…», le otorgó a la norma denunciada como infringida un sentido y alcance que no le corresponde, ya que la misma establece que la exportación se perfecciona mediante la presentación de la información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mismas, lo cual, de conformidad con las actuaciones, el cumplimiento de este requisito, no aconteció en el presente caso…".

(…) se concluye que la interpretación errónea en que incurrió la Sala sentenciadora es determinante para modificar el resultado del fallo, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – FACTURAS, REQUISITOS DE LAS

Casación No. 120-2021 - Sentencia del 23/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que en el fallo no se incurrió en las infracciones denunciadas, ya que al considerar que el contribuyente no demostró que los pagos fueron efectivamente realizados a los proveedores, porque los cheques que se presentaron se encontraban emitidos y pagados a entidad distinta a las que emitieron las facturas, incumpliendo así con los presupuestos contenidos en las normas denunciadas de interpretadas erróneamente, tal razonamiento atiende al correcto sentido y alcance que le corresponde al contenido de las normas analizadas, las cuales establecen que para la procedencia de la devolución del crédito fiscal el contribuyente debe cumplir con los requisitos establecidos en estos, los cuales se refieren, entre otros, a que debe demostrarse que el pago se realizó a quien prestó los servicios, es

decir al proveedor de los servicios quien debe emitir la factura (…) esta Cámara considera que la Sala no incurrió en la infracción denunciada, dado que no le otorgó un sentido y alcance distinto a los artículos 20 de la Ley que contiene las Disposiciones Legales para el Fortalecimiento de la Administración Tributaria; 23 y 23 "A" de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el periodo auditado, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 171-2021 y 184-2021 - Sentencia del 29/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que la inconformidad de la entidad casacionista giró en torno a que la solicitud de devolución de crédito fiscal, no se encuentra respaldado con la documentación legal correspondiente, toda vez que las facturas emitidas por Dulceca, Sociedad Anónima, no están debidamente autorizadas por la Superintendencia de Administración Tributaria, por no cumplir con los requisitos que establece el artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, por tener impresos dos números de autorización (…) esta Cámara establece que para la procedencia o no de la solicitud de devolución de crédito fiscal, los documentos con los que se respalde tal solicitud, deben cumplir con los requisitos que para el efecto regula la norma antes transcrita y en el presente caso, del contenido de dichos documentos, se advierte que las facturas no cumplen con los presupuestos exigidos en la ley, toda vez que no solo tienen impresos dos números de autorización, sino que, se puede establecer que las relacionadas facturas no cuentan con el requisito de tener impreso el rango numérico autorizado, tal como lo regula el artículo denunciado, por lo que, la Sala sentenciadora al haber considerado lo contrario, le otorgó un sentido y alcance que no le corresponde a dicho artículo, en consecuencia el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO AL VALOR AGREGADO – RETENCIONES

Casación No. 178-2021 - Sentencia del 02/08/2021

"…se establece que la Sala al resolver trajo a colación cada uno de los elementos del precepto legal y determinó que no le asistía al contribuyente la facultad de solicitar devolución de crédito fiscal, porque se encontraba en la imposibilidad de compensar las retenciones que ejecutó como exportaciones, porque esta devolución solicitada no estaba sujeta a retribución, debido a que no fue generado por exportaciones, sino por operaciones locales, lo cual es acorde al contenido de la norma denunciada [23 Ley del Impuesto al Valor Agregado] además estimó que la casacionista, no solo debió acreditar que se dedica a la exportación, sino que en todo caso que el crédito que pretendió compensar provenía de prestar servicio o venta de bienes a personas exentas del impuesto y que estas fueran en un porcentaje menor al cincuenta por ciento de sus ventas totales anuales, situación que no pudo probarse, porque a pesar de que se le proporcionó la oportunidad de rebatir el ajuste impuesto, no logró desvanecerlo.

(…) cuando el Tribunal indica que las retenciones del crédito fiscal realizadas, no pueden ser compensadas con cualquier crédito fiscal, interpreta adecuadamente la norma ahora impugnada, dado que, en todo caso, las retenciones operadas, únicamente pudieron haberse compensado con crédito fiscal objeto de devolución y, debe tenerse presente que éste último, solamente procede cuando se realizan operaciones de exportación o bien se venda en el mercado local, pero a personas exentas; circunstancia que la Sala manifestó que no ocurrió en el presente caso…".

Casación No. 55-2021 - Sentencia del 20/05/2021

Está Cámara [Civil] (…) al realizar el análisis confrontativo entre las pretensiones de las partes y el fallo impugnado, establece que las mismas fueron resueltas por la Sala, en forma clara y congruente con las acciones planteadas, lo cual se puede evidenciar de la transcripción de la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda vez que la parte toral del reclamo se refería a la supuesta improcedencia del ajuste, en virtud que la normativa legal otorga el derecho de que en todos los casos, la totalidad del impuesto retenido por el exportador, será compensable con su crédito fiscal sujeto a devolución y, que en ningún momento se indica en la ley que debe separarse de las constancias de retención por cada factura en forma proporcional, para operaciones locales y las de exportaciones; por lo que, es notorio que el Tribunal al resolver se refirió a dicha pretensión, considerando que luego del análisis de las actuaciones concluyó que ésta era errónea, en el sentido de solicitar la compensación del crédito fiscal retenido, con otro crédito fiscal que había sido generado por operaciones locales y no de exportación, dejando claro que no cualquier crédito fiscal del impuesto al valor agregado se puede compensar con las retenciones realizadas.

(…) se estima necesario señalar que la congruencia significa que la resolución sea coherente y guarde relación con lo discutido en el proceso; en ese sentido, precisamente eso fue lo que hizo la Sala, analizó y consideró que los agravios expuestos no eran procedentes, emitiendo todos los pronunciamientos correspondientes para denotar porqué esa improcedencia; en consecuencia, vale decir también que la congruencia del fallo con las acciones que fueron objeto del proceso, no implica necesariamente que el fallo se emita siempre favorablemente a las pretensiones del solicitante, sino que este surge de la conexión íntima y racional que deriva de lo expuesto por todos los sujetos procesales…".

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – CLASIFICACIÓN ARANCELARIA

Casación No. 153-2021 - Sentencia del 06/07/2021

"…esta Cámara [Civil] teniendo claro lo manifestado por la casacionista, advierte que en su fallo la Sala se limitó a transcribir de forma literal parte de la opinión a la que arribó la Unidad Técnica de Operaciones y Seguridad Aduanera, Departamento Operativo, que se encuentra en la resolución que se denuncia como tergiversada, y luego de esto realizó su propio análisis, tomando en cuenta otros documentos, pues estimó que el de dicha Unidad, le pareció que eran más suposiciones, y concluyó como se advierte en la página diecisiete de su fallo, que dicho vehículo basta con verlo en el documento informativo que obra dentro del expediente judicial al folio ciento trece; que si bien es cierto tiene espacio para pasajeros, no podría considerarse que es un vehículo que puede recorrer las carreteras de Guatemala, estimando que no es un tractor, ni un vehículo todo terreno desde ningún punto de vista, sino un vehículo utilitario para vías no asfaltadas como lo indica el documento que consta en el folio noventa y ocho del expediente judicial; además, que tal clasificación arancelaria, ya fue realizada en el momento de la importación respectiva, como lo hace ver en la página dieciocho del fallo impugnado, al concluir: «… *por lo que cuando se confrontan todos estos elementos y características, es de tomar la decisión como dice el artículo 12 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano para el correcto cumplimiento de las obligaciones aduaneras de conformidad con los procedimientos establecidos en las leyes aplicables, sobre todo porque la autoridad aduanera tuvo a la vista todos y cada uno de los elementos a su alcance para verificar el vehículo, para verificar los documentos de importación, para verificar los manuales de utilización del vehículo importado* (sic)…».

(…) resulta evidente que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo consideró otros documentos y leyes aplicables para llegar a una

conclusión propia, plasmada en la sentencia impugnada y no como pretende hacer ver la casacionista que la Sala tergiversó el contenido del documento denunciado, pues como se indicó de este solo se limitó a transcribir un pasaje, el que al confrontarlo coincide con su contenido, por lo que no se configura el error alegado, además, como se indicó, la Sala hizo constar en su fallo que tuvo a la vista los documentos informativos y las notas explicativas del vehículo objeto de la *litis* para arribar a la conclusión que plasmó en su sentencia…".

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – DECLARACIÓN DE MERCANCÍAS

Casación No. 230-2021 - Sentencia del 26/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que independientemente si fue un servicio o no, la ley sí regula que al momento en que toda mercancía sea destinada a un régimen aduanero, ésta deberá ampararse presentando una declaración, sin contemplar excepción alguna. En el presente caso, de conformidad con las constancias procesales, la Sala al haber establecido que la contribuyente no presentó la documentación correspondiente, aplicó dichos preceptos jurídicos, de manera idónea y pertinente, pues utilizó las normas adecuadas para resolver la controversia, habiendo para el efecto realizado las consideraciones que estimó de conformidad a los hechos por ella establecidos…".

Casación No. 33-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista, lo alegado por las demás partes y lo considerado por la Sala en su sentencia, establece

que independientemente si fue un servicio o no, la ley si regula que debe presentarse una declaración de mercancías y en el presente caso al haber quedado acreditado que no fue presentada dicha documentación, la Sala sentenciadora al haber aplicado dichos preceptos jurídicos, utilizó la norma idónea y pertinente para resolver la controversia, habiendo para el efecto realizado las consideraciones que estimó de conformidad a los hechos por ella establecidos (…) el submotivo invocado [Aplicación indebida de la ley] deviene improcedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – EXONERACIÓN DE DERECHOS ARANCELARIOS

Casación 235-2019 - Sentencia del 10/02/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] procede a examinar el contenido del certificado de origen (…) emitido por McCain Foods USA, Inc. y al verificar el mismo se establece que en dicho documento, sí se consignó que los productos importados eran originarios de los Estados Unidos de América, es decir que sí se logra determinar que el origen de la mercadería que ampara, corresponde a un país suscrito al Tratado de Libre Comercio entre la República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos, ello de conformidad con lo que para el efecto establece dicho tratado, razón por la que esta Cámara determina que la autoridad sentenciadora incurrió en la tergiversación del contenido del documento en mención, al haber establecido que el certificado no tenía la información que demostrara dicha circunstancia, por lo que extrajo conclusiones que no correspondían al contenido del certificado relacionado, pues de haberse analizado correctamente, hubiese llegado a la conclusión que la entidad Suministros de Restaurantes, Sociedad

Anónima (ahora Pollo Campero, Sociedad Anónima) gozaba de un trato arancelario preferencial al haber importado mercadería originaria de otro país parte del referido tratado. De las consideraciones precedentes, se concluye que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] debe declararse procedente.

(…) este Tribunal advierte que, la Superintendencia de Administración Tributaria, teniendo la potestad de iniciar el procedimiento para la verificación del origen de las mercancías, si su criterio era no aceptar la sustitución del certificado de origen presentado, no obra dentro de las constancias procesales que haya iniciado tal procedimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 4.20 numeral 1. del Tratado de Libre Comercio entre la República Dominicana, Centroamérica y los Estados Unidos, -DR-CAFTA- por lo que, habiéndose demostrado el por qué, el certificado fue emitido en Canadá y las razones por las cuales la contribuyente se hizo acreedora al trato preferencial, al quedar acreditado que la mercadería que amparaba el certificado presentado, era originaria de uno de los países firmantes, se establece que el beneficio arancelario resulta procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO DE IMPORTACIÓN – NACIONALIZACIÓN DE BIENES

Casación No. 781-2017 - Sentencia del 14/06/2021

"…se establece que la Sala, al concluir que el producto internado al país y pagados todos los derechos de importación, fue nacionalizado, aspecto que también concluye esta Cámara, por su parte y en atención a esa nacionalización, la Sala en su sentencia, los asimiló a lo que corresponde a un insumo local; con base en todo ello, concluyó que de

conformidad con la norma denunciada de inaplicable, tales insumos no están afectos al impuesto al valor agregado, porque eso es lo que regula en su último párrafo (...) se evidencia que al tenerse como nacionalizados los productos importados por la contribuyente, la Sala, con su propia interpretación con respecto a la norma ahora denunciada, asimiló los productos nacionalizados con los «*insumos locales*» y, derivado de ello, estableció que el artículo 36 *ter* de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad de Exportación y de Maquila, sí era aplicable al presente caso, puesto que regula expresamente que la adquisición de insumos locales no estará afecta al pago del impuesto al valor agregado…".

IMPUESTOS – IMPUESTO DE SOLIDARIDAD

Casación No. 754-2017 - Sentencia del 12/07/2021

"…el objeto de la controversia puesta a conocimiento del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, emana de que la contribuyente, para calcular la base imponible del impuesto de solidaridad a pagar, restó de su activo total, créditos fiscales pendientes de reintegro, sin tener la resolución que declarara estos como líquidos y exigibles, lo cual tuvo incidencia en el impuesto de solidaridad que acreditó al impuesto sobre la renta; en consecuencia, no está en discusión las formas en que pueden acreditarse entre sí los impuestos de solidaridad y el impuesto sobre la renta; como tampoco el desarrollo del sistema de cuenta corriente tributaria, sino que, el hecho a examinarse consiste en que para que un contribuyente pueda restar de su activo total un crédito fiscal pendiente de reintegro, este previamente debe haber sido declarado como una cantidad líquida y exigible por el ente tributario, mediante una resolución que se encuentre debidamente notificada (…) lo anterior no encuadra dentro del texto de los artículos señalados como omitidos

por la casacionista [11 de la Ley del Impuesto de Solidaridad y 99 del Código Tributario] ya que no puede pretenderse que este Tribunal analice de forma extensiva las normas denunciadas, con la finalidad que estas sean congruentes con los argumentos de la casacionista, o bien, que se proceda a analizar el ajuste en confrontación con el texto de disposiciones que no contienen el supuesto jurídico sujeto a discusión…".

IMPUESTOS – IMPUESTO DEL TIMBRE – DIVIDENDOS

Casación No. 253-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…Este Tribunal [Casación Civil] de conformidad con los estipulado en el artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, establece que la justificación dada por la entidad contribuyente en cuanto a que, el pago de dividendos que realizó por medio de la presentación de cupones, estaba exento, no puede subsumirse en ninguno de los presupuestos contenidos en la norma antes citada, pues la exención ahí contemplada, se refiere a actos y contratos relacionados directamente con sociedades y asociaciones accionadas y los demás casos ahí referidos, no hacen alusión al pago de dividendos.

El artículo 2 inciso 8) de la ley relacionada, sí regula que los dividendos se encuentra sujetos al pago del impuesto aun y cuando estos se paguen o acrediten mediante cupones adheridos a las acciones correspondientes (…) se concluye que al no contemplar la normativa citada como una exención el pago de dividendos efectuado a través de los cupones, resultan procedentes los ajustes realizados por la Administración Tributaria…".

Casación No. 278-2018 - Sentencia del 15/07/2021

"…este Tribunal de Casación [Cámara Civil] considera que, en el contexto de las consideraciones de la sentencia de mérito, se establece que el Tribunal sentenciador no incurrió en la aplicación indebida del precepto legal en cuestión, debido a que el artículo 4 inciso 3, de la Ley de Actualización Tributaria, es pertinente para resolver la controversia, pues este establece que, son consideradas rentas de fuente guatemalteca, las derivadas de capital y de las ganancias de capital, percibidas o devengadas en dinero o en especie, por residentes o no en Guatemala, entre ellos los dividendos, utilidades, beneficios y cualquier otra renta derivada de la participación o tenencia de acciones en personas jurídicas, el cual, complementado con lo preceptuado en el artículo 84 inciso d) del mismo cuerpo legal, que establece en cuanto al hecho generador, el campo de aplicación, y que contempla la distribución de dividendos, ganancias y utilidades independientemente de la denominación o contabilización que se le dé, por lo que al haber quedado establecido que la Sala determinó, por medio de las constancias procesales, que la emisión de las acciones provenía de una capitalización de utilidades y que la distribución de estas utilidades constituía el hecho generador de este impuesto, se arriba a la conclusión que la aplicación del artículo denunciado resulta pertinente, al complementarse con la normativa antes citada, demás normativa aplicable y la plataforma fáctica, por lo que el submotivo invocado [Aplicación indebida de la ley deviene improcedente…".

Casación No. 354-2020 - Sentencia del 04/03/2021

"…se considera que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en el fallo impugnado incurrió en la infracción que se denuncia, puesto que al aplicar un precepto legal equivocado en la solución de la controversia, concluyó que este acto se encontraba exento, ya que la norma aplicada en la sentencia recurrida regula supuestos diferentes al caso que se

discute, razón por la cual, se estima que la Sala al aplicar una norma no adecuada para la solución de la litis, incurrió en la violación por inaplicación del artículo 2 inciso 8 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, que era la aplicable para resolver la controversia.

(…) cabe indicar que el artículo 11 inciso 6) citado [Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos] efectivamente contiene una exención directa, pero para las aportaciones de capital de las sociedades y asociaciones accionadas, pero en éstas no se incluye los "dividendos", como se pretende en el presente caso, pues ambas normas contienen supuestos totalmente diferentes y que deben de ser aplicadas de forma aislada y no argumentar una antinomia como pretende la entidad contribuyente (…) se considera que los dividendos no se encuentran regulados en los casos exentos, sino más bien, se encuentran sujetos al pago del impuesto, que regula la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, según lo preceptuado en el artículo 2 inciso 8) del mismo precepto legal, ya que estos se documentan a través de los cupones que se encuentran adheridos a las acciones respectivas, por lo que el ajuste efectuado por el ente fiscal deviene procedente…".

Casación No. 421-2021 - Sentencia del 09/11/2021

"…señala la casacionista que la Sala infringió por inaplicación el artículo 2 numeral 8 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, vigente durante el periodo auditado; ya que si bien citó y analizó dicha norma, no fue aplicada por considerar que estaba derogada tácitamente por el Decreto Número 34-2002 del Congreso de la República de Guatemala; no obstante esta derogatoria se configura en el supuesto que la nueva ley, hubiera regulado la misma situación de la ley anterior, pero como no se configuró de esta forma, porque el numeral 8 del artículo 2 de la Ley del Impuesto de Timbres

Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, regula que el pago de dividendos está afecto al impuesto, por tanto, la Sala inobservó el hecho generador contenido en la norma citada, que es la que grava el presupuesto establecido; en consecuencia desconoció su característica imperativa y su vigencia, al homologarla con el artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y Papel Sellado Especial para Protocolos, por considerar que regulan la misma hipótesis jurídica.

(…) esta Cámara [Civil] concluye que la Sala dejó de aplicar el contenido del artículo 2 inciso 8) que resultaba idóneo para resolver la controversia, pues es el que subsume el hecho generador del impuesto en cuestión; como consecuencia, realizó una aplicación indebida del artículo 11 numeral 6 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, dado que no correspondía reconocer la exención otorgada, por no estar expresamente regulada, lo que incidió en el sentido que emitió el fallo (…) esta Cámara estima que los submotivos invocados [Aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación] devienen procedentes

En conclusión la Sala vulneró por inaplicación el citado artículo, al considerar que el pago de dividendos mediante cupones está exento; inobservando así el mencionado precepto legal positivo y vigente durante el periodo auditado, pues este determina contundentemente que este acto se encuentra afecto…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – CAPITALIZACIÓN DE UTILIDADES

Casación No. 278-2018 - Sentencia del 15/07/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima que el medio de prueba indicado de inobservado [Dictamen de exhibición de libros de contabilidad emitido por el contador público y auditor (…)] no era pertinente para dirimir la controversia respecto a la distribución de las utilidades a los accionistas así como la falta de registro de la capitalización de las mismas por parte de la entidad relacionada, tal como lo determinó la Sala sentenciadora en su consideración, al indicar que en varias oportunidades, se aprobó el proyecto de distribución de utilidades y se ordenó el pago de dividendos conforme el mismo, a través de efectivo, cheque o acreditación de cuentas, pero que en acta final (del veintidós de abril de dos mil trece) de la asamblea general de la sociedad, se aprobó el proyecto de capitalización de utilidades retenidas, indicando que las acciones debían emitirse y distribuirse entre los actuales accionistas ordinarios, sin exigir el desembolso o aportación, por tratarse de una distribución de dividendos en acciones ordinarias con el propósito de capitalización de utilidades.

(…) aun cuando la Sala haya incurrido en la omisión denunciada, el contenido del documento no incidiría en el resultado de la sentencia, dado que el dictamen de la exhibición de libros de contabilidad de la entidad contribuyente, no desvanece la conclusión de que la entidad social hizo efectivo el pago de dividendos a través de las acciones emitidas y distribuidas a los accionistas, y que tal hecho, estaba sujeto al pago del impuesto sobre la renta, pues la distribución realizada aunque haya sido en especie, es un hecho generador de dicho impuesto, tal como lo consideró la Sala sentenciadora…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – COMISIONES DE TARJETAS DE CRÉDITO O DÉBITO

Casación No. 181-2020 - Sentencia del 19/08/2021

"…este Tribunal de Casación [Cámara Civil] (…) establece que, lo resuelto por la Sala es errado, al indicar que las comisiones que se pagan a las entidades que prestan el servicio de tarjeta de crédito o débito, son necesarias para producir o conservar la fuente productora de rentas gravadas, ya que sin este, las ventas de la contribuyente decaerían considerablemente, por ser una forma de pago ágil y segura, concluyendo que este servicio es necesario para conservar la fuente productora de las rentas gravadas, y que por lo tanto, a su criterio, las comisiones canceladas son un costo afecto a deducción de la renta bruta del impuesto sobre la renta (…) esta Cámara determina que la Sala en su sentencia, realizó una interpretación errónea del artículo 38 inciso a) de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, al otorgarle un sentido y alcance distinto al que la propia norma establece en relación al rubro ajustado; dado que, según lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, el pago de comisiones de tarjeta de crédito no puede ser considerado como un costo de venta, debido a que, los costos de venta, son aquellos que inciden directamente en la producción o adquisición del bien o servicio de una empresa y siendo que el giro comercial de la contribuyente es la venta de combustible, el pago de dichas comisiones no constituye un costo o un gasto necesario para producir o conservar la fuente de rentas gravadas.

(…) esta Cámara considera que el servicio de los emisores de tarjetas de débito y crédito no es necesario para conservar la fuente productora de las rentas gravadas, por ende, ese pago no puede catalogarse como un costo afecto a deducción de la renta bruta, pues el mismo, no corresponde

al proceso productivo, así como tampoco, se incorpora al valor de los productos, en este caso, a la venta de combustible (…) en el presente caso, la Sala le otorgó un sentido y alcance que no le corresponde a la norma analizada, por lo que, en consecuencia el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley o doctrina] es procedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – CUENTAS INCOBRABLES

Casación No. 275-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…Primero: (…) si bien la contribuyente, tal como lo indicó, dirigió notas de cobros a los deudores, por medio de abogado de las cuales adjuntó como elementos de prueba, tanto en la fase administrativa como judicial, verbigracia notas de cobro, en estas no se visualiza señales que fueron recibidas por los deudores, tampoco existe otro medio de prueba que pueda corroborar o confirmar que estos requerimientos fueron realizados conforme a las exigencias legales, por lo que solamente conforman un intento de cobro; por lo que, como bien lo dijo la Sala, estos no pueden catalogarse como fehacientes (…) Segundo: si bien, la casacionista basa su pronunciamiento de que la Sala alude a que debe cumplirse con las dos vías dictadas por el artículo 38 citado [Ley del Impuesto sobre la Renta] para catalogar las acciones como incobrables; no le asiste la razón, porque lo que aduce la Sala, es que el abogado informó a la interponente que a pesar de iniciar diligencias judiciales para el cobro, éstas no tuvieron una respuesta favorable; por ello la Sala, hace la salvedad de que queda en evidencia que ni por la vía administrativa, circunstancia que hizo valer la contribuyente en su demanda, ni por la vía judicial, se obtuvo la categoría de deudas incobrables, porque no alcanzó el calificativo de "fehacientes de cobros hechos", (…) dado que esta exigencia debe quedar plenamente probada,

de conformidad a la norma discutida, situación que no sucedió en el caso de estudio, no puede encuadrarse el hecho controvertido en la norma aludida, como lo pretende el contribuyente. De tal cuenta, se establece que la Sala realizó su hermenéutica jurídica, conforme a la norma relacionada al hecho controvertido.

(…) es preciso indicar que lo que no toma en consideración la casacionista, es el hecho que la Sala tuvo por acreditado que no se demostró fehacientemente a través de los documentos presentados, que realizó los cobros a los clientes morosos, pues no constaba sello de recepción de tal requerimiento; por lo que, si la ahora recurrente consideraba que contaba con la documentación fehaciente que demostrara sus respectivas aseveraciones, debió realizar su denuncia a través de los submotivos idóneos para tal efecto…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES

Casación No. 278-2018 - Sentencia del 15/07/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima que la Sala no incurrió en la violación señalada, en virtud que el artículo 208 del Código de Comercio preceptúa lo relativo a la capitalización de reservas o utilidades y que si bien la entidad social acordó la capitalización de las mismas, quedó demostrado documentalmente que esa capitalización de utilidades se realizó como distribución de aquellas a los socios a través de la emisión de acciones, lo que implica que se dio un aumento de capital, el cual no fue registrado por la entidad contribuyente y por lo consiguiente, esa distribución de utilidades en la forma como se hizo, constituía ganancia

de capital que los accionistas obtuvieron, por lo consiguiente estaba sujeto a la retención legal del impuesto sobre la renta.

Es importante señalar que en el caso bajo análisis no está en discusión las características de las reservas o utilidades, ni en qué calidad son entregadas las nuevas acciones o aportaciones; en todo caso, se discute el fin por el que se emitieron las acciones y al tenor de los hechos es evidente que se realizó como pago de las utilidades de la sociedad a favor de los accionistas, lo que implica que el precepto legal señalado no tiene aplicación en el presente asunto, como pretende hacerlo valer la casacionista al argumentar que las nuevas aportaciones sociales o las acciones de la nueva emisión se asignarían en forma gratuita a los socios o accionistas en proporción directa de las acciones que tuvieran a la fecha en que se acordó el aumento (…) se concluye que el Tribunal sentenciador en ningún momento incurrió en el submotivo invocado [Violación de ley por inaplicación] en relación a este precepto legal, tomando en cuenta que realizó análisis de las circunstancias objetivas de la forma de cómo se autorizó la capitalización de utilidades, así como el motivo por el cual no se exigió el desembolso de las mismas, dado que se emitieron acciones como sustituto de la distribución de dichas utilidades (…) no le asiste la razón a la recurrente en cuanto al subcaso de procedencia señalado…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – DOCUMENTACIÓN DE COSTOS Y GASTOS

Casación No. 121-2020 - Sentencia del 29/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] luego de efectuar el análisis confrontativo correspondiente, establece que la Sala al emitir su fallo, manifestó que

analizó los medios de prueba en su conjunto, tanto los que aparecen en el expediente administrativo, como los que aparecen en el judicial; por lo tanto, al no analizar los documentos denunciados de manera individual, se configura la omisión denunciada, por lo que, se procederá a realizar el análisis de cada uno de ellos, a efecto de establecer si los mismos son determinantes, de tal manera que puedan cambiar el resultado del fallo impugnado, tal y como lo expuso la entidad casacionista (…) se establece que el ajuste en el presente caso, fue realizado porque la entidad contribuyente, no respaldó con la documentación legal correspondiente el gasto respectivo, ya que el ente tributario determinó que los documentos presentados, no cubren la totalidad de la erogación registrada, derivado del hecho que las facturas revelan un monto menor del que indican los registros contables; por lo que, el análisis que realizó la experta y que la llevó a las conclusiones inmersas, las realizó porque tuvo a la vista la documentación pertinente para emitir su dictamen; sin embargo, esta Cámara únicamente con el documento denunciado en forma aislada, no puede arribar a las mismas conclusiones de la experta, pues no se tiene a la vista, ni tampoco se hace alusión a que constan en el expediente administrativo, los documentos pertinentes que la experta tuvo a la vista para emitir su dictamen, los que la coadyuvaron a concluir como lo hizo. Por lo que, por efectos tributarios y por la forma en que fue realizado el ajuste cuestionado, el documento denunciado per se, no es el idóneo para desvanecer el ajuste formulado, consecuentemente, no tiene incidencia para variar el sentido en el que fue dictado el fallo impugnado…".

Casación No. 180-2018 - Sentencia del 25/01/2021

"…Del análisis de las normas denunciadas [artículos 20 y 21 Ley de las Disposiciones Legales para Fortalecimiento de la Administración Tributaria] resulta importante indicar que dichos preceptos legales transcritos establecen, el primero de ellos, que para que se den los efectos tributarios a favor de la contribuyente, en el sentido de que se tengan por respaldados los costos y gastos deducibles o que constituyen

crédito fiscal, deben darse los supuestos siguientes: 1) que dichos gastos superen los cincuenta mil quetzales; 2) que los pagos los realice utilizando cualquier medio que establezca el sistema bancario, siempre que se individualice al beneficiario, distinto al efectivo; y 3) que las operaciones que generen obligación tributaria y que se realicen por permuta, mutuo de bienes no dinerarios u otro tipo, donde no puedan utilizarse los medios del pago establecidos por el sistema bancario, deberán formalizarse en escritura pública (…) de las constancias procesales se determina que los documentos presentados de soporte [cheques y transferencias electrónicas, como medios de pago] no se adecuan a los presupuestos contenidos en el artículo 20 referido, pues específicamente, la entidad contribuyente no cumplió con el supuesto legal de respaldar los costos y gastos deducibles, o bien, los créditos fiscales pretendidos, dado que, si bien es cierto, en el presente caso se utilizó medios del sistema bancario para realizar los pagos y se identificó al beneficiario del mismo, este Tribunal no tiene certeza de que tales pagos, hayan sido realizados por el contribuyente directamente a los proveedores que emiten la factura, en ese sentido, no son adecuados para respaldar costos y gastos deducibles, o bien, el crédito fiscal pretendido. Consecuentemente, los ajustes fiscales deben confirmarse…".

Casación No. 221-2020 - Sentencia del 12/01/2021

"…la contribuyente indica y presenta en este proceso, documentos que tienen relación con el rubro consignado en la declaración, tales como los reportes que se hicieron al Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, el Instituto de Recreación de los Trabajadores e Instituto Técnico de Capacitación y Productividad, así como cartas enviadas a los bancos del sistema que acreditan los pagos de aguinaldos y otras prestaciones laborales, este último como una nueva forma de realizar las acreditaciones a sus empleados; estos no constituyen prueba pertinente para determinar con claridad y precisión, si efectivamente lo reportado en concepto de impuesto sobre la renta encaja con los montos

reportados para cada uno de los trabajadores de la entidad. Además, no puede sustituirse los instrumentos contables que exige la ley de la materia, con otros documentos, que si bien tienen conexión con el giro económico de la empresa, no son contestes, para corroborar y comparar sin equivocaciones, lo justificado ante el ente fiscalizador, puesto que para que surta efecto la declaración jurada ya indicada, debe ser respaldada con los controles idóneos que detallen de forma individualizada cada uno de los gastos realizados; y dado que la misma entidad hizo alusión a que ciertamente existe una diferencia entre lo declarado como pago de aguinaldos y lo solicitado a los bancos para ser debitado de las cuentas de depósitos, y que además en la misma se incluye el pago de otras prestaciones, indicando que estos tampoco resultan sujetas al pago del seguro social y otras entidades similares; no puede darse la razón a la contribuyente. Además, de conformidad a lo que establece la ley de la materia vigente para el periodo auditado, en su artículo 39 inciso b), los costos o gastos no respaldados por la documentación legal, no son deducibles de la renta, por lo que, al no existir documentación para avalar lo aseverado, el ajuste debe confirmarse…".

Casación No. 311-2021 - Sentencia del 15/11/2021

Esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que al resolver sobre la procedencia del ajuste por gastos no deducibles, constató que en la auditoría correspondiente, quedo probado que la entidad contribuyente no facturó en su totalidad el valor de los proyectos objeto del contrato, debido a que no presentó facturas que amparan los servicios prestados; con base en lo anterior, la Sala concluyó que el monto reportado, no constituye una cuenta incobrable, tomando en cuenta que al no haberse facturado, no tiene su origen a las actividades del contrato, ya que no se facturó totalmente los servicios prestados, por lo que, a criterio de la Sala, resultaba improcedente acceder a la deducción de la renta bruta, el monto reportado por cuentas incobrables.

(…) esta Cámara advierte que lo resuelto por la Sala es acorde a los presupuestos contenidos en el precepto legal denunciado, ya que de conformidad con este, no se pueden deducir de la renta bruta, los costos y gastos que no tengan su origen en el negocio; en ese sentido, al no haberse facturado por el total del proyecto, el supuesto saldo reportado como una cuenta incobrable, era inexistente pues no fue respaldado con ningún documento de soporte y por ello, no es adecuado referir que tal gasto, tuvo su origen en el negocio, actividad u operación, ya que no generó renta gravada; de lo anterior, no puede tomarse en consideración la tesis sostenida por la casacionista, pues pretende que a través de este submotivo [Aplicación indebida de ley], se considere que el supuesto saldo adeudado que no facturó, constituye una cuenta incobrable y con base en ello, sea tomada como un costo que tiene su origen en el negocio para ser deducido, de conformidad con el artículo 38 inciso q) de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; sin embargo, al no haberse facturado, como ya se indicó, el costo declarado no cuenta con soporte y por ello, no puede tenerse como generador de rentas gravadas…".

Casación No. 373-2020 - Sentencia del 06/12/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que la Sala al dictar la sentencia impugnada, con respecto a este ajuste en cuestión, elige la norma correcta y adecuada para la resolución de la controversia, ya que como quedó establecido anteriormente, el origen de la litis se derivó de la formulación del ajuste por parte de la Administración Tributaria, debido a que el contribuyente no presentó la documentación legal correspondiente, en ninguna fase del proceso, que sirviera como respaldo para determinar que los costos o gastos que reportó como deducibles del impuesto sobre la renta, régimen optativo, tuvieran su origen en el negocio, actividad u operación que dé lugar a las rentas gravadas. Por lo que el artículo 39 inciso a), de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, resulta ser el adecuado para sustentar la base jurídica de la resolución impugnada, ya que dentro de los supuestos jurídicos que contiene, entre otros, específicamente

establece que los costos o gastos no deducibles serán aquellos que no tengan su origen en el negocio, actividad u operación que dé lugar a las rentas gravadas, y derivado del incumpliendo del contribuyente sobre la presentación de los documentos o medios de convicción de donde se pudiera extraer tales extremos, trae como consecuencia lógica el proceder del Tribunal sentenciador de confirmar el ajuste formulado por la Administración Tributaria...".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE CAPITAL

Casación No. 356-2020 - Sentencia del 06/05/2021

"…esta Cámara [Civil] segmenta el contenido de la norma [25 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta] con sus distintos elementos, así: a) se define en que consiste la ganancia o pérdida de capital, cuando es resultante de la transferencia, cesión, compra-venta, permuta u otra forma de negociación de bienes o derechos; b) cuando la misma es realizada por personas individuales o jurídicas, cuyo giro habitual no consista en comerciar con dichos bienes o derechos; y c) para estos efectos, no se considera el resultado de las operaciones efectuadas con bienes muebles del hogar y de uso personal del contribuyente o de sus familiares dependientes. De esa cuenta, el enunciado es general, conceptual y por lo tanto la no aplicación del mismo, de manera alguna incidió en lo decidido por la Sala sentenciadora, más aún, cuando ésta realizó el análisis sobre lo dispuesto en la ley que regulaba el impuesto objeto del ajuste y la procedencia de su compensación con el Impuesto a las Empresas Mercantiles y Agropecuarias.

(…) este Tribunal de casación, estima que la inaplicación del artículo 25 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, vigente en el período auditado, no es determinante para cambiar el resultado del fallo; ello porque si el tribunal sentenciador la hubiese aplicado, arribaría a la misma conclusión, pues los presupuestos contenidos en la norma tributaria cuestionada, no resuelve la litis, es decir, no contiene el hecho de que el contribuyente en su declaración jurada del Impuesto Sobre la Renta, rebajó el impuesto sobre ganancias de capital, el cual tiene carácter de pago definitivo. Es por ello, que el Tribunal sentenciador no tenía la obligación de fundamentar el fallo impugnado, en el precepto tributario que la casacionista tiene como infringido, pues éste solamente contiene supuestos relacionados al concepto y determinación de ganancias de capital, aspectos que no eran objeto de discusión en el proceso…"

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – GASTOS NO DEDUCIBLES

Casación No. 110-2021 y 114-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…Este Tribunal [Casación Civil] (…) estima pertinente indicar que el ajuste formulado y confirmado por parte de la administración tributaria, fue porque según la auditoría practicada a la contribuyente, se logró determinar que los préstamos bancarios efectuados en el año dos mil doce, fueron utilizados para la compra de acciones de la empresa Deysa, Sociedad Anónima, por capital suscrito y pagado por cinco mil quetzales (Q5,000.00) comprendido en cinco mil acciones con valor nominal de un quetzal cada una; sin embargo, de las transferencias bancarias proporcionadas por la contribuyente, la administración tributaria estableció que los beneficiarios de dichos fondos, fueron empresas del exterior por montos que suman treinta y cinco millones quinientos setenta y cuatro mil setecientos cincuenta y seis quetzales, por lo que

los fondos de dichos préstamos, a criterio de ésta, no le generaron renta gravada (…) es preciso indicar que con el documento consistente en escritura pública número diecinueve, autorizada en esta ciudad (…) se determina que su objeto fue pactar un crédito bancario fiduciario, por la cantidad de treinta millones de quetzales, destinados según consta en el inciso c) de la cláusula primera de dicho instrumento público, para la inversión en acciones en la república de Panamá; con este documento se establece que el destino de los fondos fue para inversiones que serían realizadas fuera del territorio nacional.

(…) es preciso indicar que, para que la contribuyente pueda realizar la deducción de los intereses generados por dicho crédito, éste tuvo que haberse utilizado en operaciones que le generen renta gravada y en atención a lo establecido en el artículo 3 antes transcrito, únicamente se consideran rentas gravadas, las que se generen dentro del territorio nacional (…) al haberse establecido que el destino de los fondos obtenidos por el préstamo bancario que generó los intereses, se destinaron para ser invertidos fuera del territorio nacional, resulta evidente que no generaron rentas en el país, por consiguiente, no puede sostenerse que el dinero del préstamo haya sido útil o necesario para producir o conservar la fuente productora de las rentas gravadas, como para pretender la deducción de los intereses generados…".

Casación No. 121-2020 - Sentencia del 29/04/2021

"…Este Tribunal [Casación Civil] (…) estima pertinente indicar que el ajuste formulado y confirmado por parte de la administración tributaria, fue porque según la auditoría practicada a la contribuyente, se logró determinar que los préstamos bancarios efectuados en el año dos mil doce, fueron utilizados para la compra de acciones de la empresa Deysa, Sociedad Anónima, por capital suscrito y pagado por cinco mil quetzales (Q5,000.00) comprendido en cinco mil acciones con valor nominal de un quetzal cada una; sin embargo, de las transferencias bancarias

proporcionadas por la contribuyente, la administración tributaria estableció que los beneficiarios de dichos fondos, fueron empresas del exterior por montos que suman treinta y cinco millones quinientos setenta y cuatro mil setecientos cincuenta y seis quetzales, por lo que los fondos de dichos préstamos, a criterio de ésta, no le generaron renta gravada (…) es preciso indicar que con el documento consistente en escritura pública número diecinueve, autorizada en esta ciudad (…) se determina que su objeto fue pactar un crédito bancario fiduciario, por la cantidad de treinta millones de quetzales, destinados según consta en el inciso c) de la cláusula primera de dicho instrumento público, para la inversión en acciones en la república de Panamá; con este documento se establece que el destino de los fondos fue para inversiones que serían realizadas fuera del territorio nacional.

(…) es preciso indicar que, para que la contribuyente pueda realizar la deducción de los intereses generados por dicho crédito, éste tuvo que haberse utilizado en operaciones que le generen renta gravada y en atención a lo establecido en el artículo 3 antes transcrito, únicamente se consideran rentas gravadas, las que se generen dentro del territorio nacional (…) al haberse establecido que el destino de los fondos obtenidos por el préstamo bancario que generó los intereses, se destinaron para ser invertidos fuera del territorio nacional, resulta evidente que no generaron rentas en el país, por consiguiente, no puede sostenerse que el dinero del préstamo haya sido útil o necesario para producir o conservar la fuente productora de las rentas gravadas, como para pretender la deducción de los intereses generados…".

Casación No. 219-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…es preciso hacer referencia nuevamente al artículo 37 del Código Tributario, el cual, como ya se verificó en el ajuste anterior, regula la figura del pago del tributo por cuenta de un tercero y, con base en ello, se determina que el producto importado, no es propiedad de la entidad

Transporte Nacional Total de Guatemala, Sociedad Anónima; es decir, no es una mercancía que esta última ingrese al país, para comercializarlo o venderlo en nombre propio, sino que los productos son de los clientes que han contratado sus servicios; en ese sentido, al ser propiedad de otra persona, el impuesto que se genere es con cargo a esa persona y, en el presente caso, lo que la contribuyente realiza, es únicamente un pago del impuesto que le corresponde a ese tercero; sin embargo, no puede pretender beneficiarse de tal pago de los derechos arancelarios a la importación, dado que no lo emite directamente la ahora contribuyente, sino que es una erogación que realiza en nombre de cada uno de los contratantes de sus servicios y que además, recupera el mismo al momento en que entrega a sus clientes en territorio nacional, dado que en ese momento los consumidores finales, pagan el costo del producto y los impuestos que la importación haya generado, consecuentemente, no puede pretender beneficiarse de un impuesto del cual no es la principal obligada y que cuyo pago, lo ha realizado solamente para propiciar el ingreso de las mercancías al país, sin ser la principal obligada de tal pago.

(…) este Tribunal considera que los pagos realizados por la contribuyente en concepto de derechos arancelarios a la importación, por no corresponder a un impuesto que le fuera obligación principal, sino que se pagaron únicamente en nombre de un tercero, no corresponde su reconocimiento para que puedan ser deducidos de la base imponible del impuesto sobre la renta a pagar, en ese sentido, el ajuste formulado, por haberse realizado de conformidad con la ley, debe confirmarse; consecuentemente la demanda planteada deberá ser declarada sin lugar…".

Casación No. 265-2021 - Sentencia del 11/11/2021

"…la norma denunciada como erróneamente interpretada [21 numeral 16) de la Ley de Actualización Tributaria] claramente establece que, los costos y gastos deducibles deben ser útiles, necesarios, pertinentes o indispensables para producir o conservar la fuente productora de

rentas gravadas, en ese sentido, como se indicó anteriormente, se logra establecer que los intereses pagados por el préstamo adquirido se consideran no deducibles pues dicho préstamo fue otorgado para restaurantes y hoteles, actividad que no es la generadora de rentas del contribuyente y en forma mancomunada con otra persona, en consecuencia se concluye que el préstamo en mención no tiene relación con su actividad económica, por lo que, la Sala sentenciadora, interpretó correctamente este precepto normativo y en consecuencia el submotivo hecho valer [Interpretación errónea de la ley] respecto a esta disposición, es improcedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – RENTA DE FUENTE GUATEMALTECA

Casación No. 278-2018 - Sentencia del 15/07/2021

"…este Tribunal de Casación [Cámara Civil] considera que, en el contexto de las consideraciones de la sentencia de mérito, se establece que el Tribunal sentenciador no incurrió en la aplicación indebida del precepto legal en cuestión, debido a que el artículo 4 inciso 3, de la Ley de Actualización Tributaria, es pertinente para resolver la controversia, pues este establece que, son consideradas rentas de fuente guatemalteca, las derivadas de capital y de las ganancias de capital, percibidas o devengadas en dinero o en especie, por residentes o no en Guatemala, entre ellos los dividendos, utilidades, beneficios y cualquier otra renta derivada de la participación o tenencia de acciones en personas jurídicas, el cual, complementado con lo preceptuado en el artículo 84 inciso d) del mismo cuerpo legal, que establece en cuanto al hecho generador, el campo de aplicación, y que contempla la

distribución de dividendos, ganancias y utilidades independientemente de la denominación o contabilización que se le dé, por lo que al haber quedado establecido que la Sala determinó, por medio de las constancias procesales, que la emisión de las acciones provenía de una capitalización de utilidades y que la distribución de estas utilidades constituía el hecho generador de este impuesto, se arriba a la conclusión que la aplicación del artículo denunciado resulta pertinente, al complementarse con la normativa antes citada, demás normativa aplicable y la plataforma fáctica, por lo que el submotivo invocado [Aplicación indebida de la ley deviene improcedente…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – PERSONAS DOMICILIADAS

Casación No. 77-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] determina que los sujetos pasivos y por lo tanto, obligados al pago del impuesto, son las personas individuales o jurídicas domiciliadas en Guatemala, que obtengan ingresos por concepto de intereses de cualquier naturaleza; en ese orden de ideas, si la Cooperativa percibió ingresos por el cobro de intereses, se consumó el hecho previsto en la norma y por ende, se configuró entre la contribuyente y el Estado, la relación jurídico tributaria que surgió como consecuencia de la exteriorización del hecho imponible, encuadrándose su acción en el supuesto establecido en el artículo 3 de la citada ley [Ley del Impuesto Sobre Productos Financieros] constituyéndose como sujeto pasivo de la obligación tributaria, siendo dicha entidad la obligada al pago y no como erróneamente lo consideró la Sala sentenciadora (…) se advierte que la Sala sentenciadora, al resolver la controversia, incurrió en violación de ley derivado de la inaplicación del artículo 3 de la Ley del Impuesto Sobre Productos Financieros, ya que esa era la norma idónea para

dilucidar el fondo del asunto, en consecuencia, si Tribunal sentenciador hubiera tomado en consideración el texto de este precepto legal, habría resuelto en sentido distinto, ya que la Cooperativa al obtener ingresos por los intereses pagados por sus asociados, encuadró su acción en el supuesto establecido en dicho artículo…".

IMPUESTOS – IMPUESTO SOBRE LA RENTA – RETENCIONES

Casación No. 77-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…se establece que el artículo 8 de la Ley del Impuesto Sobre Productos Financieros, regula que el pago del tributo se efectúa por medio de retenciones definitivas, que realizan las personas que pagan intereses al sujeto pasivo de la obligación, por medio de los cuales el contribuyente se libera cuando esos montos son entregados al fisco; y sin embargo, si estas no lo realizan, esto no impide al Estado que pueda exigir a la entidad que percibió los intereses el cumplimiento de la obligación tributaria, ya que la misma surgió al momento del pago de los intereses.

(…) se determina que el hecho de que los prestatarios no retengan el porcentaje del impuesto a los productos financieros, no significa que la Cooperativa se vea relegada de la obligación legal que le compete, ni impide al Estado para que, con fundamento en las leyes tributarias, pueda exigir a la entidad que percibió los intereses el cumplimiento de la obligación tributaria como contribuyente de la misma, pues tal obligación efectivamente surgió al momento del pago de los mismos sin hacer la retención…".

IMPUESTOS – IMPUESTO ÚNICO SOBRE INMUEBLES – AVALÚO

Casación No. 308-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] luego de analizar lo argumentado por la casacionista con relación al contenido del artículo 29 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, denunciado como inaplicado, determina que la Sala no se encontraba en la obligación de aplicarlo, debido a que el mismo por sí solo no incide en el resultado del fallo. Ahora bien, el artículo 13 de la Ley del Impuesto relacionado contempla, en su parte conducente: «… ***Facultades de la Dirección***. (…) »*El Director General podrá delegar funciones en los Subdirectores o en otros funcionarios de la Dirección, y en las municipalidades del país, cuando sea necesario para la mejor administración del impuesto o para cambiar el valor del inmueble mediante avalúo, que deberá ser aprobado por el Concejo Municipal*…».

Al efectuar la lectura de ese precepto normativo se determina que por mandato legal, cuando el impuesto es administrado por la municipalidad y se pretende variar el valor de un bien inmueble (independientemente de la clase de avalúo que se realice), esa modificación debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo que es acorde con la controversia que fue objeto del proceso contencioso administrativo, en la cual la discusión versó precisamente por la aprobación de un avalúo directo por parte de la Municipalidad de Guatemala, mismo que fue aprobado por una autoridad diferente a la competente; en virtud de lo anterior, la Sala al haber utilizado esa disposición como fundamento de derecho, no incurrió en la infracción denunciada, pues aplicó la norma pertinente para resolver los hechos sometidos a consideración, ya que es ésta la que regula específicamente que es el Concejo Municipal quien debe aprobar el avalúo…".

Casación No. 309-2020 - Sentencia del 06/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que la aprobación del avalúo fue firmada por el Jefe de la Sección de Valuación Inmobiliaria Municipal de la Dirección de Catastro y Administración del Impuesto Único Sobre Inmuebles de la Municipalidad de Guatemala; sin embargo, de conformidad con el artículo 13 último párrafo de la ley relacionada, esta autorización debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo cual no ocurrió con el avalúo realizado al inmueble propiedad de entidad Impulsadora Comercial Agrícola, Sociedad Anónima, de nombre comercial "IMPULCASA", por lo que debía cumplirse con que el mismo fuera aprobado por el Concejo Municipal y no únicamente constara la firma del Jefe de Valuadores como ocurrió en el presente caso, por lo que el artículo aplicable, era el artículo 13 relacionado por ser éste el que regula específicamente que es el Concejo Municipal quien debe aprobar el avalúo, tal y como lo consideró la Sala sentenciadora (…) la casacionista señala que debió aplicarse el artículo 29 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, ya que este sí producía la coincidencia con el caso concreto, al establecer que: «… *debiendo las resoluciones y providencias, estar firmadas por el Director o Subdirector de la dependencia o el Alcalde Municipal según corresponda*…».

De la lectura de la disposición transcrita, se evidencia que la misma regula dos aspectos: el primero de ellos la obligatoriedad de fundamentar legalmente las actuaciones que realice (resoluciones, providencias, citaciones y notificaciones); el segundo, contempla otro requisito que debe ser observado en aquellas, como lo es la firma de la autoridad correspondiente, pudiendo ser el director o subdirector de la dependencia o el alcalde municipal…".

Casación No. 349-2020 - Sentencia del 25/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] determina que la aprobación del avalúo fue firmada por el Jefe de Valuadores de la Sección de Valuación Inmobiliaria Municipal de la Dirección de Catastro y Administración del Impuesto Único Sobre Inmuebles de la Municipalidad de Guatemala, sin embargo, de conformidad con el contenido del artículo 13 último párrafo de la ley relacionada, esta autorización debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo cual no ocurrió con el avalúo realizado al inmueble propiedad de la entidad Impulsadora Comercial Agrícola, Sociedad Anónima, por lo que debía cumplirse que el mismo fuera aprobado por el Concejo Municipal y no únicamente por el Jefe de Valuadores, como ocurrió en el presente caso, por lo que se concluye que el artículo aplicable era el 13 relacionado, por ser éste el que regula específicamente que es el Concejo Municipal quien debe aprobar el avalúo, tal y como lo consideró la Sala sentenciadora…".

IMPUESTOS – IMPUESTO ÚNICO SOBRE INMUEBLES – AVALÚO DIRECTO

Casación No. 123-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…el inciso 2 del artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, no indica que el avalúo directo sí implica necesariamente que debe hacerse una visita al inmueble objeto de la valuación, la metodología anteriormente descrita permite colegir que la inspección ocular al referido bien inmueble era necesaria, para determinar las áreas o zonas homogéneas físicas y económicas que reflejan el valor base del inmueble, a fin de que su valor fiscal fuera actualizado, tal como lo consideró la

Sala al emitir su fallo (…) el argumento de la casacionista de que no es indispensable acudir al inmueble a practicar el avalúo, porque el fin de la presencia del valuador en el inmueble sería recolectar los datos necesarios para efectuar la tasación, pero que esos datos ya han sido recolectados previamente y obran en los registros municipales, carece de sustento jurídico, ya que, el propósito del avalúo del bien inmueble en cuestión, era la actualización de su valor fiscal, por lo que para darle mayor objetividad a los informes de avalúo, es imprescindible observar el procedimiento establecido en el manual para la determinación de la zonas homogéneas (físicas y económicas), que prevé una investigación de campo para apreciar las condiciones reales del referido inmueble…".

Casación No. 17-2021 - Sentencia del 24/06/2021

"…se aprecia que esta [Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo] no le otorgó un sentido o alcance diferente, porque la ley claramente prevé que al realizarse el avalúo, el mismo debe llevarse a cabo directamente sobre cada bien inmueble, extremo que permite establecer con claridad que resulta necesario que el valuador de la municipalidad se apersone al inmueble, a efecto de verificar todos los elementos que permitan establecer el valor de aquél, conforme lo previsto en el Manual de Valuación Inmobiliaria y en atención a los procedimientos aprobados por el Concejo Municipal…".

Casación No. 19-2021 - Sentencia del 13/04/2021

"…al confrontar las consideraciones realizadas por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo y el contenido de la norma, se determina que esta regula lo referente al avaluó directo, y la Sala luego de examinar las actuaciones y el expediente administrativo tuvo por acreditado que este se realizó de manera directa y que para el efecto de cumplir con ese requisito, se señaló día y hora para acudir al inmueble, pero al

apersonarse el valuador a este, el casacionista no permitió el ingreso que obra en autos memorial presentado por él en el cual hacia ver que no permitiría el ingreso de persona alguna para proceder a realizar el por lo que la inspección únicamente en el área exterior, actitud del casacionista de impedir el ingreso del valuador la consideración de la Sala de tener por bien hecho el mismo es congruente con el contenido del precepto denunciado.

Esta Cámara [Civil] de lo antes indicado, considera que la infracción denunciada no se configura, ya que la Sala al resolver en sus consideraciones le otorgó a la norma denunciada el sentido y alcance que le corresponde al aplicarla al asunto sometido a su conocimiento, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 226-2020 - Sentencia del 21/01/2021

"…esta Cámara [Civil] considera que tal como lo indica dicho precepto legal, los avalúos deben realizarse conforme los procedimientos establecidos en el manual de avalúos emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, en donde se determinan los requisitos que deben contener los mismos, lo cual así fue considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al indicar: *«… la Dirección de Catastro y Administración del IUSI de la Municipalidad de Guatemala, observó las leyes aplicables de la materia; no así el procedimiento que se establece para el caso concreto que nos ocupa el Manual de Valuación Inmobiliaria que establece como inspección física que se refiere a la visita que se realiza a cada uno de los inmuebles cuyo valor fiscal se desea asignar* (…) *esta Sala al revisar el expediente administrativo enviado por la Municipalidad de Guatemala, no encuentra evidencia que el Valuador se haya presentado al inmueble ubicado en la dirección que se detalla en dicho avalúo* (sic)…», por lo que de lo expuesto, no se logra establecer en qué forma se dio la supuesta contravención invocada por la casacionista, pues de las transcripciones anteriores, se concluye que la Sala resolvió conforme el texto del artículo denunciado, al considerar que no se cumplió

con los procedimientos que establece el Manual al que hace referencia la norma denunciada contravenida [Artículo 5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles]…".

Casación No. 231-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…La recurrente expone que el Tribunal le otorgó un sentido que no le corresponde al artículo 5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, porque cuando esa disposición indica que se efectúe un avalúo directo, no debe entenderse que sea necesario apersonarse al inmueble para realizar el mismo, sino que éste es un tipo de avalúo que realiza el ente competente, sin requerimiento de parte y de conformidad con los criterios establecidos en los cuerpos normativos que prevén el procedimiento.

(…) Se evidencia entonces que sí es necesario acudir al lugar in situ para cumplir con el procedimiento previsto en la ley, pero esto no debe realizarse en una ocasión para determinar las zonas homogéneas, sino que el propio Manual señala que es necesario realizar actualizaciones a la información, especialmente si el estudio se efectúa con posterioridad. En el presente caso, no se aprecia que se haya cumplido con dicho procedimiento, de lo que se infiere que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento, eran acordes con su situación actual, por lo que, en el presente caso, la Sala interpretó correctamente dicho precepto normativo, en consecuencia, el submotivo hecho valer respecto a esta disposición [Interpretación errónea de la ley] es improcedente…".

Casación No. 232-2020 - Sentencia del 04/02/2021

"…si bien en el inciso 2 del artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, no expresa que el avalúo directo implique necesariamente

que debe hacerse una visita al inmueble objeto de valuación, la metodología anteriormente descrita, permite colegir que la inspección ocular al referido bien inmueble era necesaria, para cumplir con el procedimiento previsto en el referido manual, para determinar las áreas o zonas homogéneas físicas y económicas que reflejaran el valor base del inmueble, a fin de que su valor fiscal fuera actualizado, tal como lo consideró la Sala al emitir su fallo (…) se establece que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento, eran acordes con su situación actual, por lo que en el presente caso, la Sala sentenciadora al haber considerado estos extremos, le otorgó el sentido y alcance que le correspondía a dicho precepto normativo, al considerar que no se puede realizar un avalúo de un inmueble para la actualización fiscal, sin cumplirse el procedimiento establecido en el manual emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, aspecto que no fue efectuado por la ahora casacionista. Por lo anteriormente expuesto, resulta improcedente el submotivo planteado [interpretación errónea de la ley] en cuanto a este artículo…"

Casación No. 250-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…se establece que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento, eran acordes con su situación actual, por lo que en el presente caso, la Sala sentenciadora al haber considerado estos extremos, le otorgó el sentido y alcance que le correspondía a dicho precepto normativo, al considerar que no se puede realizar un avalúo de un inmueble para la actualización fiscal, sin cumplirse el procedimiento establecido en el manual emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, aspecto que no fue efectuado por la ahora casacionista (…) se determina que no se dan los presupuestos para que el yerro se configure, por lo que resulta improcedente el submotivo planteado [Interpretación errónea de la ley] en cuanto a este artículo.

(…) la recurrente invoca interpretación errónea del artículo 127 del Código Tributario, argumentando que se cometió infracción al considerar que debía notificarse al contribuyente el nombramiento del valuador, conjuntamente con el avalúo y la resolución que lo aprobó. Además indica que, era erróneo considerar que el expediente administrativo de un avalúo directo tenía que dar inicio con el nombramiento del valuador (…) al realizar la lectura del contenido del artículo 127 del Código Tributario, se determina que el mismo se refiere a las actuaciones que deben ser notificadas a los interesados (audiencia, opinión, dictamen o resolución) aspectos que riñen con la naturaleza del submotivo invocado, pues a través de los motivos de fondo, lo que debe cuestionarse son normas que resuelven el fondo del asunto sometido a discusión y al no concurrir este supuesto con la norma jurídica denunciada, el Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de la tesis propuesta…".

Casación No. 308-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…cabe expresar que, si bien en el inciso 2) del artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, no expresa que el avalúo directo implique necesariamente que debe hacerse una visita al inmueble objeto de valuación, la metodología anteriormente descrita, permite colegir que la inspección ocular al referido bien inmueble era necesaria, para cumplir con el procedimiento previsto en el referido manual, para determinar las áreas o zonas homogéneas físicas y económicas que reflejan el valor base del inmueble, a fin de que su valor fiscal fuera actualizado, tal como lo consideró la Sala al emitir su fallo.

En el presente caso, se establece que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento, eran acordes con su situación actual, por lo que en el presente caso, la Sala sentenciadora al haber considerado estos extremos, le otorgó el sentido y alcance que le correspondía

a dicho precepto normativo, al considerar que no se puede realizar un avalúo de un inmueble para la actualización fiscal, sin cumplirse el procedimiento establecido en el manual emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, aspecto que no fue efectuado por la ahora casacionista. Por lo anteriormente expuesto, resulta improcedente el submotivo [Interpretación errónea de la ley] planteado…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN LOS SIGUENTES EXPEDIENTES: 374-2021 sentencia del 07/12/2021, 417-2021 sentencia del 01/12/2021.

Casación No. 317-2020 - Sentencia del 11/02/2021

"…el artículo 13 de la Ley del Impuesto relacionado [Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] contempla, en su parte conducente *«… El Director General podrá delegar funciones en los Subdirectores o en otros funcionarios de la Dirección, y en las municipalidades del país, cuando sea necesario para la mejor administración del impuesto o para cambiar el valor del inmueble mediante avalúo, que deberá ser aprobado por el Concejo Municipal…».*

Al efectuar la lectura de ese precepto normativo se determina que por mandato legal, cuando el impuesto es administrado por la municipalidad y se pretende variar el valor de un bien inmueble (independientemente de la clase de avalúo que se realice), esa modificación debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo que es acorde con la controversia que fue objeto del proceso contencioso administrativo, en la cual la discusión versó precisamente por la aprobación de un avalúo directo por parte de la Municipalidad de Guatemala, mismo que fue aprobado por una autoridad diferente a la competente; en virtud de lo anterior, la Sala al haber utilizado esa disposición como fundamento de derecho, actuó dentro del marco de sus atribuciones, específicamente la de velar por la juridicidad y legalidad de los actos de la administración pública, por lo que no existe la aplicación indebida del precepto jurídico denunciado, al ser pertinente para resolver los hechos sometidos a consideración…".

Casación No. 348-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…En el presente caso, no se aprecia que la Sala sentenciadora, le haya otorgado a la norma [artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] un sentido o alcance que no le corresponde, ya que de dicho precepto normativo concluye, que es necesario para efectuar el avalúo directo, que el valuador se apersone al inmueble a efecto de realizar la inspección física correspondiente; lo cual es acorde al contenido de la norma; ahora bien, en cuanto al argumento de la casacionista relacionado a el hecho de que no se permitió el acceso al inmueble, extremo que a su criterio, no fue tomado en cuenta por la Sala en su sentencia, este argumento no es susceptible de ser conocido mediante el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] pues para ello la ley prevé otro de distinta naturaleza (…) esta Cámara [Civil] concluye que, en el presente caso, la Sala interpretó correctamente el precepto normativo denunciado y, en consecuencia, el submotivo hecho valer, respecto a esta norma, resulta improcedente…".

Casación No. 349-2020 - Sentencia del 25/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] establece que en el fallo impugnado se le fue otorgado el sentido y alcance que le corresponde al mismo, porque la ley claramente prevé que al realizarse el avalúo, el mismo debe llevarse a cabo directamente sobre cada bien inmueble, extremo que permite establecer con claridad que resulta necesario que el valuador de la municipalidad se apersone al inmueble, a efecto de verificar todos los elementos que permitan establecer el valor de aquél, conforme lo previsto en el Manual de Valuación Inmobiliaria y en atención a los procedimientos aprobados por el Concejo Municipal.

(…) Se evidencia entonces que sí es necesario acudir al lugar in situ para cumplir con el procedimiento previsto en la ley, pero esto no debe realizarse en una sola ocasión para determinar las zonas homogéneas,

sino que el propio Manual señala que es necesario realizar actualizaciones a la información, especialmente si el estudio se efectúa con posterioridad. En el presente caso, no se aprecia que se haya cumplido con dicho procedimiento, de lo que se infiere que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento, eran acordes con su situación actual, por lo que, en el presente caso, la Sala interpretó correctamente dicho precepto normativo [5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] en consecuencia, el submotivo hecho valer [interpretación errónea de la ley] respecto a esta disposición, es improcedente…".

Casación No. 38-2021 - Sentencia del 06/05/2021

"…esta Cámara [Civil] considera que tal como lo indica dicho precepto legal [5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] los avalúos deben realizarse conforme los procedimientos establecidos en el Manual de Avalúos emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, en donde se determinan los requisitos que deben contener los mismos, lo cual así fue considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al indicar: «… *esta Sala luego de realizar el análisis y confrontar los hechos objeto del presente proceso con los argumentos, fundamentos y pruebas acá debidamente diligenciadas esta Sala arriba a la conclusión que no es procedente confirmar la resolución que por este acto se impugna; puesto que aunque el procedimiento este de acuerdo a los parámetros que el mismo Manual legalmente establecido contiene, el error jurídico que esta Sala advierte es que al momento de autorizar dicho el procedimiento de valuación directo no se llevó acabo de conformidad con lo establecido en el Manual respectivo, lo que la resolución impugnada no se encuentra apegada a derecho* (sic)…».

(…) no se logra establecer en qué forma se dio la supuesta contravención invocada por la casacionista, pues de las transcripciones anteriores, se concluye que la Sala resolvió conforme el texto del artículo

denunciado, al considerar que no se cumplió con los procedimientos que establece el Manual al que hace referencia la norma denunciada como contravenida…".

Casación No. 435-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…se establece que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento eran acordes con su situación actual, por lo que, la Sala sentenciadora al haber considerado estos extremos, le otorgó el sentido y alcance que le correspondía a dicho precepto normativo, pues si bien en el inciso 2 del artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, no expresa que el avalúo directo implique necesariamente que deba hacerse una visita al inmueble objeto de valuación, la metodología anteriormente descrita, permite colegir que la inspección ocular al referido bien inmueble era necesaria, para cumplir con el procedimiento previsto en el referido manual (…) no le asiste la razón a la Municipalidad, al expresar que no se requiere la visita personal al inmueble, pues como ya se indicó, era imprescindible observar el procedimiento establecido en el manual para la determinación de las zonas homogéneas (físicas y económicas), que prevé una investigación de campo para apreciar las condiciones reales del referido inmueble.

(…) esta Cámara [Civil] establece que la Sala, no interpretó erróneamente la norma denunciada, ya que le otorgó el sentido y alcance que le correspondía, al considerar que no se puede realizar un avalúo de un inmueble para la actualización fiscal, sin cumplirse el procedimiento establecido en el manual emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, aspecto que no fue efectuado por la ahora casacionista…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – ACREDITAMIENTO DE IMPUESTO

Casación No. 110-2021 y 114-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima pertinente indicar que, al realizar sus consideraciones establece del contenido del expediente administrativo y judicial, que la ahora casacionista el veintitrés de mayo de dos mil once, optó por la forma de acreditación conforme el artículo 11 literal b) de la Ley del Impuesto de Solidaridad, la que fue autorizada por la Administración Tributaria; por ello, para resolver la controversia utiliza el contenido del precepto legal cuestionado y con base en él, concluye que al haber realizado el acreditamiento conforme a la literal a) del artículo antes mencionado, no conforme el que había optado y le había sido autorizado por parte de la Administración Tributaria, que era el método establecido en la literal b) del mismo cuerpo legal, lleva al Tribunal recurrido a concluir la procedencia del ajuste formulado, pues no podía cambiar la forma de acreditamiento sin que se lo autorizara la administración tributaria (…) Las consideraciones realizadas por la Sala, a criterio de esta Cámara, son acordes al contenido del precepto legal cuestionado, pues en primer lugar, tuvo por acreditado que la entidad ahora casacionista, optó por esa forma de acreditación y al haberla realizado así, fue lo que produjo la formulación del ajuste hecho por la administración tributaria, aspecto que no hace que el precepto legal utilizado por la Sala para dirimir la controversia, sea inadecuado pues este se utiliza precisamente porque se acreditó mediante los expedientes administrativo y judicial, que el contribuyente había optado por esa forma de acreditación; en segundo lugar, es preciso indicar que tales aspectos, no pueden variarse a través del submotivo que se invoca [Aplicación indebida de ley] pues esos fueron los hechos que tuvo por acreditados la Sala, los cuales solo pueden modificarse a través de los submotivos específicos para tal efecto…".

Casación No. 311-2021 - Sentencia del 15/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima pertinente indicar que la facultad de los contribuyentes para realizar un acreditamiento del impuesto sobre la renta pagado en exceso, como lo establece el precepto legal cuestionado, se encuentra limitado a la existencia del monto pretendido, es decir, lo pagado en exceso y debidamente acreditado; en ese sentido, para poder hacer valer ese derecho, por cuestión lógica debe contarse con el monto consignado en la declaración anual y este debe coincidir con los registros tributarios. Si no existiese coincidencia entre el saldo a favor que fue declarado por parte de la contribuyente, con el saldo que consta en los registros tributarios, corresponde al contribuyente probar el derecho que se tiene; en ese sentido, la aplicación del precepto legal, no puede sustituir las pruebas que acrediten ese extremo, aspecto que hace evidente que la Sala no estaba obligada a utilizar el precepto legal cuestionado, dado que el derecho que tiene de hacer la acreditación de lo pagado en exceso, como ya se refirió, se encuentra limitada a que efectivamente se cuente con ese excedente; en el presente caso, la administración tributaria determinó que la contribuyente en el año dos mil once, únicamente contaba con un saldo a favor de ciento noventa y un mil seiscientos veintiséis quetzales, mientras que en la declaración anual del período dos mil doce trescientos sesenta y nueve mil cuatrocientos ochenta quetzales; en consecuencia, al no existir congruencia entre lo pedido y lo que tenía a su favor, lo que procedía era ajustarlo por la diferencia tal como lo hizo el ente tributario.

(…) esta Cámara concluye que a pesar que la Sala omitió el precepto legal cuestionado, esto no incide en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, pues su aplicación es viable cuando se logra probar que se cumplen los presupuestos contenidos en la norma, es decir, para el caso de acreditar el monto del impuesto pagado en exceso, el contar con el disponible que fue consignado en la declaración anual del impuesto en referencia…".

Casación No. 411-2021 - Sentencia del 16/12/2021

"…se evidencia que la Sala resuelve la controversia utilizando, entre otros, como plataforma normativa el artículo 11 de la Ley del Impuesto de Solidaridad indicando que la entidad contribuyente optó por el régimen de acreditamiento previsto en el inciso b) del mencionado artículo, el cual permite realizar los pagos en forma trimestral, bajo la condición temporal de ser efectuados en el mismo año calendario, aplicó el plazo señalado para el pago del impuesto contenido en el artículo 10 de la misma ley (…) la Administración Tributaria, considera que el período de octubre a diciembre de dos mil doce, el pago del impuesto fue realizado en el mes de enero de dos mil trece, por lo que era inadmisible el acreditamiento del pago; sin embargo, es evidente que los otros acreditamientos se realizaron dentro del mes siguiente de finalizado el respectivo trimestre, por lo que, siendo este el último trimestre del año y, en concordancia con el artículo 10 de la Ley del Impuesto de Solidaridad, el pago realizado dentro del mes inmediato siguiente a la finalización del último trimestre del año calendario, era válido y procedente.

(…) esta Cámara establece que la Sala realizó un análisis intelectivo, en el cual tomó en cuenta lo estipulado en dos artículos de la Ley de Impuesto de Solidaridad (10 y 11), por los que llegó a la conclusión de revocar el ajuste del impuesto de solidaridad, pues de no hacerlo de esa forma la contribuyente hubiera tenido que volver a pagar el impuesto, más el cien por ciento del supuesto impuesto omitido y pagar los intereses resarcitorios correspondientes, lo que hubiera violentado derechos constitucionales de la contribuyente, ya que aquella sí había realizado el respectivo pago, el que se había acreditado en el expediente administrativo, el no aceptar el acreditamiento del último trimestre del año dos mil doce, que fue realizado en el mes de enero del año siguiente, es acorde a la forma de pago establecida en el artículo 10 de la referida ley, es decir dentro del mes siguiente de finalizó el cuarto trimestre, por lo que resulta adecuado interpretar en forma conjunta

los artículos relacionados, ya que están íntimamente ligados porque el artículo denunciado remite al artículo 10 indicado [Ley del Impuesto de Solidaridad]…".

Casación No. 754-2017 - Sentencia del 12/07/2021

"…En el presente caso, en efecto la contribuyente lo que realizó fue un acreditamiento del impuesto de solidaridad al impuesto sobre la renta; no obstante ello, la Superintendencia de Administración Tributaria está objetando la procedencia de tal acreditamiento, con el argumento de que en la determinación del impuesto de solidaridad que se está acreditando, se restaron créditos fiscales pendientes de reintegro, los cuales no habían sido declarados líquidos y exigibles (…) Teniendo claro el argumento del ente tributario, es preciso indicar que del contenido íntegro del artículo arriba analizado [11 de la Ley del Impuesto de Solidaridad], no se determina que exija como condición, para poder realizar el acreditamiento del impuesto de solidaridad con el impuesto sobre la renta, que los créditos fiscales pendientes de reintegro restados del activo total, debían haber sido declarados líquidos y exigibles y que esto, tenía que constar en una resolución emitida por la Superintendencia de Administración Tributaria. Por ende, tal disposición legal no es suficiente para fundamentar la pretensión de la Superintendencia de Administración Tributaria, dado que como ya se indicó, los supuestos regulados no se encuadran en los hechos acaecidos, sino que lo único que regula es la forma en que se deben acreditar esos impuestos entre sí…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – BANCARIZACIÓN EN MATERIA TRIBUTARIA

Casación No. 337-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Del análisis de los argumentos de la casacionista, lo considerado por la Sala y las normas aplicables, resulta importante indicar que del contenido de los preceptos legales denunciados como infringidos, se establece la existencia de la obligación legal para todo contribuyente que quiera respaldar costos y gastos deducibles o determinar crédito fiscal, de efectuar los pagos mayores a cincuenta mil quetzales, por cualquier medio que establezca el sistema bancario, distinto al efectivo.

En el presente caso, esta Cámara establece que, con la documentación presentada, únicamente quedó establecida la existencia del contrato bancario antes relacionado, no obstante de conformidad con las normas jurídicas denunciadas como infringidas se establece que la contribuyente no cumplió con acreditar el haber efectuado los pagos por medio del sistema bancario (bancarización), por lo que se establece que la consideración efectuada por la Sala sentenciadora contraviene el contenido de dichas normas, como consecuencia el submotivo invocado [violación de ley por contravención] deviene procedente…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – COMPENSACIÓN FISCAL

Casación No. 178-2021 - Sentencia del 02/08/2021

"…se establece que la Sala al resolver trajo a colación cada uno de los elementos del precepto legal y determinó que no le asistía al contribuyente la facultad de solicitar devolución de crédito fiscal, porque se encontraba en la imposibilidad de compensar las retenciones que ejecutó como exportaciones, porque esta devolución solicitada no estaba sujeta a retribución, debido a que no fue generado por exportaciones, sino por operaciones locales, lo cual es acorde al contenido de la norma denunciada [23 Ley del Impuesto al Valor Agregado] además estimó que la casacionista, no solo debió acreditar que se dedica a la exportación, sino que en todo caso que el crédito que pretendió compensar provenía de prestar servicio o venta de bienes a personas exentas del impuesto y que estas fueran en un porcentaje menor al cincuenta por ciento de sus ventas totales anuales, situación que no pudo probarse, porque a pesar de que se le proporcionó la oportunidad de rebatir el ajuste impuesto, no logró desvanecerlo.

(…) cuando el Tribunal indica que las retenciones del crédito fiscal realizadas, no pueden ser compensadas con cualquier crédito fiscal, interpreta adecuadamente la norma ahora impugnada, dado que, en todo caso, las retenciones operadas, únicamente pudieron haberse compensado con crédito fiscal objeto de devolución y, debe tenerse presente que éste último, solamente procede cuando se realizan operaciones de exportación o bien se venda en el mercado local, pero a personas exentas; circunstancia que la Sala manifestó que no ocurrió en el presente caso…".

Casación No. 354-2021 - Sentencia del 29/11/2021

"…esta Cámara [Civil] establece que si bien la Sala impugnada omitió hacer pronunciamientos en cuanto al mismo, el contenido de este no resulta incidente para variar el resultado del fallo impugnado, ya que tal documento únicamente prueba que la entidad contribuyente solicitó devolución de crédito fiscal del impuesto al valor agregado, de pagos indebidos o en exceso del impuesto sobre la renta, para aplicar en compensación por acreditamiento al impuesto sobre la renta, sin embargo de su contenido no se puede establecer la procedencia o no de la devolución y compensación solicitada, toda vez que, para que sea viable la compensación, es necesario que exista un crédito líquido y exigible reconocido por la Administración Tributaria a través de una resolución, después de haberse verificado la concurrencia de un saldo a favor del contribuyente y otro a favor del fisco, por lo que, la entidad casacionista debió obtener previamente la resolución donde se reconozca la existencia de un crédito líquido y exigible, pues es mediante éste trámite que se determina la cantidad de dinero que podría ser objeto de compensación, por lo que la entidad contribuyente, no cumplió con los presupuestos para la compensación solicitada (…) se concluye que la omisión denunciada, no tiene incidencia para modificar el resultado del fallo impugnado, debido a que con el contenido del mismo no se logra determinar la procedencia de la compensación pretendida…".

Casación No. 383-2021 - Sentencia del 16/12/2021

"…es necesario establecer si las pretensiones de la demandante encuadran con los supuestos de las mismas y al respecto indicó que, a partir del año dos mil quince estaba autorizada para compensar el Impuesto Sobre la Renta al Impuesto de Solidaridad, de acuerdo al método regulado en el inciso a) del artículo 11 de la Ley del Impuesto de Solidaridad (…) en la resolución número SAT guion GEG guion DRG guion R guion dos mil catorce guion veintiuno guion cero uno guion cero

cero mil doscientos siete (…) obra en el expediente administrativo, que la administración tributaria autorizó a la contribuyente el cambio de la forma de acreditamiento del Impuesto Sobre la Renta al Impuesto de Solidaridad, y que el mismo sería a partir del mes de enero del año dos mil dieciséis, hasta su agotamiento, durante los tres años calendario inmediatos siguientes, de manera que, este Tribunal, al realizar el estudio de lo expuesto, de la prueba, las constancias procesales y de los preceptos legales idóneos; determina que la tesis planteada en la demanda es incapaz de modificar el contenido de la resolución administrativa impugnada, debido a que no puede pretender compensar un ajuste correspondiente al mes de abril de dos mil quince, cuando esto solo podía hacerse hasta enero de dos mil dieciséis...".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – DETERMINACIÓN DE LA OBLIGACIÓN TRIBUTARIA

Casación No. 272-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…el procedimiento de devolución de crédito fiscal es especial, debido a que el mismo se rige, en primer término, por la Ley del Impuesto al Valor Agregado, es decir, establece el mecanismo general para solicitar la devolución del crédito fiscal, en el que dispone que es el contribuyente que debe gestionarla. Dicha solicitud se presentará ante la Administración Tributaria, la que verificará la procedencia o improcedencia. Ahora bien, respecto al procedimiento para la determinación de la obligación tributaria, este se encuentra regulado en el Código Tributario; tal procedimiento se sustancia cuando, habiendo cumplido el contribuyente con la obligación tributaria, la administración tributaria puede formular también ajustes y derivado

de ello se confiere audiencia por treinta días hábiles improrrogables al contribuyente, a efecto de que presente sus descargos, ofrezca los medios de prueba que justifiquen su oposición y defensa, es decir, es iniciado por la propia Administración Tributaria. De tal manera que ambos procedimientos son distintos por la forma de su inicio, así como sus efectos son diferentes.

(…) se evidencia que la forma en que resolvió la Sala, quebranta substancialmente el procedimiento, dado que es totalmente incongruente e implica una falta de coherencia entre las pretensiones de las partes, lo considerado y las conclusiones del fallo, pues, si bien es cierto, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en sus apreciaciones puede extenderse con base en las constancias procesales, acorde con las facultades que le confiere la Constitución Política de la República de Guatemala, también lo es que, debe emitir su decisión, atendiendo a las acciones que fueron objeto del proceso…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – EXENCIÓN

Casación No. 223-2020 - Sentencia del 03/02/2021

"…cabe indicar que la Sala sentenciadora al afirmar que la exención se aplica a aquellas rentas que se obtengan y provengan exclusivamente de la exportación de bienes que se hayan elaborado o ensamblado en el país y exportados, está aplicando el contenido de la ley denunciada; asimismo, al tomar en consideración las pruebas aportadas al proceso, concluye que la entidad presentó mensualmente inventarios perpetuos sin movimientos, durante ese año, así como con las facturas y certificaciones contables la entidad acreditó ventas en ese periodo ajustado; sin embargo, lo que no acreditó dicha entidad es la

exportación, precisamente ese es el supuesto que la Sala no verificó para darle la razón a la contribuyente.

De esa cuenta, cabe indicar que, la Sala al resolver, le da un sentido y alcance distinto al contenido del artículo 12 inciso c) de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila, ya que uno de los supuestos es que las rentas se obtengan o provengan exclusivamente de la exportación de bienes que se hayan elaborado o ensamblado en el país y exportado, supuestos que la entidad Servicios Manufactureros, Sociedad Anónima no cumplió con acreditar (…) se concluye que la Sala incurrió en la infracción denunciada por la casacionista y que la misma es de tal trascendencia que varía el sentido del fallo, por lo que el presente submotivo [Interpretación errónea de la ley] debe declararse procedente.

(…) las rentas generadas por la exportación de productos elaborados con materias primas nacionales, en el caso de mérito, no pueden estar exentas del pago del impuesto sobre la renta; como lo pretende la entidad contribuyente, pues no pudo acreditar con la documentación fehaciente que las exportaciones efectuadas a México, hayan sido bajo el amparo del régimen de admisión temporal, por lo que el ajuste efectuado por el ente fiscal deviene procedente…".

Casación No. 253-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…Este Tribunal [Casación Civil] de conformidad con los estipulado en el artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, establece que la justificación dada por la entidad contribuyente en cuanto a que, el pago de dividendos que realizó por medio de la presentación de cupones, estaba exento, no puede subsumirse en ninguno de los presupuestos contenidos en la norma antes citada, pues la exención ahí contemplada, se refiere a actos y contratos relacionados directamente con sociedades y asociaciones

accionadas y los demás casos ahí referidos, no hacen alusión al pago de dividendos.

El artículo 2 inciso 8) de la ley relacionada, sí regula que los dividendos se encuentra sujetos al pago del impuesto aun y cuando estos se paguen o acrediten mediante cupones adheridos a las acciones correspondientes (…) se concluye que al no contemplar la normativa citada como una exención el pago de dividendos efectuado a través de los cupones, resultan procedentes los ajustes realizados por la Administración Tributaria…".

Casación No. 284-2018 - Sentencia del 23/03/2021

"…se evidencia que los ajustes formulados al impuesto al valor agregado, no están acordes con los hechos que han quedado acreditados en el proceso contencioso administrativo, (…) la contribuyente no estaba obligada a cargar el impuesto que se analiza a la compra realizada por las empresas que están calificadas bajo el régimen de maquila, dado que la adquisición de los indicados productos, era para generar energía eléctrica en las plantas productoras, por consiguiente las empresas compradoras estaban obligadas a extender las constancias de exención del impuesto que se examina; lo cual sí se cumplió en el presente caso, dado que a pesar que la documentación aportada para desvanecer el ajuste, está nominada como constancia de adquisición de insumos de producción a proveedores locales, se desprende que su verdadera finalidad es la generación de energía eléctrica, para las plantas de producción de la entidad adquiriente; lo cual de conformidad con la ley, se encuentra exento, lo que hace improcedente el ajuste al impuesto al valor agregado en los periodos auditados…".

Casación No. 421-2021 - Sentencia del 09/11/2021

"…señala la casacionista que la Sala infringió por inaplicación el artículo 2 numeral 8 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, vigente durante el periodo auditado; ya que si bien citó y analizó dicha norma, no fue aplicada por considerar que estaba derogada tácitamente por el Decreto Número 34-2002 del Congreso de la República de Guatemala; no obstante esta derogatoria se configura en el supuesto que la nueva ley, hubiera regulado la misma situación de la ley anterior, pero como no se configuró de esta forma, porque el numeral 8 del artículo 2 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, regula que el pago de dividendos está afecto al impuesto, por tanto, la Sala inobservó el hecho generador contenido en la norma citada, que es la que grava el presupuesto establecido; en consecuencia desconoció su característica imperativa y su vigencia, al homologarla con el artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y Papel Sellado Especial para Protocolos, por considerar que regulan la misma hipótesis jurídica.

(…) esta Cámara [Civil] concluye que la Sala dejó de aplicar el contenido del artículo 2 inciso 8) que resultaba idóneo para resolver la controversia, pues es el que subsume el hecho generador del impuesto en cuestión; como consecuencia, realizó una aplicación indebida del artículo 11 numeral 6 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, dado que no correspondía reconocer la exención otorgada, por no estar expresamente regulada, lo que incidió en el sentido que emitió el fallo (…) esta Cámara estima que los submotivos invocados [Aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación] devienen procedentes

En conclusión la Sala vulneró por inaplicación el citado artículo, al considerar que el pago de dividendos mediante cupones está exento; inobservando así el mencionado precepto legal positivo y vigente durante el periodo auditado, pues este determina contundentemente que este acto se encuentra afecto…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – EXONERACIÓN

Casación No. 336-2021 - Sentencia del 17/09/2021

"…se determina que la Sala al resolver indicó que de conformidad con el artículo e inciso citados [12 inciso c) de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila] se establece que se gozará de la exoneración total del impuesto sobre la renta, si esta se deduce de la exportación de bienes; así mismo, describió que la misma ley define la figura de la exportación. De tal cuenta que al analizar la descripción de la factura, con lo preceptuado por la norma, determinó que la descripción que incluyó la entidad como costos provenientes de fletes y seguros, no pueden formar parte de los bienes como lo señala la norma, debido a que, de acuerdo al expediente administrativo, se encuentra adjunta la resolución número mil ciento sesenta (1160), emitida por el Ministerio de Economía, con fecha dieciocho de agosto de dos mil seis, la que arroja que los ingresos por fletes y seguros incluidos como rentas exentas, no constituyen bienes, sino son servicios que brinda la demandante para el traslado de las mercancías que exporta, considerándose como una actividad independiente y por lo tanto los mismos se consideran ingresos gravados.

En tal sentido, se advierte que la Sala al realizar esa interpretación, le confirió el sentido y alcance que le corresponde, ya que como bien lo consideró, los servicios de flete y seguro prestado a sus clientes, son independientes de la actividad de exportación a la que se dedica la contribuyente y se extralimita de la exención que le fue otorgada por el Ministerio de Economía, por tener tal calidad, por lo que no es procedente el argumento de la casacionista respecto a que ese rubro que se consigna en la factura es parte de los servicios que brinda en su negocio, ya que si bien es un requisito aduanero que aduce que se

le exige para la exportación, ello no implica que lo deba reportar en su declaración jurada anual y recibo de pago del impuesto sobre la renta, como parte de las rentas exentas, pues como se indicó esto sale del contexto de exención que goza…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – PAGO POR CUENTA CORRIENTE

Casación No. 273-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…se estima pertinente indicar que las consideraciones efectuadas por el Tribunal recurrido, están dirigidas a establecer (…) [si el] contrato privado con firma legalizada de Servicios y de Apertura de Crédito, por medio del cual, la contribuyente y la entidad Transportes y Servicios de Suchitepéquez, Sociedad Anónima, se obligan recíprocamente para darle más fluidez a las operaciones, para ello, facultan a otorgar cobros a terceras personas y a cuenta de la entidad Transportes y Servicios de Suchitepéquez, Sociedad Anónima, los que principalmente serán sus proveedores de caña de azúcar, por cuenta de esta, así también en concepto de tales servicios, las compras de repuestos y combustibles, impuestos, tasa y aun planillas y nóminas de ella, por lo que deberá llevar una cuenta corriente, dicho documento; para luego concluir que se le otorga valor probatorio, porque además de las firmas respectivas, el notario Gerardo Recinos Jo, establece la validez de las mismas ya que dicho contrato, tiene firmas legalizadas, por lo que al no haber sido redargüido de nulidad o falsedad por el ente fiscalizador, el contrato a criterio de la Sala recurrida, surte todos sus efectos legales. Las consideraciones efectuadas por la Sala, coinciden con las extraídas por parte de este Tribunal al documento denunciado, por lo que esta Cámara

concluye que al analizar el documento cuestionado, no se extrajeron conclusiones distintas al contenido del mismo.

(…) la tesis de la casacionista que se encamina a denunciar la tergiversación del documento cuestionado, por la supuesta vigencia de este y la ausencia de prórrogas, para tener por acreditadas las transacciones de cuenta corriente, que se llevaron a cabo cinco años después del vencimiento de tal contratación, no puede ser utilizado para sustentar este submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba] pues es un argumento que no fue sometido a conocimiento de la Sala como lo alega la contribuyente y por lo tanto, no existe una consideración al respecto, por ello no se puede configurar una tergiversación, con base en razonamientos que no obran en el fallo recurrido…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – RECTIFICACIÓN DE DECLARACIONES

Casación No. 198-2021 - Sentencia del 12/08/2021

"…el artículo 106 del Código Tributario, establece: «***RECTIFICACIONES****. El contribuyente o responsable que hubiere omitido su declaración o quisiere corregirla, podrá presentarla o rectificarla, siempre que ésta se presente antes de ser requerido o fiscalizado*…». (…) se determina que, con los medios de convicción aportados al proceso, no se logran establecer los elementos necesarios para catalogar como una exportación la venta realizada por la entidad mercantil, Exportadora Enlasa, Sociedad Anónima, pues aun cuando adujo que existían documentos con pases legales que justificaban que el cliente en Ecuador recibió la mercadería, no contaba con el respaldo legal suficiente para calificar la venta como exportación y no como venta local, pues si bien fue presentada una rectificación,

esto fue después de iniciada la fiscalización, tal como quedó acreditado en la actuaciones, por lo tanto, al no cumplir con un presupuesto legal, aun cuando se haya concluido el trámite de la exportación, la misma no puede ser considerada como tal, debido a que la rectificación presentada, no podía ser tomada en cuenta para desvanecer el ajuste efectuado, pues la fiscalización había iniciado (…) el ajuste formulado por la Administración Tributaria es procedente, por lo que la demanda instada debe declarase sin lugar…".

IMPUESTOS – VARIOS CONCEPTOS DE IMPUESTOS – VERIFICACIÓN

Casación No. 310-2020 - Sentencia del 22/02/2021

"…Esta Cámara, al analizar los argumentos presentados por la recurrente, lo analizado por la Sala al resolver y confrontarlo con lo establecido en el artículo 99 del Código Tributario, considera pertinente indicar que, como quedó establecido en párrafos precedentes, dicho precepto legal, claramente regula que el saldo resultante de los débitos y los créditos, que en definitiva constituirá el monto a cobrar o a devolver al contribuyente o responsable, según sea el caso, requiere una previa verificación de los saldos de cada impuesto, con el objeto que el resultado de esta operación que en definitiva se cobre, devuelva o acredite al contribuyente, sea el resultado de la suma establecida de los saldos obtenidos de los diferentes impuestos, incluidos dentro de este sistema. En ese sentido, la Sala al resolver, que la verificación es un mecanismo de control, ya que el sistema no puede concebir una determinación de crédito fiscal unilateral y el mecanismo que se aplica es la emisión de la resolución que apruebe la liquidación correspondiente para que sea efectiva la compensación, le otorgó al precepto legal denunciado, el sentido y alcance que le corresponde,

pues no es atendible lo argumentado por el recurrente en el sentido que esa verificación está dirigida únicamente a la devolución, toda vez que el precepto legal cuestionado, no lo dispone de esa manera pues la previa verificación, se refiere a los saldos que van a ser utilizados en la cuenta corriente…".

IMPUGNABILIDAD OBJETIVA

Casación No. 137-2021 - Sentencia del 06/07/2021

"…se denota que la sentencia ahora impugnada, no resuelve el fondo de la controversia, es decir, la procedencia se le impuso a la entidad Telecomunicaciones de Guatemala, Sociedad Anónima, por supuestamente haber colocado en diferentes puntos de la ciudad, sin contar con la autorización municipal respectiva; en consecuencia, la resolución impugnada carece de la condición de impugnabilidad objetiva, dado que, como se indicó, esta únicamente ordena remitir las actuaciones, para que se emita una nueva resolución fundamentada, extremo que inhabilita que sea recurrible por la vía de la casación, pues como se indicó la Sala no realizó un pronunciamiento del fondo de la controversia, por lo que con base en lo considerado el recurso hecho valer debe desestimarse…".

Casación No. 292-2020 - Sentencia del 30/11/2021

"…el recurso intentado no cumple con los presupuestos establecidos en la ley de la materia, ya que de conformidad con el artículo 620 del Código Procesal Civil y Mercantil el recurso de casación, solo procede contra las sentencias o autos definitivos de segunda instancia no consentidos expresamente por las partes, que terminen los juicios

ordinarios de mayor cuantía; sobre ese aspecto, es de advertir que en el presente caso, la Sala declaró con lugar la excepción previa de falta de personalidad, auto que esta Cámara considera no le pone fin al proceso, es decir no es un auto definitivo, ya que al haberse declarado con lugar la excepción indicada, el interponente podría volver a plantear la demanda contencioso administrativa contra la entidad que sí tiene la personalidad para ser demandada (…) se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne el requisito indispensable que viabiliza para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no es un auto definitivo…".

Casación No. 327-2020 - Sentencia del 28/01/2021

"…se establece que al no cumplirse con el presupuesto procesal de la existencia de una resolución administrativa que haya causado estado y que la misma reúna las condiciones necesarias para habilitar el encadenamiento que convalide la admisibilidad en casación, debido que lo que se le ordenó a administración tributaria es determinar la procedencia de la solicitud de devolución del crédito fiscal del Impuesto al Valor Agregado, ya que no existe a la fecha pronunciamiento alguno sobre el fondo de la pretensión de la entidad contribuyente, por lo que existe limitación para ésta Cámara en poder realizar un pronunciamiento de fondo…".

Casación No. 447-2021 - Sentencia del 05/11/2021

"…esta Cámara establece que para que proceda el recurso de casación y sea conocido, la ley prevé que se habilita esta vía, siempre y cuando se haya dictado una sentencia o un auto definitivo que ponga fin al proceso, sin embargo, en el presente caso, se evidencia que en sede administrativa, la Superintendencia de Telecomunicaciones a través de las resoluciones números SIT guion trescientos veintitrés guion

L guion dos mil quince (SIT-323-L-2015) y SIT guion trescientos cuarenta y seis guion L guion dos mil quince (SIT-346-L-2015), decidió enmendar el procedimiento administrativo y no admitir para su trámite la solicitud presentada por la entidad administrada y, contra ello, aquella interpuso revocatoria, la que fue declarada sin lugar, evidenciándose que la administrada impugnó resoluciones en las que no se discutió el fondo del asunto, pues lo que sucedió es que la decisión del órgano administrativo, fue enmendar el procedimiento y, como consecuencia, no admitir a trámite la solicitud presentada (…) En conclusión, esta Cámara [Civil] establece que las resoluciones administrativas, por ser de trámite, no eran susceptibles de ser impugnadas a través de la revocatoria interpuesta, pues como ya se indicó, en ellas no se discutió el fondo del asunto o de alguna controversia; es decir, no se realizaron pronunciamientos declarativos, sino más bien, decidieron cuestiones de puro trámite y al ser resoluciones de esta naturaleza, no eran impugnables por medio del remedio administrativo intentado…".

Casación No. 549-2018 - Sentencia del 06/12/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] no puede sino concluir, en primer lugar, que conforme a los artículos 620 del Código Procesal Civil y Mercantil y 27 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, la resolución que declara sin lugar de la reposición constituye una decisión que por su naturaleza y efectos no resuelve el fondo de la controversia ni le pone fin al proceso, sino que corrige errores de tipo sustancial o formal en el procedimiento, por lo tanto no puede tomarse como un auto definitivo que pudiera ser recurrible directamente por medio del recurso de casación; y en segundo lugar, debido a que en el presente caso, la resolución impugnada a través del recurso extraordinario de casación no cumple con el presupuesto legal de ser un auto definitivo que ponga fin al proceso, dado que se impugna el auto que resuelve la reposición, que a su vez fue planteada contra la resolución que rechaza para su trámite, la demanda contenciosa administrativa planteada

por la casacionista, resolución que no pone fin al proceso y que por disposición legal y doctrinaria, no es susceptible de ser impugnada a través del presente recurso…".

INDEMNIZACIÓN POR INTERRUPCIONES DE ENERGÍA ELÉCTRICA

Casación No. 301-2020 - Sentencia del 15/03/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] establece que la Sala para conocer sobre el punto de las indemnizaciones individuales y globales, claramente trae a la vista el contenido de los artículos 4 y 53 de la Ley General de Electricidad, 58 de las Normas Técnicas del Servicio de Distribución resolución «CNEE-09-99» y la respuesta 6 del informe rendido por la Comisión Nacional de Energía Eléctrica, que se refiere a los indicadores globales, en dicha respuesta se explica que la distribución de indemnizaciones globales, se realiza entre todos los usuarios que fueron afectados por las interrupciones, con excepción de aquellos a los que les corresponde una indemnización individual; por ello, la Sala concluye que una indemnización individual, es excluyente de una indemnización global de conformidad con el artículo 58 de la resolución antes indicada, por lo cual, la doble indemnización que alegó, para el Tribunal recurrido no era procedente; de lo anterior y de las consideraciones transcritas en el párrafo precedente, esta Cámara concluye que, efectivamente la Sala al resolver, sí se pronunció sobre el punto denunciado, por ello, el subcaso invocado con respecto a esta pretensión, también deviene improcedente (…) esta Cámara concluye que la Sala, sí se pronunció sobre todas las pretensiones deducidas oportunamente, por lo que el submotivo invocado [Quebrantamiento substancial del procedimiento] deviene improcedente…".

INEXISTENCIA DE AGRAVIO

Casación No. 110-2021 y 114-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"… se establece que la Sala para sustentar su fallo, lo hace revisando los supuestos normativos aplicables, confrontándolos con el contenido del expediente administrativo como judicial, de donde tuvo por acreditados los hechos siguientes: primero, que la parte actora el veintitrés de mayo de dos mil once, optó por la forma de acreditación conforme el artículo 11 inciso b) de la Ley del Impuesto de Solidaridad, la que le fue autorizada por la Administración Tributaria; segundo, que la parte demandante solicitó a la administración tributaria, el cambio de acreditación conforme al inciso a) del artículo 11 de la Ley del Impuesto de Solidaridad, el cinco de mayo de dos mil dieciséis; y, tercero, que al haber realizado el acreditamiento conforme a la literal a) del artículo mencionado, no conforme el que había optado que era el método individualizado en el inciso b) del cuerpo legal en mención, es lo que conlleva el ajuste respectivo, pues no podía cambiar la forma de acreditamiento sin que se lo autorizara la administración tributaria.

(…) esta Cámara [Civil] concluye que el error denunciado no puede variar el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, pues, a pesar que en él se indica que la entidad Desarrollos Florentina, Sociedad Anónima, en ningún momento aplicó el acreditamiento contemplado en el inciso b) de la Ley del Impuesto de Solidaridad, este hecho no es suficiente para revertir los hechos acreditados por la Sala y que fueron detallados en el párrafo anterior, con relación al análisis efectuado a los documentos obrantes en el expediente administrativo y judicial, pues con base en ellos, la Sala obtuvo una conclusión distinta (…) esta Cámara estima que a pesar que se omite el análisis del documento denunciado, este error no es trascendental para variar el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, por los argumentos expuestos, por lo que el submotivo de error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión, no puede prosperar, deviniendo improcedente el mismo…".

Casación No. 124-2021 - Sentencia del 14/07/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] advierte que el sentido y alcance otorgado por la Sala, se circunscribió a los dos presupuestos contenidos en el precepto legal cuestionado [inciso 3 e inciso 4 del artículo 7-02 del Tratado de Libre Comercio entre los Estados Unidos Mexicanos y las Repúblicas de El Salvador, Guatemala y Honduras] y que hacen que un certificado de origen sea válido, es decir, que fue elaborado en el formato requerido y que fue firmado por el exportador del bien, situación que es acorde a los hechos que tuvo por acreditados el Tribunal y al sentido y alcance del precepto normativo, pues en este, no se exige que haya correspondencia entre el importador que figura en dicho certificado y el que solicita al final el trato preferencial, aspecto que es congruente con la controversia y el sentido y alcance que tiene el precepto legal denunciado y no como lo refiere la administración tributaria, que al no coincidir los importadores, no se cumple con los requisitos para que un certificado de origen sea válido (…) tal aspecto de que el importador consignado en el certificado de origen, no guarda congruencia con el importador que solicita el trato arancelario preferencial, sí fue abordado por la Sala, indicando que la carta de porte fue debidamente endosada en favor del importador final, situación que de acuerdo a sus consideraciones, estimó que no estaba prohibida por la ley, hecho que tuvo por acreditado con la documentación correspondiente…".

Casación No. 143-2021 - Sentencia del 30/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que dicho artículo lo que regula es la obligación de habilitar los libros de compras y ventas por la administración tributaria, previa solicitud del contribuyente, por lo que al haberlo utilizado la Sala junto a las demás normas en las que fundamentó su fallo, se establece que no aplicó indebidamente el mismo, ya que con los preceptos normativos utilizados, se determina la manera en que todo contribuyente debe llevar su contabilidad, pues la misma ley hace relación

a la forma y condiciones que deben reunir tales libros, de conformidad con el Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (…) se establece que la Sala no incurrió en la infracción denunciada, pues aplicó las normas pertinentes y que tienen relación con el caso y que sirvieron para resolver conforme a derecho, por lo que el submotivo invocado [Aplicación indebida de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 153-2021 - Sentencia del 06/07/2021

"…esta Cámara [Civil] teniendo claro lo manifestado por la casacionista, advierte que en su fallo la Sala se limitó a transcribir de forma literal parte de la opinión a la que arribó la Unidad Técnica de Operaciones y Seguridad Aduanera, Departamento Operativo, que se encuentra en la resolución que se denuncia como tergiversada, y luego de esto realizó su propio análisis, tomando en cuenta otros documentos, pues estimó que el de dicha Unidad, le pareció que eran más suposiciones, y concluyó como se advierte en la página diecisiete de su fallo, que dicho vehículo basta con verlo en el documento informativo que obra dentro del expediente judicial al folio ciento trece; que si bien es cierto tiene espacio para pasajeros, no podría considerarse que es un vehículo que puede recorrer las carreteras de Guatemala, estimando que no es un tractor, ni un vehículo todo terreno desde ningún punto de vista, sino un vehículo utilitario para vías no asfaltadas como lo indica el documento que consta en el folio noventa y ocho del expediente judicial; además, que tal clasificación arancelaria, ya fue realizada en el momento de la importación respectiva, como lo hace ver en la página dieciocho del fallo impugnado, al concluir: «… *por lo que cuando se confrontan todos estos elementos y características, es de tomar la decisión como dice el artículo 12 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano para el correcto cumplimiento de las obligaciones aduaneras de conformidad con los procedimientos establecidos en las leyes aplicables, sobre todo porque la autoridad aduanera tuvo a la vista todos y cada uno de los elementos a su alcance para verificar el vehículo, para verificar los documentos*

de importación, para verificar los manuales de utilización del vehículo importado (sic)…».

(…) resulta evidente que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo consideró otros documentos y leyes aplicables para llegar a una conclusión propia, plasmada en la sentencia impugnada y no como pretende hacer ver la casacionista que la Sala tergiversó el contenido del documento denunciado, pues como se indicó de este solo se limitó a transcribir un pasaje, el que al confrontarlo coincide con su contenido, por lo que no se configura el error alegado, además, como se indicó, la Sala hizo constar en su fallo que tuvo a la vista los documentos informativos y las notas explicativas del vehículo objeto de la *litis* para arribar a la conclusión que plasmó en su sentencia…".

Casación No.167-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que en las consideraciones realizadas en la sentencia impugnada, con relación al documento denunciado, no extrajo conclusiones distintas al contenido del mismo, ya que se determinó que la entidad Molinos Modernos, Sociedad Anónima, en los periodos de enero a diciembre de dos mil doce, le vendió tres millones doscientas cincuenta y cinco mil libras de harina al contribuyente, sin embargo, él únicamente facturó un millón trescientas veintisiete mil quinientas cincuenta y cinco libras de harina, determinando un total de libras no facturadas de un millón novecientas veintisiete mil cuatrocientas cuarenta y cinco, por lo que al no haber presentado la integración de los inventarios finales, en donde conste la existencia o no de harina, la administración tributaria tuvo por vendido la totalidad de las libras de harina compradas (…) esta Cámara considera que no se configura el yerro denunciado, ya que al verificar lo resuelto por la Sala sentenciadora, se determina que ésta no extrajo conclusiones que no corresponden al contenido del documento denunciado…".

Casación No. 17-2021 - Sentencia No. 24/06/2021

"…la recurrente invoca el submotivo relacionado [Violación de ley] tanto por contravención como por inaplicación de diversos preceptos normativos, ante lo cual, es pertinente realizar el estudio individualizado de cada uno de ellos:

A) En cuanto a la supuesta infracción del inciso 2 del artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, la casacionista señaló que éste fue contravenido (…) se evidencia que la Sala utilizó el manual referido en el párrafo impugnado, de igual forma, lo tomó como base para establecer los requisitos a cumplir al momento de realizar el avalúo de un bien inmueble, por lo que no se encuentra que la Sala haya violado por contravención el artículo 5 inciso 2 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, pues, como bien lo establece la norma, debe utilizarse el manual para poder realizar un avalúo, por ello, la Sala en su fallo no cometió la infracción denunciada por la casacionista (…).

B) La casacionista también denuncia la violación de ley por inaplicación, del artículo 30 inciso a) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, debido a que esa norma determina con claridad los actos y resoluciones que deben ser notificados, no obstante lo anterior, la Sala manifestó que debía notificarse el nombramiento del valuador de la Sección de Valuación Inmobiliaria Municipal (…) se aprecia que el mismo [artículo 30 inciso a) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] se refiere a la notificación del avalúo y de su aprobación, la cual debe realizarse conforme el procedimiento previsto en el Código Tributario, es decir, regula aspectos procesales, como lo es qué resoluciones deben de notificarse y la forma de realizarlas, por lo que existe error de planteamiento, ya que el submotivo invocado es propio para cuestionar las disposiciones normativas sustantivas, que no fueron aplicadas y que eran idóneas para resolver la controversia (fondo de la pretensión), lo cual no acontece respecto al artículo denunciado de infringido, pues éste no guarda relación con el fondo de la *litis*…".

Casación No. 180-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…se establece que no existe el yerro denunciado, pues la Sala al apreciarlos no realizó una percepción inexacta ni desvirtuó la información que de ellos emana, toda vez que con ellos constató: **a)** que coincidía el monto pagado de doscientos veintisiete mil quinientos ochenta y dos dólares con setenta y un centavos ($227,582.71); **b)** que el pago se realizó de la cuenta monetaria a nombre de Agroservicios San Rafael, Sociedad Anónima, el catorce de febrero de dos mil diecinueve; y, **c)** que dicho pago fue realizado a favor de Agropecuaria Bellamar Tiquisate, Sociedad Anónima (…) la Sala al concatenar los documentos denunciados con otros medios de prueba (las propias facturas objeto de litis y la certificación de movimiento de pago de facturas, extendida por el contador general de la contribuyente), los integró y logró establecer que toda la información concordaba, por lo que concluyó que la contribuyente había presentado suficiente documentación legal para demostrar que sí había realizado el pago, por tanto, se le debía reconocer el crédito fiscal del impuesto al valor agregado solicitado (…) al quedar establecido que no se extrajo nada diferente al contenido de los medios de prueba impugnados, el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 19-2021 - Sentencia del 13/04/2021

"…al confrontar las consideraciones realizadas por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo y el contenido de la norma, se determina que esta regula lo referente al avaluó directo, y la Sala luego de examinar las actuaciones y el expediente administrativo tuvo por acreditado que este se realizó de manera directa y que para el efecto de cumplir con ese requisito, se señaló día y hora para acudir al inmueble, pero al apersonarse el valuador a este, el casacionista no permitió el ingreso que obra en autos, memorial presentado por él en el cual hacia ver que no permitiría el ingreso de persona alguna para proceder a realizarlo, que la inspección

únicamente en el área exterior, actitud del casacionista de impedir el ingreso del valuador la consideración de la Sala de tener por bien hecho el mismo es congruente con el contenido del precepto denunciado.

Esta Cámara [Civil] de lo antes indicado, considera que la infracción denunciada no se configura, ya que la Sala al resolver en sus consideraciones le otorgó a la norma denunciada el sentido y alcance que le corresponde al aplicarla al asunto sometido a su conocimiento, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 196-2021 - Sentencia del 03/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo argumentado por la casacionista y las demás partes, lo considerado por la Sala, así como del contenido del artículo 372 del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano, establece que no se incurre en la infracción denunciada, ya que en el fallo impugnado se concluyó que la entidad contribuyente no aportó medios de convicción que demuestren que se haya perfeccionado el proceso de exportación establecido en el artículo impugnado, por lo que al haber la Sala realizado la exégesis correcta del precepto normativo denunciado de interpretación errónea, le otorgó a dicha norma jurídica, el sentido y alcance que le correspondía, en consecuencia de ello el presente submotivo [Interpretación errónea de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 203-2021 - Sentencia del 02/09/2021

"…Esta Cámara [Civil] advierte que la audiencia impugnada por la Administración Tributaria, no contiene elementos de valor que puedan incidir en el resultado del fallo, pues la Sala tomó en consideración todos los medios de prueba arriba indicados para corroborar lo aseverado por la entidad contribuyente, de allí, que este Tribunal determina que

el medio de convicción cuestionado de error, por sí sólo, aun cuando la Sala haya incurrido en la omisión denunciada, del contenido del mismo se establece que éste no contiene ninguna descripción de pérdida fiscal por pérdidas cambiarias no deducibles y por lo tanto, no es determinante en la resolución del fondo del asunto, por lo que el caso de procedencia invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 208-2019 - Sentencia del 14/01/2021

"…en relación a la inaplicación del precepto constitucional, el cual contiene la garantía de no confiscatoriedad, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo no se encontraba en la obligación de fundamentar su sentencia en dicha norma constitucional, esto debido a que al haber determinado que un hecho administrativo (no contar con la licencia) encuadraba en una sanción legal (multa) y fundamentarse en las disposiciones legales pertinentes, tal garantía no fue conculcada, por lo que el submotivo invocado [Violación de ley por inaplicación] en cuanto a este otro precepto, también deviene improcedente…".

Casación No. 213-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la entidad casacionista, lo considerado por la Sala sentenciadora y el contenido del precepto legal denunciado de interpretado erróneamente, establece que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, extrajo de la norma antes indicada, lo que debe considerarse como una exportación definitiva, integrando dicha norma con los demás preceptos normativos aplicables al caso concreto y a la plataforma fáctica obrante dentro de los expedientes, tanto administrativo como judicial, determinándose que el mismo, no incurrió en la infracción denunciada, pues dio a la norma, el sentido y alcance que le corresponde, por lo que en cuanto a este precepto

normativo, el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] también deviene improcedente…".

Casación No. 221-2019 - Sentencia del 14/04/2021

"…al efectuar este Tribunal [Cámara Civil] el análisis confrontativo entre las pretensiones de las partes y el fallo impugnado, se advierte que no se configura el vicio denunciado, dado que la Sala, resolvió sobre lo que le fue puesto a su conocimiento, con arreglo a las acciones deducidas, entre ellos que la Municipalidad de Esquipulas, utilizó la modalidad de renta para el cobro por el uso de los bienes municipales de uso común, y, que la entidad Telecomunicaciones de Guatemala, Sociedad Anónima, se encuentra obligada a hacer efectivo el pago que es reclamado por la municipalidad, el cual consta en el punto décimo octavo del acta número cincuenta y tres guion dos mil nueve; así como la inexistencia de transgresión a normas de carácter constitucional, de ahí que no es válido la exposición de la casacionista de que no se realizó un análisis jurídico de legalidad y juridicidad; en todo caso los argumentos vertidos por la solicitante pudieron ser objeto de otro caso de procedencia dado el contenido de los mismos; de tal cuenta, no se incurre en el vicio *in procedendo* que se denuncia, lo que conlleva a desestimar el recurso de casación por el motivo de forma…".

Casación No. 223-2020 - Sentencia del 03/02/2021

"…se evidencia que lo aseverado por la casacionista no es sustentable, ya que la Sala al momento de emitir su conclusión lo hace en congruencia al contenido del medio de prueba que se discute, ya que ésta extrae que el Ministerio de Economía le otorgó a la entidad contribuyente la calificación de maquiladora y exportadora bajo el régimen de admisión temporal al amparo del Decreto 29-89 del Congreso de la República de Guatemala, mediante la resolución cero doscientos veinticinco (0225), así como la

resolución del Ministerio de Economía identificada con el número mil doscientos cuarenta y dos (1242), pudiendo realizar ambas actividades indistintamente; así como dedicarse a la producción para la exportación a países fuera del área centroamericana de los productos que se describían en los anexos, asimismo, constató el plazo y desde cuando se empezaba a surtir efectos (...) se evidencia que la Sala no extrae datos ajenos al medio de prueba, sino más bien lo hizo en concordancia a ellos, por lo que se evidencia no incurre en el yerro denunciado…".

Casación No. 230-2021 - Sentencia del 26/08/2021

"…Este Tribunal de casación [Civil] establece que la entidad contribuyente pretende denunciar una supuesta inaplicación de los artículos 16 y 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, sin embargo de la lectura del fallo impugnado, se establece que las normas denunciadas como infringidas, si bien fueron citadas por el Tribunal sentenciador, únicamente lo hizo para explicar la forma en que funciona el referido impuesto, dado que estas disposiciones no son las pertinentes para resolver la controversia puesta a su conocimiento, toda vez que quedó establecido por parte del Tribunal sentenciador, que la denegatoria efectuada por la Administración Tributaria, fue confirmada, debido a que no existía documentación de soporte que hiciera viable la solicitud de devolución de crédito fiscal presentada por la entidad contribuyente.

(…) es importante tener presente que para que el submotivo de violación de ley por inaplicación resulte procedente, es necesario que se denuncien normas, cuyo contenido resuelvan el fondo de la controversia y al haber quedado establecido en el presente caso, que los preceptos jurídicos denunciados como infringidos fueron citados de manera referencial, no se cumple con el presupuesto que viabilice el conocimiento de este caso de procedencia, pues fueron otros los preceptos jurídicos que sirvieron a la Sala sentenciadora, para resolver la controversia, como lo son aquellos que regulan la obligatoriedad de presentar la documentación de soporte correspondiente a cada una de

las exportaciones llevadas a cabo, aspectos que ya fueron analizados, tanto en el submotivo anterior, como en los considerandos del fallo impugnado, determinándose que se utilizó la normativa pertinente para resolver el caso puesto a su conocimiento…".

Casación No. 232-2020 - Sentencia del 04/02/2021

"…esta Cámara [Civil] considera que tal como lo indica dicho precepto legal [Artículo 5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] los avalúos deben realizarse conforme los procedimientos establecidos en el Manual de Avalúos emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, en donde se determinan los requisitos que deben contener los mismos, lo cual así fue considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al indicar: «… *la Dirección de Catastro y Administración del IUSI de la Municipalidad de Guatemala, observó las leyes aplicables de la materia; no así el procedimiento que se establece para el caso concreto que nos ocupa el Manual de Valuación Inmobiliaria que establece como inspección física que se refiere a la visita que se realiza a cada uno de los inmuebles cuyo valor fiscal se desea asignar* (…) *esta Sala al revisar el expediente administrativo enviado por la Municipalidad de Guatemala, no encuentra evidencia que el Valuador se haya presentado al inmueble ubicado en la dirección que se detalla en dicho avalúo* (sic)…». (…) De lo expuesto, no se logra establecer en qué forma se dio la supuesta contravención invocada por la casacionista, pues de las transcripciones anteriores, se concluye que la Sala resolvió conforme el texto del artículo denunciado, al considerar que no se cumplió con los procedimientos que establece el Manual al que hace referencia la norma denunciada como contravenida…".

Casación No. 24-2021 - Sentencia del 14/07/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] de la lectura de la sentencia impugnada, establece que, en efecto la Sala omite dichos medios de prueba, por lo cual, se procederá a establecer si los mismos tienen incidencia para

cambiar el resultado del fallo (…) Esta Cámara de lo argumentado por la casacionista y de los demás sujetos procesales, así como de los medios de prueba, establece que la contribuyente no comprobó con alguna otra documentación que evidencie que haya efectuado la exportación, dado que con los documentos que ahora denuncia de omitidos por el Tribunal en su sentencia, por sí solos, no logra demostrar la efectiva exportación y perfeccionamiento que aduce, por lo que este tribunal establece que, si bien la Sala recurrida en su sentencia omite los medios de prueba denunciados, no se configura el supuesto requerido de que dicha omisión sea determinante para cambiar el sentido del fallo, por lo tanto, el submotivo invocado, respecto a estos documentos, también deviene improcedente…".

Casación No. 242-2021 - Sentencia del 29/09/2021

"…Esta Cámara, de lo expuesto por la casacionista, las demás partes y lo considerado por la Sala sentenciadora, establece que ésta determinó los hechos contenidos en los medios probatorios objeto de análisis, que consisten precisamente en la comprobación que la entidad contribuyente no aportó elementos probatorios que cumplieran con los requisitos establecidos en la ley, ya que en la descripción del concepto de las facturas, no se especifica concretamente la clase de servicio recibido, pues únicamente se consigna: «ASESORIA EN PROCESO PRODUCT. Y ASISTENCIA ADMON. EN FINCA», descripción que es muy general, ya que no indica específicamente que el servicio de asesoría en proceso productivo, fue realizado por determinadas personas, en determinado lugar del proceso de producción de la entidad contribuyente, así como tampoco describió en qué consistió el servicio de asistencia en la administración en finca y si dicho servicio estaba o no vinculado al proceso productivo o de comercialización de la demandante (…) Por lo antes expuesto, esta Cámara establece que la Sala sentenciadora no extrajo conclusiones que no se ajusten al contenido de las facturas anteriormente detalladas, por lo que el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] deviene improcedente…"

Casación No. 248-2021 - Sentencia del 16/09/2021

"…se puede apreciar que la Sala al resolver, no consideró aplicable el texto del precepto legal cuestionado [22 inciso 1) del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado] pues lo analizó y expuso las razones por las cuales lo sacó de la esfera jurídica aplicable para resolver el caso puesto a su conocimiento, aspecto que hace inviable incursionar en el estudio pretendido, pues como se indicó en párrafos precedentes, para poder realizar el estudio, es requisito *sine qua non* que el precepto legal haya sido considerado y aplicable para resolver la controversia y con base en ello, el fallo recurrido debió apoyarse en tal normativa, al considerarla aplicable y resolver en contravención a su texto (…) es preciso indicar que nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil, regula un caso de procedencia específico para denunciar la inaplicación del precepto jurídico que se considera adecuado para resolver la controversia (…) se concluye que derivado de la deficiencia técnica antes indicada, la cual no puede ser suplida de oficio por el Tribunal, el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] deviene improcedente…".

Casación No. 264-2020 - Sentencia del 04/03/2021

"…la controversia se suscita del hecho que la administración tributaria, no accedió a la devolución del crédito fiscal solicitado, ya que para ella, el contribuyente es un exportador "eventual" y no "habitual"; sin embargo, del documento denunciado como tergiversado, tampoco se extrae si tiene una u otra calidad, no obstante, la Sala al examinar otros medios de prueba, tuvo por acreditado que la entidad contribuyente, es exportadora habitual y no eventual, ya que de conformidad con su patente de comercio desde su constitución, se dedica a la exportación, calidad que también le otorgó el Ministerio de Economía y si bien, fue incorporada al Régimen Especial de Exportadores a partir del uno de marzo de dos mil catorce, ello no le impide solicitar un crédito fiscal

acumulado de años anteriores en el régimen general, pues la ley no se lo prohíbe (…) esta Cámara [Civil] concluye que la Sala si bien tergiversó el documento denunciado, por las razones antes indicadas, el yerro no tiene incidencia en el sentido del fallo, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] deviene improcedente.

(…) la Sala como se indicó incurrió en la omisión denunciada, ello no tiene incidencia en el sentido que emitió el fallo, pues para declarar con lugar la demanda tomó en consideración otras normas atinentes al caso, y que fueron las que sirvieron de sustento para otorgar la devolución solicitada, con estás y la prueba documental aportada al proceso, le reconoció la calidad de exportador habitual a la contribuyente, hechos que no pueden ser variados a través de este submotivo [Violación de ley] y derivado de ello, el derecho a la devolución del crédito fiscal solicitado; cabe indicar que el análisis que realizó sobre ellas, ya no fue objeto del recurso de casación, por lo que se estima consentido por lo tanto, esta Cámara considera que el artículo denunciado de inaplicado, no es la norma que per se resuelve la controversia…".

Casación No. 265-2020 - Sentencia del 08/02/2021

"…del análisis de los argumentos expuestos por la entidad recurrente y lo considerado por la Sala sentenciadora en el fallo impugnado, se advierte que no es posible acoger los argumentos de la entidad contribuyente, en relación al primer documento descrito [Póliza de seguro número diez guion cero cero setecientos noventa y seis] ya que la Sala sentenciadora, como se puede apreciar a partir de la página veinte de la sentencia impugnada, hace sus consideraciones refiriéndose a dicha póliza de seguro y la forma en que la entidad contribuyente consignó el costo de la prima y el resarcimiento recibido, como costos y gastos deducibles y siendo ésta la única póliza de seguro propuesta como prueba dentro del proceso que hoy nos ocupa, resulta evidente que en efecto, la Sala sí la apreció, por lo que no se configura

la omisión denunciada y en consecuencia, el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión] en cuanto a este documento resulta improcedente (…). En cuanto al segundo documento denunciado de omisión, consistente en la carta emitida por la entidad Seguros el Roble, Sociedad Anónima a favor de la entidad contribuyente, con fecha treinta de enero del año dos mil quince, de la lectura del fallo impugnado, se determina que efectivamente la sala sentenciadora no hace mención alguna sobre ésta (…) se concluye que el yerro cometido por la Sala sentenciadora en cuanto al segundo documento denunciado, por sí solo, no incide para cambiar el resultado del fallo impugnado, dado el contenido del mismo y siendo este un requisito inherente al caso de procedencia invocado, el mismo resulta improcedente en cuanto a este documento…".

Casación No. 273-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…se estima pertinente indicar que las consideraciones efectuadas por el Tribunal recurrido, están dirigidas a establecer (…) [si el] contrato privado con firma legalizada de Servicios y de Apertura de Crédito, por medio del cual, la contribuyente y la entidad Transportes y Servicios de Suchitepéquez, Sociedad Anónima, se obligan recíprocamente para darle más fluidez a las operaciones, para ello, facultan a otorgar cobros a terceras personas y a cuenta de la entidad Transportes y Servicios de Suchitepéquez, Sociedad Anónima, los que principalmente serán sus proveedores de caña de azúcar, por cuenta de esta, así también en concepto de tales servicios, las compras de repuestos y combustibles, impuestos, tasa y aun planillas y nóminas de ella, por lo que deberá llevar una cuenta corriente, dicho documento; para luego concluir que se le otorga valor probatorio, porque además de las firmas respectivas, el notario Gerardo Recinos Jo, establece la validez de las mismas ya que dicho contrato, tiene firmas legalizadas, por lo que al no haber sido redargüido de nulidad o falsedad por el ente fiscalizador, el contrato a criterio de la Sala recurrida, surte todos sus efectos legales. Las consideraciones efectuadas por la Sala, coinciden con las extraídas por

parte de este Tribunal al documento denunciado, por lo que esta Cámara concluye que al analizar el documento cuestionado, no se extrajeron conclusiones distintas al contenido del mismo.

(…) la tesis de la casacionista que se encamina a denunciar la tergiversación del documento cuestionado, por la supuesta vigencia de este y la ausencia de prórrogas, para tener por acreditadas las transacciones de cuenta corriente, que se llevaron a cabo cinco años después del vencimiento de tal contratación, no puede ser utilizado para sustentar este submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba] pues es un argumento que no fue sometido a conocimiento de la Sala como lo alega la contribuyente y por lo tanto, no existe una consideración al respecto, por ello no se puede configurar una tergiversación, con base en razonamientos que no obran en el fallo recurrido…".

Casación No. 303-2020 - Sentencia del 14/04/2021

"…De los argumentos esgrimidos por la recurrente, así como el contenido de las normas impugnadas y lo resuelto por el Tribunal sentenciador, se determina que la Sala, para resolver el asunto sometido a su consideración, no aplicó los artículos 612, 1251 y 1517 del Código Civil, sin embargo, dichos artículos, no son los idóneos para resolver la controversia (instalación de una valla publicitaria, sin la autorización municipal respectiva), ya que éstos únicamente establecen definiciones (612- concepto de la posesión; 1251- que es el negocio jurídico; 1517- que es un contrato), por lo que la omisión de tales artículos, no inciden en que se puedan desvanecer las multas correspondientes (…) si bien la Sala sentenciadora no aplicó en el fallo las normas denunciadas, éstas no son idóneas, pues regulan aspectos de carácter general, por lo que por sí solas, no resuelven la controversia, en tal sentido, ésta no estaba obligada a fundamentar su fallo en los mismos. Derivado de lo anterior el submotivo invocado [Violación de ley por inaplicación] deviene improcedente…".

Casación No. 308-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…esta Cámara [Civil] considera que tal como lo indica dicho precepto legal, los avalúos deben realizarse conforme los procedimientos establecidos en el manual de avalúos emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, en donde se determinan los requisitos que deben contener los mismos, lo cual así fue considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al indicar: «… *esta Sala al revisar el expediente administrativo enviado por la Municipalidad de Guatemala, no encuentra evidencia que el Valuador (…) se haya presentado al inmueble ubicado en la dirección* (…) *violentando con ello el articulo 5 numeral 2 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles* (…) *De igual forma el Manual de Valuación Inmobiliaria, establece un proceso de valuación de bienes inmuebles urbanos para el cual es necesaria toda una metodología y requisitos que el valuador deberá de cumplir* (sic)…».

De lo expuesto, no se logra establecer en qué forma se dio la supuesta contravención invocada por la casacionista, pues de las transcripciones anteriores, se concluye que la Sala resolvió conforme el texto del artículo denunciado, al considerar que no se cumplió con los procedimientos que establece el Manual al que hace referencia la norma denunciada como contravenida…".

Casación No. 33-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Este Tribunal de Casación [Civil] de lo expuesto por la entidad casacionista y lo considerado por la Sala sentenciadora establece que incurre en defecto de planteamiento, debido a que pretende denunciar una supuesta omisión de preceptos jurídicos en el fallo impugnado, sin embargo de la lectura del mismo se establece que las normas denunciadas como infringidas, fueron utilizadas para resolver la controversia (…) esta Cámara se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta, debido a que no puede

pretenderse denunciar una supuesta inaplicación de normas, cuando al ser confrontada la sentencia impugnada, se establece que las mismas sí fueron utilizadas para resolver la controversia…".

Casación No. 342-2018 - Sentencia del 13/04/2021

"…esta Cámara [Civil], de lo expuesto por la recurrente, la parte transcrita de lo resuelto por la Sala y el contenido de los medios de prueba impugnados por tergiversación (facturas emitidas por los proveedores de la entidad Primagro, Sociedad Anónima y los cheques con los cuales la entidad pretende respaldar el pago de dichas facturas), se desprende que la Sala no extrajo conclusión distinta al contenido de los documentos denunciados, puesto que se aprecia que los describe tal y como constan en el expediente administrativo, señalando los datos que en ellos constan, por lo que no se infiere que el Tribunal incurrió en el vicio denunciado.

(…) esta Cámara determina de la tesis de la casacionista, que su inconformidad radica en que no se logra determinar con qué cheque se paga cada una de las facturas emitidas por los proveedores, siendo que no existe certeza jurídica en cuanto a individualizar a cada uno de los beneficiarios (…) se establece que la Sala al emitir el fallo, si bien indica que los cheques individualizan al beneficiario, tal aspecto no hace procedente el submotivo, puesto que efectivamente de los cheques se desprende quién es el beneficiario del pago. Ahora bien, en cuanto al argumento de la casacionista de que no se puede determinar qué cheque paga a cada una de las facturas, tal situación no es óbice para la procedencia del submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] puesto que para arribar a la conclusión de que la contribuyente cumplió con lo que determina la Ley que contiene las Disposiciones para el Fortalecimiento de la Administración Tributaria, tomó en consideración la documentación aportada por el contribuyente, con la cual, según la Sala, sí se desvaneció el ajuste formulado, por lo

que en ese sentido, no es cierto lo que la casacionista aduce, en cuanto a que de los documentos denunciados (facturas y cheques) la Sala tuvo por cumplido lo que establece la norma…".

Casación No. 346-2020 - Sentencia del 03/03/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que la Sala recurrida, para resolver la procedencia del crédito fiscal solicitado, tomó en consideración los supuestos jurídicos de procedencia del crédito fiscal, contenidos en los artículos 16 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el período auditado, pues consideró que en el caso de mérito, fueron incorporadas como prueba, las fotocopias de las facturas que demuestran las compras realizadas al proveedor Plantaciones Mayte (…) agregadas en el expediente administrativo, las cuales no han sido en ningún momento redargüidas de nulidad (…) es evidente que la Sala sí aplicó el artículo denunciado como omitido, para resolver la procedencia del crédito fiscal en cuestión; ahora bien, si lo pretendido por la entidad casacionista era la aplicación de la parte conducente de dicho precepto legal, del cual, según la transcripción realizada en párrafos anteriores, se refiere a los casos en que no procede la devolución del crédito fiscal, lo adecuado era completar su planteamiento respectivo, en el sentido de denunciar la omisión específica de la parte conducente del artículo 23 antes relacionado, es decir, la omisión del párrafo contentivo de los casos de improcedencia del crédito fiscal, lo cual no realizó, sino que, erradamente, en forma general, argumenta que dicha norma no fue analizada…".

Casación No. 360-2020 - Sentencia del 10/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] establece que la controversia, se origina por el hecho de que la casacionista, el veinte de diciembre de dos mil dieciséis, solicitó modificación de la resolución de calificación (…)

en el sentido de que se le concediera exoneración total del impuesto sobre la renta, por un plazo de diez años, pues en esa oportunidad se le había concedido por menos plazo; petición que le fue denegada por el citado Ministerio, al considerar que no existía disposición legal que lo facultara para realizar la ampliación y modificación en el sentido que se solicita, ya que la resolución inicial (…) ya había sido notificada, consentida y se encontraba firme, por no haberse interpuesto el recurso administrativo correspondiente.

(…) esta Cámara determina que los requisitos indispensables para la interposición del submotivo de interpretación errónea, no sólo lo constituyen que la norma denunciada haya sido elegida para resolver la controversia y que al momento de realizar su exégesis, el juzgador le haya otorgado a la misma, un sentido, alcance o efecto distinto a su tenor literal, sino que también se perfecciona cuando tal precepto es determinante para resolver el litigio puesto a conocimiento; habiendo quedado establecido que la controversia giró en torno a una solicitud de ampliación del periodo de exoneración otorgado y que el contenido de los preceptos jurídicos cuestionados no regulan tal aspecto, no concurre el último supuesto, es decir no resuelve el caso sometido a consideración; ya que la Sala se refiere únicamente a dichos artículos cuando manifiesta que los mismos dan el derecho a las personas a ciertos derechos para gozar de beneficios y hace la salvedad que: «*… la parte actora estaba debidamente enterada de dicho plazo, por lo que tuvo a su alcance los mecanismos legales como el recurso al tenor del artículo 9 de la Ley de lo Contencioso Administrativo interponiendo el recurso de reposición correspondiente, y una vez resuelto esté, dar por agotada la vía administrativa y acudir al Proceso Contencioso Administrativo, para que se revisara la actuación del Ministerio de Economía (sic)…*». (…) no se configura el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] por lo que el mismo deviene improcedente…".

Casación No. 369-2020 - Sentencia del 17/02/2021

"…esta Cámara al examinar el fallo recurrido, advierte que las normas que denuncia la casacionista como interpretadas erróneamente, no fueron el sustento jurídico de la Sala para resolver la controversia, lo cual es un requisito indispensable para poder incursionar en el análisis de este submotivo [Interpretación errónea de la ley] dado que como se indicó este presupone la elección correcta del precepto normativo que resuelve la controversia, sin embargo, al resolver se le confiere un sentido y alcance que no le corresponde, incidiendo en el resultado del fallo dictado, lo cual como se indicó no ocurrió en el presente caso, dado que no hay exegesis de los preceptos denunciados en el fallo recurrido.

(…) es importante indicarle a la casacionista, que aunque la Sala hubiera utilizado esos preceptos tampoco cumple con los siguientes requisitos de procedencia: a) si bien es cierto, indica que la Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 5 y 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, también lo es que, no formula una tesis clara y precisa para cada artículo denunciado, ya que al realizar sus argumentos, lo hace de manera conjunta; b) no expuso cómo la Sala pudo cometer el supuesto yerro, dado que es oportuno indicar que cada precepto legal, contiene sus propios presupuestos y alcances, por lo que de allí la importancia de exponer una tesis clara, precisa y por separado, para cada artículo, en donde se evidenciara cuál fue la supuesta interpretación errada que hizo la Sala, ya que, para este aspecto únicamente indicó lo siguiente: *«… la (…) Sala (…) interpreta erróneamente el ARTÍCULO 5 Y 16 DE LA LEY DEL IMPUESTO UNICO SOBRE INMUEBLE, la cual consistió en que desvirtuó el alcance y sentido de las normas, que dan clara razón del actuar de la Municipalidad de Guatemala, en la realización del avaluó directo (sic)…»;* de la transcripción que precede, no se puede extraer como se indicó, cuál fue el alcance errado que supuestamente hizo la Sala en su fallo, para ambos artículos y, cuál es la que a su criterio le corresponde; c) asimismo, no señala, cómo el error o los errores denunciados, de interpretación de los preceptos legales pudieron influir en el sentido que fue emitido el fallo…".

Casación No. 373-2020 - Sentencia del 06/12/2021

"…se determina que el Tribunal [Cámara Civil] al dictar la sentencia recurrida, utiliza, entre otros, como plataforma normativa el artículo 381 del Código de Comercio de Guatemala, ya que funda su razonamiento estableciendo que en relación al ajuste formulado, el actor no presentó en la fase administrativa ni en la judicial, los documentos que respalden la adquisición de bienes o utilización de servicios, razón que imposibilitó a la Administración Tributaria, el constatar si los mismos se encontraban a nombre del contribuyente, para luego verificar su vinculación o no, con respecto a la actividad a la que se dedica la parte actora del proceso (…) esta Cámara estima que la Sala no incurre en el yerro denunciado, toda vez que dentro del primer supuesto jurídico que contempla la norma atinente para resolver la controversia, efectivamente le otorga el sentido y alcance que le corresponde, ya que la misma establece que toda operación contable, debe encontrarse debidamente comprobada y respaldada con la documentación legal correspondiente; situación que como quedó determinado, no aconteció en el presente caso, por lo que el Tribunal se decantó por resolver que el ajuste formulado se encontraba ajustado a Derecho…".

Casación No. 373-2021 - Sentencia del 02/11/2021

"…esta Cámara [Civil] al examinar el fallo recurrido, advierte que la norma que denuncia la casacionista como interpretada erróneamente, no fue el sustento jurídico de la Sala para resolver la controversia, lo cual es un requisito indispensable para poder incursionar en el análisis de este submotivo [Interpretación errónea de la ley] dado que como se indicó, este presupone la elección correcta del precepto normativo que resuelve la controversia; sin embargo, al resolver se le confiere un sentido y alcance que no le corresponde, incidiendo en el resultado del fallo dictado, lo cual no ocurrió en el presente caso, dado que si bien es cierto, la Sala lo cita, no hay exégesis del precepto denunciado en el fallo recurrido…".

Casación No. 38-2021 - Sentencia del 06/05/2021

"…esta Cámara considera que tal como lo indica dicho precepto legal [5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] los avalúos deben realizarse conforme los procedimientos establecidos en el Manual de Avalúos emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, en donde se determinan los requisitos que deben contener los mismos, lo cual así fue considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al indicar: «*… esta Sala luego de realizar el análisis y confrontar los hechos objeto del presente proceso con los argumentos, fundamentos y pruebas acá debidamente diligenciadas esta Sala arriba a la conclusión que no es procedente confirmar la resolución que por este acto se impugna; puesto que aunque el procedimiento este de acuerdo a los parámetros que el mismo Manual legalmente establecido contiene, el error jurídico que esta Sala advierte es que al momento de autorizar dicho el procedimiento de valuación directo no se llevó acabo de conformidad con lo establecido en el Manual respectivo, lo que la resolución impugnada no se encuentra apegada a derecho* (sic)…».

(…) no se logra establecer en qué forma se dio la supuesta contravención invocada por la casacionista, pues de las transcripciones anteriores, se concluye que la Sala resolvió conforme el texto del artículo denunciado, al considerar que no se cumplió con los procedimientos que establece el Manual al que hace referencia la norma denunciada como contravenida…".

Casación No. 41-2021 - Sentencia del 11/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] advierte que (…) el punto esencial del recurso instado, tiene como objeto determinar si la Sala sentenciadora, al emitir su fallo, aplicó indebidamente la normativa que le sirvió de base para resolver el caso concreto que se puso a su conocimiento [artículos 142, 220 y 222 del Reglamento General de la Ley de Hidrocarburos y

66 ñ) de la Ley de Hidrocarburos] y si derivado de ello, violó la ley por inaplicación (…) De la lectura de la sentencia, se establece que ninguna de las normas denunciadas de inaplicadas fue objeto de análisis por la Sala recurrida, en virtud de ello se hace preciso citar el contenido de las mismas, a efecto de determinar si era necesaria su aplicación al momento de emitir el fallo respectivo (…) a criterio de este Tribunal la conclusión a la cual arribó la autoridad impugnada al momento de dictar sentencia, fue de conformidad al análisis que realizó de los distintos ajustes formulados oportunamente y la normativa aplicable a cada uno de ellos, por lo que la aplicación indebida de la norma ya indicada no incide para variar el fondo del asunto, pues su contenido es inexistente...".

Casación No. 425-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que lo que se pretendía era establecer si la distribuidora de energía eléctrica, en este caso Empresa Eléctrica de Guatemala, Sociedad Anónima, cumplió con las obligaciones que ésta tiene y que se encuentran contenidas en los artículos 64 inciso c) y 65 inciso c), de las Normas Técnicas del Servicio de Distribución, por lo que al haber resuelto la Sala en el sentido en que lo hizo, utilizando esos fundamentos, que son los que originaron la controversia, no incurre en el vicio denunciado, dado que tales normas, contrario a lo argumentado por la casacionista, sí resultan ser las idóneas para dilucidar el asunto sometido a juzgamiento, por lo que el submotivo de aplicación indebida hecho valer, deviene improcedente…".

Casación No. 437-2021 - Sentencia del 02/12/2021

"…esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que lo resuelto por la Sala, fue congruente con los argumentos hechos valer por el casacionista al momento de interponer su demanda, ya que derivado de ello, resolvió que la resolución número cero cero cero cuatrocientos noventa y

seis (…) emitida en el expediente administrativo, es conforme a los principios de legalidad y juridicidad, a la Constitución Política de la República de Guatemala y demás normas jurídicas aplicables, tomando en consideración, tanto las actuaciones procesales como los argumentos hechos valer dentro del proceso contencioso administrativo, por lo cual, el quebrantamiento substancial del procedimiento alegado, deviene improcedente (…) es preciso indicar que la casacionista dentro de su argumentación para sustentar este submotivo [quebrantamiento substancial del procedimiento] expone que la Sala erró al omitir fundamentar y resolver algunos puntos de la demanda contencioso administrativo, lo que resulta inidóneo denunciarlo a través de este submotivo, pues para ello existe legalmente otro específico...".

Casación No. 46-2021 - Sentencia del 23/06/2021

"…Esta Cámara, al realizar el análisis de la sentencia recurrida, así como de los argumentos vertidos por la casacionista y el contenido de la norma denunciada, advierte que la Sala en su fallo, si analiza y aplica expresamente el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, además, dentro de sus consideraciones realiza una integración y análisis de normas contenidas en la Ley de Hidrocarburos y en su reglamento, determinando que era procedente la devolución del crédito fiscal. Aunado a lo anterior, se puede apreciar que en la página 39 del fallo recurrido la Sala también hace referencia a la Ley del Impuesto al Valor Agregado: «… e*s por ello que la propia normativa aplicable en el presente caso además de la Ley del Impuesto al Valor Agregado* (sic)…» (…) el submotivo invocado [Violación de ley por inaplicación] no se configura, pues como se indicó la Sala si lo tomó en consideración para emitir su fallo.

En cuanto a la inaplicación del artículo 6 del Código Tributario, denunciado por la casacionista, se advierte que, si bien la Sala no lo aplicó, ello no tiene incidencia pues en ningún momento en el presente

caso se planteó la existencia de conflicto de leyes, sino que la *litis* versó sobre el derecho a la devolución del crédito fiscal solicitado por la entidad contribuyente, por lo que esta Cámara considera que dicho artículo no resuelve la controversia…".

Casación No. 473-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] al efectuar el análisis de la tesis formulada, establece que esta fue fundamentada en que se tergiversa el dictamen denunciado, al concluir hechos que no emanan del mismo para denegar el beneficio solicitado [Devolución de crédito fiscal] aspecto que al confrontarlo con las consideraciones emitidas en el fallo, no se evidencia de modo manifiesto lo denunciado por la entidad contribuyente, ya que lo único notorio y perceptible en la sentencia sobre dicho medio de prueba, es que la Sala indicó que se determinó que la recurrente sí tiene calidad de exportadora, además que ella se dedicaba a la exportación de bienes, lo cual respalda con el supuesto perfeccionamiento de la exportación, a través de discos compactos mediante guías aéreas extendidas por la compañía «*DHL*», por lo que, queda claro que el órgano jurisdiccional no incurrió en la tergiversación alegada, ya que para que se configure este error, la Sala tuvo que afirmar o incorporar datos distintos a los que constan en el documento y al ser el argumento principal de la casacionista, que en el dictamen anteriormente señalado y en las guías aéreas emitidas por la entidad «*DHL*», se establece que la exportación se documentó, esto no es contrario a lo afirmado por la Sala impugnada, sin embargo esta confirmó la resolución de la Administración Tributaria, ya que además de los documentos anteriormente indicados, le fue requerida a la casacionista información adicional, la cual presentó de forma parcial, por lo que está Cámara concluye que no existe la tergiversación alegada…".

Casación No. 480-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista y las demás partes y el contenido de los documentos omitidos en su apreciación, establece que éstos no podrían variar el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, toda vez que por sí solos no demuestran el incumplimiento de la obligación establecida para el perfeccionamiento de la exportación, que pretendía hacer valer la casacionista y, aún y cuando se hubiesen apreciado por la Sala, ello no habría tenido incidencia en el sentido en que fue dictada la sentencia, por lo que, el submotivo hecho valer [Error de hecho en la apreciación de la prueba] en cuanto a estos documentos, deviene improcedente…".

Casación No. 49-2021 - Sentencia del 06/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] al realizar el análisis confrontativo entre las acciones y pretensiones de la recurrente con el fallo impugnado en forma integral, establece que las mismas fueron resueltas por la Sala, en forma clara y congruente, lo cual se puede evidenciar de la transcripción de la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda vez que, la parte toral del reclamo, se refería a la solicitud de ejecución de la resolución número cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642), emitida por el Ministerio de Energía y Minas, el veinticuatro de noviembre de dos mil quince, pues la pretensión de la ahora casacionista consistía en que derivado de la emisión de ésta, se modificara la cantidad en concepto de regalías por la producción correspondiente al mes de abril del año dos mil catorce.

La Sala al resolver, sí se refirió a dicha pretensión, pues luego del análisis de las actuaciones concluyó que no existe violación a los derechos fundamentales de seguridad jurídica, legalidad, derecho de defensa y debido proceso, debido a que las disposiciones de la resolución número cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642) no son aplicables al caso,

pues no se consideran de carácter retroactivo; pues quedó establecido que las regalías que se están cobrando corresponden al mes de abril del año dos mil catorce, fecha anterior a la emisión de la resolución cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642), emitida por el Ministerio de Energía y Minas el veinticuatro de noviembre de dos mil quince (…) esta Cámara determina, que la Sala sentenciadora sí se pronunció en forma congruente y clara sobre las acciones y pretensiones de la demanda planteada por la ahora casacionista, por lo que concluye, que dicho órgano jurisdiccional, no incurrió en el quebrantamiento de procedimiento denunciado…".

Casación No. 55-2021 - Sentencia del 20/05/2021

Está Cámara [Civil] (…) al realizar el análisis confrontativo entre las pretensiones de las partes y el fallo impugnado, establece que las mismas fueron resueltas por la Sala, en forma clara y congruente con las acciones planteadas, lo cual se puede evidenciar de la transcripción de la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda vez que la parte toral del reclamo se refería a la supuesta improcedencia del ajuste, en virtud que la normativa legal otorga el derecho de que en todos los casos, la totalidad del impuesto retenido por el exportador, será compensable con su crédito fiscal sujeto a devolución y, que en ningún momento se indica en la ley que debe separarse de las constancias de retención por cada factura en forma proporcional, para operaciones locales y las de exportaciones; por lo que, es notorio que el Tribunal al resolver se refirió a dicha pretensión, considerando que luego del análisis de las actuaciones concluyó que ésta era errónea, en el sentido de solicitar la compensación del crédito fiscal retenido, con otro crédito fiscal que había sido generado por operaciones locales y no de exportación, dejando claro que no cualquier crédito fiscal del impuesto al valor agregado se puede compensar con las retenciones realizadas.

(…) se estima necesario señalar que la congruencia significa que la resolución sea coherente y guarde relación con lo discutido en el proceso; en ese sentido, precisamente eso fue lo que hizo la Sala, analizó y consideró que los agravios expuestos no eran procedentes, emitiendo todos los pronunciamientos correspondientes para denotar porqué esa improcedencia; en consecuencia, vale decir también que la congruencia del fallo con las acciones que fueron objeto del proceso, no implica necesariamente que el fallo se emita siempre favorablemente a las pretensiones del solicitante, sino que este surge de la conexión íntima y racional que deriva de lo expuesto por todos los sujetos procesales…".

Casación No. 56-2021 - Sentencia del 24/05/2021

"…se estima pertinente transcribir el contenido del artículo 93 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano (CAUCA): «… *Exportación definitiva. La exportación definitiva, es la salida del territorio aduanero de mercancías nacionales o nacionalizadas para su uso o consumo definitivo en el exterior*…».

Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista, lo considerado por la Sala en el fallo impugnado y del contenido del precepto jurídico denunciado de interpretado erróneamente [93 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] establece que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, extrajo de la norma antes indicada, lo que debe considerarse como una exportación definitiva, integrando dicha norma con los demás preceptos normativos aplicables al caso concreto y a la plataforma fáctica obrante dentro de los expedientes, tanto administrativo como judicial, determinándose que el mismo, no incurrió en la infracción denunciada, pues le otorgó el sentido y alcance que le corresponde, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 589-2019 - Sentencia del 28/09/2021

"…de conformidad con la constancias procesales se advierte que la entidad contribuyente cumple con los requisitos establecidos en la Ley citada, para que se le reconozca el derecho a la devolución del crédito fiscal, ya que para obtener el beneficio tributario la ley no condiciona a los contribuyentes a que se dediquen con exclusividad a exportar o que lo haga de forma habitual o que sea una ocupación intensa, sino más bien promueve el libre comercio, es decir comercio local y la exportación.

Cabe resaltar, que la exportación se efectúa al momento que se extrae la mercadería nacional y se traslada al mercado internacional, actividad que de conformidad con las constancias procesales también realiza la entidad contribuyente, pues no solo se dedica a las ventas locales nacionales, por lo que la entidad contribuyente al efectuar la exportación, obtuvo el porcentaje del total de ventas del uno punto cuarenta y siete por ciento (1.47%), de lo cual se evidencia que este porcentaje es menor del cincuenta por ciento del total de las ventas anuales, tal y como lo establece el artículo 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, razón por la cual, esta Cámara establece que la Sala sentenciadora, al resolver como lo hizo, no incurrió en la infracción denunciada, al haberle otorgado al precepto jurídico denunciado, el sentido y alcance que le correspondía de conformidad con lo que fuera acreditado…".

Casación No. 608-2019 - Sentencia del 24/02/2021

"…Esta Cámara, al efectuar el análisis de la tesis formulada, establece que esta fue fundamentada en que se tergiversa la resolución, al concluir hechos que no emanan de la misma, para otorgar el beneficio solicitado, aspecto que al confrontarlo con las consideraciones emitidas en el fallo, así como en las especificaciones contenidas en la resolución ministerial, no se evidencia de modo manifiesto el yerro denunciado por la Administración Tributaria, en virtud que lo único notorio y fácilmente

perceptible en la sentencia, es que la Sala indicó que la contribuyente se encuentra exportando a partir del mes de junio de dos mil catorce, afirmación que es congruente con el documento, puesto que claramente la resolución impugnada, establece dentro de una de las obligaciones a las que quedó sujeta la entidad Minera San Rafael, Sociedad Anónima, actualmente denominada Pan American Silver Guatemala, Sociedad Anónima, es encontrarse exportando a partir del mes de junio de dos mil catorce, por lo que, queda claro que el órgano jurisdiccional no incurrió en la tergiversación alegada, ya que para que se configure este error, la Sala tuvo que afirmar o incorporar datos distintos a los que constan en el documento.

(…) se estima importante indicar que a través del submotivo que se examina, la casacionista pretende denunciar la siguiente conclusión adoptada por la Sala: «… Es así como el Tribunal estima que, en efecto, con el simple hecho de que la contribuyente se constituya como exportadora, calificación otorgada por el Ministerio de Economía y se le concedieran beneficios tributarios, automáticamente obtiene el derecho que prevé el artículo 16 de la norma citada (sic)…»; sin embargo, de la simple lectura del párrafo transcrito, resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido a través de otro subcaso distinto al invocado...".

Casación No. 620-2019 - Sentencia del 23/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista y de la lectura del fallo impugnado, establece que la Sala sentenciadora, sí aplicó el

artículo 106 del Código Tributario denunciado, por lo que se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta, ya que no puede pretenderse denunciar la supuesta inaplicación de un precepto jurídico que sí fue utilizado en el fallo impugnado para dirimir la controversia. Este defecto que no puede ser subsanado de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista de la casación…".

Casación No. 63-2021 - Sentencia del 08/07/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que lo aseverado por la entidad casacionista no es sustentable, ya que la Sala Quinta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo al momento de analizar el primer agravio denunciado en su memorial de demanda, el cual es referente a la resolución citada anteriormente [14 CNEE-39-2003] concluyó que el Ministerio de Energía y Minas determinó que la entidad recurrente transgredió las tolerancias establecidas para los indicadores de calidad individuales y globales del servicio técnico, en virtud que las interrupciones al servicio de energía eléctrica no fueron calificadas como casos de fuerza mayor por la Comisión Nacional de Energía Eléctrica, razón por la cual consideró que la resolución recurrida se encontraba apegada a derecho (…) se evidencia que la Sala no extrae datos ajenos al medio de prueba denunciado, sino que lo realizó en concordancia a ellos, por lo que se determina que no incurre en el yerro denunciado…".

Casación No. 66-2020 - Sentencia del 18/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, contrario a lo expuesto por la administración tributaria, en cuanto que el Tribunal, del análisis de estos medios de prueba concluyó que se demostró la exportación correspondiente, no es acertada, dado que, es preciso indicar que tal conclusión de la Sala, se forjó de la apreciación de la totalidad de los medios de prueba aportados al proceso, los argumentos vertidos por

las partes y la normativa aplicable; además que, del análisis de los documentos cuestionados, tanto los listados como las facturas adjuntas, sí se demuestra que la contribuyente exportó sus servicios, dado que en la descripción del servicio consignado en las facturas, consta expresamente que se ha exportado y, también que las personas que reciben el servicio, tienen dirección en el extranjero y el monto cobrado, es en una divisa también extranjera.

(…) es preciso indicar también que de la confrontación realizada entre el contenido de los documentos y lo plasmado en la sentencia, es evidente que la Sala no extrajo conclusiones que no correspondan a lo contenido en los listados, ya que con respecto a estos, únicamente se limita a identificarlos y enumerarlos, mientras que de las facturas, indica únicamente que se emitieron por concepto de: «*Exportación de Servicios por atención a clientes vía telefónica y por computadora, procesando información de voz y datos*», aspecto que guarda concordancia con el contenido de cada una de las facturas; lo anterior no se puede considerar como una tergiversación, ya que únicamente es una descripción de los documentos relacionados y en ningún momento, se desvirtúa la información que emana de los medios probatorios; es decir, lo considerado por la Sala con respecto a estos documentos, guarda congruencia con el contenido de los mismos, en ese sentido, lo argumentado no puede prosperar y la denuncia con respecto a estos deviene improcedente…".

Casación No. 72-2020 - Sentencia del 14/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista, lo considerado por la Sala sentenciadora y el contenido del precepto jurídico denunciado como omitido [32 Ley de Hidrocarburos] establece que este último regula lo relacionado a las tarifas de transporte, almacenamiento y trasiego de hidrocarburos, estableciendo entre otros supuestos, que se deben reembolsar los costos y gastos de capital y de operación efectivamente invertidos, con relación al sistema de transporte.

(…) si bien, dicho precepto jurídico regula el derecho al reembolso de la suma de costos y gastos invertidos, no individualiza qué va a ser considerado como un costo o gasto recuperable, pues para tal efecto existen otros preceptos jurídicos que individualizan los mismos, por lo tanto, por sí solo el artículo denunciado como inaplicado, no contiene los supuestos para dirimir la litis sometida a conocimiento, pues regula aspectos generales que son desarrollados por otros preceptos jurídicos, que sí fueron tomados en cuenta en las instancias respectivas.

Por lo que al no cumplirse con el presupuesto del submotivo invocado [Violación de ley por inaplicación] en relación a que la norma denunciada como inaplicada, por sí sola, no contiene los supuestos que resuelven la controversia, el mismo deviene improcedente…".

Casación No. 781-2017 - Sentencia del 14/06/2021

"…se determina que si bien la Sala sentenciadora interpretó erróneamente el artículo denunciado como infringido [8 Ley del Impuesto al Valor Agregado] la misma por sí sola no resulta determinante para variar el sentido del fallo emitido, esto debido a que no fue el que sirvió de fundamento para concluir y resolver el asunto sometido a su consideración, ya que la Sala sentenciadora realizó una integración de preceptos jurídicos, vigentes al momento en que acaecieron los hechos sometidos a su conocimiento y para determinar la exención cuestionada, se basó en lo establecido en el artículo 36 ter de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila, puesto que debía tomarse en cuenta derechos contenidos en una ley posterior a la denunciada como infringida, por lo tanto, al no ser determinante, por sí solo, el artículo 8 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado, el submotivo invocado [interpretación errónea de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 87-2021 - Sentencia del 22/07/2021

"…esta Cámara [Civil] (…) estima que, lo resuelto por la Sala estuvo enfocado en determinar la juridicidad del acto administrativo impugnado, es decir, «… *el Acuerdo contenido en el punto tercero del acta de sesiones ordinarias del Concejo Municipal (…) emitido por el Concejo Municipal, de la Municipalidad de la Ciudad de Tecún Umán, del Municipio de Ayutla, del Departamento de San Marcos* (sic)…». (…) es evidente que el fallo ahora impugnado no fue incongruente, dado que el proceso giró en torno a dilucidar sobre si lo resuelto por el Concejo Municipal aludido, estuvo apegado a derecho o no, lo cual, la Sala con base en sus consideraciones, estableció que sí se cumplieron y respetaron las leyes aplicables al caso concreto…".

Casación No. 92-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…a pesar que la Sala deniega el diligenciamiento de los medios de prueba referidos en párrafos precedentes, bajo el argumento que los medios de prueba resultan abundantes e inidóneos, ya que no se indica de manera concreta y precisa que se pretende probar con ellos y que, luego confunde los medios de convicción al momento de resolver los recursos de revocatoria planteados con la finalidad de lograr su diligenciamiento, esta Cámara concluye que el error de forma denunciado, no puede influir en la decisión tomada por la Sala, en cuanto a rechazar su diligenciamiento, pues al haberse determinado que la entidad actora estaba en obligación de presentarlos y no hacerlo, los mismos no podían ser admitidos posteriormente, acorde a lo dispuesto en el artículo 108 del Código Procesal Civil y Mercantil, consecuentemente, el submotivo invocado [Si se hubiere denegado cualquier diligencia de prueba admisible, si todo ello hubiere influido en la decisión] deviene improcedente…".

IRRETROACTIVIDAD

Casación No. 205-2020 - Sentencia del 11/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] al realizar el análisis confrontativo entre las pretensiones de la recurrente y el fallo impugnado en forma integral, establece que las mismas fueron resueltas por la Sala, en forma clara y congruente con las acciones planteadas por la casacionista, lo cual se puede evidenciar de la transcripción de la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda vez que, la parte toral del reclamo, se refería a la solicitud de ejecución de la resolución número cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642), emitida por el Ministerio de Energía y Minas, el veinticuatro de noviembre de dos mil quince, pues la pretensión de la casacionista consistía en que derivado de la emisión de esta, se modificara la cantidad en concepto de regalías por la producción correspondiente al mes enero de dos mil once, la que ya había sido aprobada mediante resolución número quinientos cincuenta y cuatro (554) el dieciocho de marzo de dos mil once; la Sala al resolver, sí se refirió a dicha pretensión y luego del análisis de las actuaciones concluyó que los actos administrativos eran irretroactivos y que estos comenzaron a surtir efectos a partir de su notificación, y la resolución que pretendía la casacionista ejecutar, es decir la cuatro mil seiscientos cuarenta y dos, del veinticuatro de noviembre de dos mil quince, surtía efectos a partir de su notificación, la que fue efectuada en esa misma fecha, por lo que, el requerimiento del pago de las regalías, como fue determinado en su oportunidad para el mes de enero de dos mil once, era procedente; cabe destacar, que no se encuentra estipulado en dicha resolución (4642), que los cálculos de regalías y participación estatal se debían realizar de manera retroactiva. Aunado a ello, es pertinente indicar que para resolver la controversia, si bien la Sala hizo alusión a varias resoluciones administrativas, que según la casacionista no se relacionan con su petición, sin embargo, contrario a lo aseverado por esta, era necesario para resolver, pues todas ellas

guardan relación con la pretensión puesta a conocimiento del Tribunal de lo Contencioso Administrativo.

(…) esta Cámara estima, que la Sala sí se pronunció en forma congruente y clara sobre todas las pretensiones deducidas oportunamente por la entidad casacionista, por lo que el submotivo invocado [Quebrantamiento substancial del procedimiento] deviene improcedente…".

Casación No. 49-2021 - Sentencia del 06/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] al realizar el análisis confrontativo entre las acciones y pretensiones de la recurrente con el fallo impugnado en forma integral, establece que las mismas fueron resueltas por la Sala, en forma clara y congruente, lo cual se puede evidenciar de la transcripción de la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda vez que, la parte toral del reclamo, se refería a la solicitud de ejecución de la resolución número cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642), emitida por el Ministerio de Energía y Minas, el veinticuatro de noviembre de dos mil quince, pues la pretensión de la ahora casacionista consistía en que derivado de la emisión de ésta, se modificara la cantidad en concepto de regalías por la producción correspondiente al mes de abril del año dos mil catorce.

La Sala al resolver, sí se refirió a dicha pretensión, pues luego del análisis de las actuaciones concluyó que no existe violación a los derechos fundamentales de seguridad jurídica, legalidad, derecho de defensa y debido proceso, debido a que las disposiciones de la resolución número cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642) no son aplicables al caso, pues no se consideran de carácter retroactivo; pues quedó establecido que las regalías que se están cobrando corresponden al mes de abril del año dos mil catorce, fecha anterior a la emisión de la resolución cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642), emitida por el Ministerio de Energía y Minas el veinticuatro de noviembre de dos mil quince

(…) esta Cámara determina, que la Sala sentenciadora sí se pronunció en forma congruente y clara sobre las acciones y pretensiones de la demanda planteada por la ahora casacionista, por lo que concluye, que dicho órgano jurisdiccional, no incurrió en el quebrantamiento de procedimiento denunciado…".

MAQUILA

Casación No. 284-2018 - Sentencia del 23/03/2021

"…se evidencia que los ajustes formulados al impuesto al valor agregado, no están acordes con los hechos que han quedado acreditados en el proceso contencioso administrativo, ya que como se indicó anteriormente, la contribuyente no estaba obligada a cargar el impuesto que se analiza a la compra realizada por las empresas que están calificadas bajo el régimen de maquila, dado que la adquisición de los indicados productos, era para generar energía eléctrica en las plantas productoras, por consiguiente las empresas compradoras estaban obligadas a extender las constancias de exención del impuesto que se examina; lo cual sí se cumplió en el presente caso, dado que a pesar que la documentación aportada para desvanecer el ajuste, está nominada como constancia de adquisición de insumos de producción a proveedores locales, se desprende que su verdadera finalidad es la generación de energía eléctrica, para las plantas de producción de la entidad adquiriente; lo cual de conformidad con la ley, se encuentra exento, lo que hace improcedente el ajuste al impuesto al valor agregado en los periodos auditados…".

NOTIFICACIÓN

Casación No. 226-2020 - Sentencia del 21/01/2021

"…se establece que si bien, la norma impugnada [*127 del Código Tributario*] detalla dos actos que deben ser notificados, no significa que éstos sean las únicas actuaciones que deban ser notificadas, sino tal como lo consideró la Sala, se debe notificar todo acto o resolución que se dicte dentro del proceso, conforme los procedimientos contemplados en el Código Tributario. Por lo anterior, al determinarse que el contenido de dicho precepto legal es de carácter procesal, pues en el mismo se regulan: «… *Procedimientos legales administrativos* …», imposibilita a esta Cámara realizar el análisis correspondiente mediante el presente caso de Procedencia de fondo, toda vez que para ello, debe tratarse de normas sustantivas con cuyo contenido se resuelva la controversia…".

NOTIFICACIÓN, OBLIGACIÓN DE

Casación No. 616-2019 - Sentencia del 01/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] al analizar la sentencia impugnada, establece que la Sala toma como primer acto determinativo expedido por la Administración Tributaria, la notificación realizada a la contribuyente el veintidós de mayo de dos mil dieciocho, por medio de la cual se le comunica que en resolución del once de mayo del mismo año se formuló ajustes a los derechos arancelarios a la importación relacionados con descargos improcedentes de materias primas importadas bajo el régimen de admisión temporal (…) se establece que lo resuelto por el Tribunal se encuentra ajustado al contenido del precepto legal relacionado [224 del Reglamento del Código Aduanero Unificado Centroamericano] ya que la forma en que es aplicado corresponde al verdadero sentido

y alcance que la norma regula, en virtud de que tal como lo asevera la Sala sentenciadora y acorde a las constancias procesales, el acto constitutivo de interrupción de la prescripción es la notificación a la entidad contribuyente, de la resolución en la que se formulan los ajustes relacionados, es decir la determinación de la obligación tributaria y el acto de comunicación de tal determinación, estos se encuadran dentro de los supuestos que regula el artículo relacionado, razón por la cual se determina que Sala al dictar la resolución impugnada lo hizo en atención al artículo 224 del Reglamento del Código Aduanero Unificado Centroamericano, ya que la notificación de los ajustes formulados es la resolución o acto inicial del procedimiento administrativo, que se encuentre encaminado a determinar las obligaciones aduaneras, por lo tanto se constituye en este momento, la configuración que da fundamento a la interrupción de la prescripción, en el presente caso únicamente aplicaría en cuanto al período comprendido del uno de enero al treinta y uno de mayo de dos mil catorce…".

PRESCRIPCIÓN

Casación No. 209-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…Del contenido de la norma antes transcrita [47 del Código Tributario, Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala] se establece que dicho precepto legal regula un plazo de cuatro años para que la Administración Tributaria pueda hacer verificaciones, ajustes, rectificaciones o determinaciones de las obligaciones tributarias, liquidar intereses y multas y exigir su cumplimiento y pago a los contribuyentes o los responsables. De igual forma, regula el mismo plazo para que estos puedan ejercitar su derecho de repetición, en cuanto a lo pagado en exceso o indebidamente cobrado por concepto de tributos, intereses, recargos y multas; sin embargo, tal precepto legal no regula plazo alguno para que los contribuyentes puedan realizar su solicitud

de devolución de crédito fiscal (…) el derecho que le asiste a la entidad contribuyente para solicitar la devolución del crédito fiscal, no había prescrito como fue resuelto por la Administración Tributaria, dado que es evidente que la norma vigente cuando se generó el derecho a la solicitud, no contemplaba un plazo límite para que los contribuyentes pudiesen ejercer su derecho de petición; por lo que, de conformidad con lo anteriormente analizado, los argumentos vertidos por la entidades estatales no son procedentes…".

Casación No. 616-2019 - Sentencia del 01/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] al analizar la sentencia impugnada, establece que la Sala toma como primer acto determinativo expedido por la Administración Tributaria, la notificación realizada a la contribuyente el veintidós de mayo de dos mil dieciocho, por medio de la cual se le comunica que en resolución del once de mayo del mismo año se formuló ajustes a los derechos arancelarios a la importación relacionados con descargos improcedentes de materias primas importadas bajo el régimen de admisión temporal (…) se establece que lo resuelto por el Tribunal se encuentra ajustado al contenido del precepto legal relacionado [224 del Reglamento del Código Aduanero Unificado Centroamericano] ya que la forma en que es aplicado corresponde al verdadero sentido y alcance que la norma regula, en virtud de que tal como lo asevera la Sala sentenciadora y acorde a las constancias procesales, el acto constitutivo de interrupción de la prescripción es la notificación a la entidad contribuyente, de la resolución en la que se formulan los ajustes relacionados, es decir la determinación de la obligación tributaria y el acto de comunicación de tal determinación, estos se encuadran dentro de los supuestos que regula el artículo relacionado, razón por la cual se determina que Sala al dictar la resolución impugnada lo hizo en atención al artículo 224 del Reglamento del Código Aduanero Unificado Centroamericano, ya que la notificación de los ajustes formulados es la resolución o acto inicial del procedimiento administrativo, que se encuentre encaminado a determinar las obligaciones aduaneras,

por lo tanto se constituye en este momento, la configuración que da fundamento a la interrupción de la prescripción, en el presente caso únicamente aplicaría en cuanto al período comprendido del uno de enero al treinta y uno de mayo de dos mil catorce…".

PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA

Casación No. 299-2020 - Sentencia del 02/02/2021

"…las argumentaciones de la parte actora devienen improcedentes, toda vez que, en el presente caso no se está discutiendo si el Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, goza o no, del derecho de exención en cuanto al pago de los impuestos, contribuciones y arbitrios establecidos o por establecerse, ya que dicho beneficio es incuestionable por haberse concedido constitucionalmente; por el contrario, en lo que estriba la controversia es verificar si dicha institución cumplió o no, con el requisito de solicitar la devolución del pago indebido, dentro del plazo estipulado en el artículo 47 del Código Tributario, lo cual, según las constancias procesales no sucedió, toda vez que, quedó probado que la parte actora, efectuó compras de combustible los días uno y cuatro de junio de dos mil cinco habiendo pagado, indebidamente, el impuesto a la distribución de petróleo crudo y combustibles derivados del petróleo, en esas fechas, por lo que se debe computar el plazo de la prescripción a partir de la fecha en que se pagó el tributo; en consecuencia, los cuatro años estipulados en la ley para que opere la prescripción liberatoria o extintiva, vencieron el treinta y uno de mayo y tres de junio de dos mil nueve, sin embargo, el Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, ejercitó su derecho de repetición al solicitar devolución de pago indebido del impuesto ya antes mencionado, hasta el cinco de agosto de dos mil diez, fecha en que ya había operado la prescripción liberatoria a favor de la Superintendencia de Administración Tributaria…".

PRESCRIPCIÓN, CÓMPUTO DEL PLAZO

Casación 44-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…se establece que dicho precepto legal [47 del Código Tributario, Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala] regula un plazo de cuatro años para que la Administración Tributaria pueda hacer verificaciones, ajustes, rectificaciones o determinaciones de las obligaciones tributarias, liquidar intereses y multas y exigir su cumplimiento y pago a los contribuyentes o los responsables. De igual forma, regula el mismo plazo para que estos puedan ejercitar su derecho de repetición, en cuanto a lo pagado en exceso o indebidamente cobrado por concepto de tributos, intereses, recargos y multas; sin embargo, tal precepto legal no regula plazo alguno para que los contribuyentes puedan realizar su solicitud de devolución de crédito fiscal (…) los argumentos expuestos por la Procuraduría General de la Nación, no pueden ser tomados en consideración, pues carecen de sustento legal, dado que ellos pretenden que opere la prescripción del derecho de solicitud de devolución del crédito fiscal, con base en supuestos normativos no vigentes en el momento en que se generó el crédito fiscal pretendido.

(…) el derecho que le asiste a la entidad contribuyente para solicitar la devolución del crédito fiscal, no ha prescrito, dado que es evidente que la norma vigente cuando se generó el derecho a la solicitud, no contemplaba un plazo límite para que los contribuyentes pudiesen ejercer su derecho de petición…".

PROCEDENCIA DEL PROCESO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Duda de competencia No. 192-2021 - Auto del 25/05/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que la pretensión de la entidad actora consiste en que se revoque la resolución y como efecto de dicha revocación, se deje sin efecto el pago del Impuesto Único Sobre Inmuebles (IUSI) con base en las actualizaciones determinadas por el Departamento del Impuesto Único Sobre Inmuebles (IUSI), así mismo que se establezca que la Dirección Municipal de Planificación no tiene atribuciones para determinar dicho impuesto y que ello tiene como finalidad dejar sin efecto la modificación de un impuesto, determinando a su vez si el procedimiento fue el correcto o no, según lo que las partes logren demostrar dentro del proceso contencioso instado. Por lo anterior y con fundamento en la exposición de los hechos en la demanda, esta Cámara determina que el asunto analizado es competencia de los tribunales de lo contencioso administrativo tributario, (...), de conformidad con el Acuerdo número 32-2007 de la Corte Suprema de Justicia, (…), el cual en su artículo 1º establece que la competencia en materia contenciosa administrativa tributaria corresponde a la Sala Cuarta del Tribunal de lo Contencioso…".

Duda de competencia No. 7-2021 - Auto del 18/01/2021

"…En el presente caso, al realizar el análisis de los hechos expuestos en la demanda respectiva, esta Cámara advierte que el actor aduce que el contrato administrativo de suministro (…), se ejecutó en su totalidad; sin embargo, se le adeuda un saldo de ciento treinta y cuatro mil cuatrocientos quetzales (Q 134,400.00), situación que le causa perjuicio y daño tributario, al momento de la determinación de sus obligaciones tributarias y es claro al indicar que: «… *En este proceso*

reclamó únicamente la rescisión parcial del contrato administrativo de suministro en la parte que fue ejecutada por mi empresa, pero no pagada por la unidad contratante…». De lo anterior, se advierte el error en que incurrió la Sala, al considerar [que] el demandante pretendía el pago pendiente del contrato referido y que por ello no era competente, en total omisión de los hechos que fueron expuestos en la demanda y lo pretendido por el actor, quien en su apartado de peticiones de fondo respectivo solicita: «… *se tenga por renunciado de mi parte (…) el derecho que me asiste sobre el pago pendiente identificado (…) y se tenga presentada acción de desistimiento a mi derecho como acreedor que me corresponde sobre el saldo pendiente de pago en el proyecto*…». Por lo [que] (…), esta Cámara concluye que los hechos expuestos en la demanda encuadran en los casos de procedencia establecidos en el artículo 19 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, (…), por lo que es competente para conocer el asunto, la Sala Quinta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo…".

PROPIEDAD INDUSTRIAL – APTITUD DISTINTIVA DE LA MARCA

Casación No. 359-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…se establece que la Sala al resolver estimó que entre la marca que se pretende su registro (*NOCHE BUENA Y DISEÑO*) y las que ya están inscritas (NAVIDEÑA y ETIQUETA" y "ETIQUETA NAVIDEÑA), existen diferencias gráficas, fonéticas e ideológicas, lo que permitía que ambas sean distintivas de los productos que amparan; en el aspecto gráfico indicó "*NOCHE BUENA Y NAVIDEÑA*" no son iguales ni similares, son distintos; fonéticamente se escuchan diferentes; ideológicamente la una no sugiere a la otra. La única característica similar que encontró fue la flor de pascua, pues las etiquetas de la opositora tiene un cintillo

de regalo y el tipo de letra no es igual al de la marca solicitada y en general, los colores azul, rojo, verde y rojo de la opositora, dan una idea distinta de las marcas ya registradas, pues estas tiene un fondo de color dorado y el color de letra obscuro. Con relación a la semejanza ideológica consideró que si bien, "*NOCHE BUENA Y NAVIDAD*", son festividades asociadas con la religión y tradiciones decembrinas que se relacionan, no por ello podrían provocar confusión en el consumidor, al tenerse claridad de la diferencia entre ambas terminologías, es decir "*NOCHE BUENA Y DISEÑO*", relacionan momentos diferentes.

Esta Cámara [Civil] considera que al arribar a tal conclusión la Sala, no le confirió un sentido y alcance distinto a la norma denunciada, pues como se indicó al analizar las marcas en su aspecto gráfico, fonético e ideológico, determinó que podían subsistir ambas en el mercado sin crear confusión, pues el concepto que el consumidor puede percibir de cada una, no le puede provocar error o confusión, al grado que impida que los signos no puedan coexistir en el mercado (…) esta Cámara concluye que la Sala como se indicó, si le otorgó el sentido y alcance que le corresponde al precepto legal, por consiguiente, se estima que el submotivo invocado [Errónea interpretación de la ley] deviene improcedente…".

PRUEBA, MEDIOS DE

Casación No. 196-2021 - Sentencia del 03/08/2021

"…esta Cámara [Civil] establece que la Sala sentenciadora determinó los hechos contenidos en los medios probatorios objeto de análisis, que consisten precisamente en la comprobación que la entidad contribuyente no aportó elementos probatorios que cumplieran con los requisitos establecidos en la ley, ya que en la descripción del concepto de las facturas no se especifica concretamente la clase de servicio recibido, pues únicamente se consigna: «*ASESORIA EN PROCESO PRODUCT. Y ASISTENCIA*

ADMON. EN FINCA», descripción que es muy general, ya que no indica específicamente que el servicio de asesoría en proceso productivo, fue realizado por determinadas personas en determinado lugar del proceso de producción de la entidad contribuyente, así como tampoco describió en qué consistió el servicio de asistencia en la administración en finca y si dicho servicio estaba o no vinculado al proceso productivo o de comercialización de la demandante (…) se determina que la Sala no tergiversó el contenido de los medios probatorios denunciados. En conclusión, la Cámara estima que la Sala no incurrió en el yerro invocado y como consecuencia el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 21-2021 - Sentencia del 22/04/2021

"…al evidenciarse la naturaleza del contenido del documento omitido, se considera que por sí solo no tiene incidencia para variar el resultado del fallo, ya que éste únicamente refiere al envío del expediente administrativo, en el cual, ya consta la opinión generada por las Unidades arriba mencionadas [Unidad Técnica de Operaciones y Seguridad Aduanera de la Intendencia de Aduanas] y el dictamen emitido de cambio de clasificación arancelaria número ciento veintidós guion dos mil trece; no obstante ello, el contenido de la prueba analizada por esta Cámara, no brinda los elementos probatorios necesarios, para poder variar el sentido del fallo emitido, en consecuencia, aunque la Sala lo hubiese apreciado, el sentido de su decisión hubiera sido el mismo, dado que, debe recordarse que el documento que sirvió de base para la formulación del ajuste en cuestión, fue un documento que no fue denunciado en casación, por lo que, con un simple memorándum que tuvo como única finalidad el traslado del expediente administrativo de una dependencia a otra, no podría servir de respaldo para los argumentos utilizados para generar el ajuste. Con base en todos los razonamientos expuestos, el submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión] deviene improcedente…".

Casación No. 242-2021 - Sentencia del 29/09/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista, las demás partes y lo considerado por la Sala sentenciadora, establece que ésta determinó los hechos contenidos en los medios probatorios objeto de análisis, que consisten precisamente en la comprobación que la entidad contribuyente no aportó elementos probatorios que cumplieran con los requisitos establecidos en la ley, ya que en la descripción del concepto de las facturas, no se especifica concretamente la clase de servicio recibido, pues únicamente se consigna: «ASESORIA EN PROCESO PRODUCT. Y ASISTENCIA ADMON. EN FINCA», descripción que es muy general, ya que no indica específicamente que el servicio de asesoría en proceso productivo, fue realizado por determinadas personas, en determinado lugar del proceso de producción de la entidad contribuyente, así como tampoco describió en qué consistió el servicio de asistencia en la administración en finca y si dicho servicio estaba o no vinculado al proceso productivo o de comercialización de la demandante (…) Por lo antes expuesto, esta Cámara establece que la Sala sentenciadora no extrajo conclusiones que no se ajusten al contenido de las facturas anteriormente detalladas, por lo que el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] deviene improcedente…".

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE DOCUMENTOS

Casación No. 341-2020 - Sentencia del 18/03/2021

"…La Cámara [Civil] al hacer el estudio del memorial de interposición del recurso extraordinario de casación, establece que la casacionista incurre en defecto de planteamiento, dado que en su tesis señala que la Sala

tergiversó el contenido del documento consistente en PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA LA EXTRACCIÓN DE MUESTRAS, publicado por la Superintendencia de Administración Tributaria en el vínculo: « HYPERLINK".. / AppData /Local /RTeo / Downloads / PR-IAD – DNO – DE - 04 -ExtracciÁ3n – de - Muestras.pdf"», el cual, vale decir, que no constituye en sí un documento probatorio per se, sino que se trata de un manual de procedimientos, que la misma administración tributaria ha establecido para la extracción de las muestras correspondientes, con la finalidad de establecer el valor de las mercancías en importación.

Lo anterior denota que, no constituye un medio de prueba, sino una normativa aplicable a este tipo de procesos, en consecuencia, en todo caso, la incorrecta aplicación de la misma al caso concreto, debía ser denunciada a través de un submotivo distinto al invocado, dado que este está enfocado únicamente a verificar la correcta o incorrecta apreciación que ha hecho la Sala, con respecto a la prueba aportada dentro del proceso correspondiente y no, a la correcta o incorrecta aplicación o utilización de la normativa que fundamenta la manera de actuar de la administración tributaria…".

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE DOCUMENTOS – DOCUMENTO PRIVADO

Casación No. 31-2021 - Sentencia del 16/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima pertinente indicar que dentro de sus consideraciones sostiene que, este tipo de documento siempre tendrá validez en tanto no sea decretada su nulidad a través de una sentencia judicial. A ese respecto, este Tribunal estima pertinente indicar que la nulidad a que se hace referencia en la sentencia recurrida, se refiere

exclusivamente a los documentos autorizados por notario o por funcionario o empleado público, en el ejercicio de su cargo, para lo cual, la propia ley adjetiva civil señala que su valor probatorio es de plena prueba en juicio; no obstante lo indicado, es pertinente señalar que en primer lugar, el documento valorado por la Sala, no corresponde a los señalados anteriormente, por el contrario, constituye un documento privado, el cual, de conformidad con dicha normativa, le corresponde como valor probatorio la presunción de autenticidad, ya que acepta prueba en contrario; y en segundo lugar, al ser un documento privado, de conformidad con el artículo 186 del cuerpo legal antes citado, debía cumplir con la ritualidad de haber sido reconocido ante Juez competente o bien, de haberse legalizado las firmas por parte de un notario, pues este documento tiene repercusión frente a terceros, en este caso ante la administración tributaria (…) se concluye que la Sala sí incurrió en el vicio denunciado, ante la errada valoración del medio de convicción y la falta de cumplimiento de los requisitos legales para que pueda tener efecto frente a terceros…".

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE DOCUMENTOS – LEGALIDAD DE DOCUMENTOS

Casación No. 31-2021 - Sentencia del 16/06/2021

"…es preciso traer a la vista el contrato de cuenta corriente al que se hace referencia y con el cual la contribuyente pretende acreditar los pagos de las facturas ajustadas, realizadas en su nombre por un tercero; en ese sentido, el documento obrante en el expediente administrativo, constituye un contrato privado mercantil de cuenta corriente, gestión y pago por cuenta de terceros, suscrito en la ciudad de Guatemala, a los

treinta días del mes de marzo del año dos mil seis; sin embargo, dicho documento privado, de conformidad con el artículo 186 del cuerpo legal antes citado [Código Procesal Civil y Mercantil] no cumple con la ritualidad de haber sido reconocido ante Juez o bien, de haberse legalizado las firmas por parte de un notario; ante tal falencia, al tratarse de un documento privado, debía cumplir con dicha ritualidad, pues con este documento se pretende acreditar un pago efectuado por un tercero en nombre del contribuyente y por ello, tiene repercusión frente a terceros, en este caso ante la administración tributaria.

(…) el contrato con el cual se pretende acreditar el pago de las facturas ajustadas por el ente tributario, no constituye documento idóneo para que pueda ser utilizado como de soporte, pues en todo caso, el pago a los proveedores de bienes o servicios que respaldan un crédito fiscal, debe realizarse directamente por el contribuyente que los adquirió, para tener derecho a su devolución, pues de otra manera, no tendría la documentación de respaldo para sustentarla (…) de conformidad con los artículos citados y en específico el inciso 2 del artículo 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al no haberse demostrado o acreditado ante el ente tributario, haber realizado los pagos de las facturas que soportan los gastos sobre los cuales pretende la devolución de crédito fiscal, su solicitud deviene improcedente…".

PRUEBA, MEDIOS DE – PRUEBA DE EXPERTOS

Casación No. 176-2021 - Sentencia del 27/07/2021

"…corresponde analizar, si la Sala cometió el yerro denunciado al otorgarle un valor que no le correspondía a dicha prueba; de la lectura de la sentencia impugnada se evidencia que la Sala efectivamente

analizó los tres informes que integran la prueba de dictamen de expertos realizados, entre ellos, el dictamen rendido por Job David Marroquín Morales, experto propuesto como tercero en discordia, por el Tribunal Contencioso Administrativo y también se determina que los analizó en conjunto con los demás medios de prueba aportados al proceso por la entidad contribuyente, por lo que no se evidencia en ningún pasaje de la resolución impugnada, que la Sala le hubiere otorgado el valor de plena prueba al medio de convicción denunciado, tal como lo manifiesta la entidad casacionista.

(…) esta Cámara determina que no le asiste la razón a la entidad casacionista, al señalar que la Sala cometió error de derecho en la apreciación de la prueba, ya que se evidencia que el Tribunal sentenciador, al analizar el medio de prueba denunciado, formó su convicción a través del sistema de la sana crítica, al utilizar la regla de la lógica y el principio de razón suficiente para arribar a la respectiva conclusión, de conformidad con la legislación aplicable y la doctrina pertinente, es decir, le otorgó el valor probatorio que le corresponde al medio de convicción denunciado, en consecuencia, el submotivo invocado [error de derecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 63-2021 - Sentencia del 08/07/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que el tribunal sentenciador, tuvo por propuesto el medio de prueba [dictamen de expertos] solicitado por la entidad Distribuidora de Electricidad de Occidente, Sociedad Anónima, otorgando las audiencias respectivas sin que la contraparte agregará nuevos puntos o solicitara el nombramiento del experto; posteriormente, se amplió el periodo de prueba pero la entidad recurrente no solicitó el discernimiento del cargo del experto, la fijación de los puntos sobre los cuales versara el dictamen, así como, que se fijara el día para rendir el dictamen requerido, de allí, se determina que más bien, lo que hubo fue inactividad procesal por parte de la casacionista,

pues esperaba que la Sala sentenciadora actuara de oficio; sin embargo, esta omisión no es atribuible a la Sala, ya que la carga procesal recae sobre las partes, en este caso, en la entidad citada, es por eso que si no la producen y procuran, sufren las consecuencias que se deriven de su propia omisión, por lo que el Juez fallara conforme a las pruebas aportadas al proceso…".

PRUEBA, PROPOSICIÓN Y DILIGENCIAMIENTO

Casación No. 142-2021 - Sentencia del 30/06/2021

"…este Tribunal de casación [Cámara Civil] advierte que la Sala sentenciadora al haber denegado la diligencia de prueba científica antes relacionada, la cual fue propuesta oportunamente por la entidad ahora impugnante, incurrió en quebrantamiento substancial del procedimiento, ya que de conformidad con el artículo 127 primer párrafo del Código Procesal Civil y Mercantil, los medios de prueba únicamente podrán ser rechazados por los jueces, cuando sean prohibidos por la ley o porque a juicio del juzgador sean notoriamente dilatorios o que fuesen propuestos con el objeto de entorpecer la marcha regular del proceso, supuestos que no acontecieron en el presente caso, ya que el argumento utilizado por el órgano jurisdiccional impugnado, consistió: «… *en cuanto a la prueba propuesta en el apartado de medios científicos de prueba, del memorial que se resuelve, en virtud que obra dentro del expediente dictamen del Laboratorio Químico Fiscal del Departamento Operativo de la Intendencia de Aduanas de la Superintendencia de Administración Tributaria donde constan los puntos que la entidad demandante individualiza a través del presente memorial, y por la forma pedida, no ha lugar* (sic)…».

Se establece que lo expuesto por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo no es válido, pues de conformidad con la norma anteriormente indicada, debió haber diligenciado el medio de convicción, pues aunque ya constaba el certificado de ensayo emitido por la Superintendencia de Administración Tributaria sobre una muestra, por mandato legal, debió ser diligenciada la prueba sobre el excedente de las muestras de lámina importada, de espectro de emisión óptica (OES), pues constituía un elemento de convicción ofrecido y propuesto por una de las partes, en su momento procesal oportuno…".

Casación No. 92-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…a pesar que la Sala deniega el diligenciamiento de los medios de prueba referidos en párrafos precedentes, bajo el argumento que los medios de prueba resultan abundantes e inidóneos, ya que no se indica de manera concreta y precisa que se pretende probar con ellos y que, luego confunde los medios de convicción al momento de resolver los recursos de revocatoria planteados con la finalidad de lograr su diligenciamiento, esta Cámara concluye que el error de forma denunciado, no puede influir en la decisión tomada por la Sala, en cuanto a rechazar su diligenciamiento, pues al haberse determinado que la entidad actora estaba en obligación de presentarlos y no hacerlo, los mismos no podían ser admitidos posteriormente, acorde a lo dispuesto en el artículo 108 del Código Procesal Civil y Mercantil, consecuentemente, el submotivo invocado [Si se hubiere denegado cualquier diligencia de prueba admisible, si todo ello hubiere influido en la decisión] deviene improcedente…".

PRUEBA, VALORACIÓN DE LA

Casación No. 176-2021 - Sentencia del 27/07/2021

"…corresponde analizar, si la Sala cometió el yerro denunciado al otorgarle un valor que no le correspondía a dicha prueba; de la lectura de la sentencia impugnada se evidencia que la Sala efectivamente analizó los tres informes que integran la prueba de dictamen de expertos realizados, entre ellos, el dictamen rendido por Job David Marroquín Morales, experto propuesto como tercero en discordia, por el Tribunal Contencioso Administrativo y también se determina que los analizó en conjunto con los demás medios de prueba aportados al proceso por la entidad contribuyente, por lo que no se evidencia en ningún pasaje de la resolución impugnada, que la Sala le hubiere otorgado el valor de plena prueba al medio de convicción denunciado, tal como lo manifiesta la entidad casacionista.

(…) esta Cámara determina que no le asiste la razón a la entidad casacionista, al señalar que la Sala cometió error de derecho en la apreciación de la prueba, ya que se evidencia que el Tribunal sentenciador, al analizar el medio de prueba denunciado, formó su convicción a través del sistema de la sana crítica, al utilizar la regla de la lógica y el principio de razón suficiente para arribar a la respectiva conclusión, de conformidad con la legislación aplicable y la doctrina pertinente, es decir, le otorgó el valor probatorio que le corresponde al medio de convicción denunciado, en consecuencia, el submotivo invocado [error de derecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 341-2020 - Sentencia del 18/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] al efectuar el análisis confrontativo entre lo argumentado por la recurrente y la sentencia emitida, advierte que la Sala, para el documento en cuestión, expone dos motivos concretos por

los cuales se decanta por no otorgarle valor probatorio, ya que es claro que considera que por no estar traducido debidamente y, que la fecha del documento no corresponde con la fecha en que se hizo la importación en cuestión, son motivos suficientes para no otorgarle valor probatorio; en ese sentido, se denota que sí existe una apreciación de la Sala del documento relacionado, de la cual, decide no concederle valor para el proceso sometido a su conocimiento (…) se evidencia que la Sala no omitió apreciar el medio de prueba denunciado por la casacionista, sino por el contrario, de forma expresa expuso los motivos por los cuales no había valorado la prueba debidamente ofrecida y aportada, por lo que al haberse corroborado que sí fue apreciada, el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 342-2021 - Sentencia del 07/09/2021

"…se establece que la Sala al resolver y analizar la prueba, no dejó lugar a dudas sobre la autenticidad de los certificados de ensayo y contenido de los mismos, que fueron los documentos que sustentaron el ajuste formulado por la Superintendencia de Administración Tributaria; sin embargo, al analizar la totalidad de la prueba propuesta, juntamente con las normas jurídicas, sobre los documentos denunciados consideró: «… *a juicio del Tribunal no es concluyente o incierto pues su resultado no aporta suficiente información para determinar el ajuste formulado*» (…) ésta Cámara estima que si bien es cierto, estos Certificados de Ensayo emitidos por la Administración Tributaria, obran en el expediente administrativo correspondiente, esto no obliga a que la Sala resuelva únicamente con base en ellos, ya que los mismos están supeditados a la eficacia que dicha prueba pueda producir para resolver la controversia; y en este caso, se establece que la Sala recurrida, si bien es cierto no les otorgó valor probatorio que pretende la administración tributaria, esto fue debido a que consideró que el contenido plasmado en los certificados en cuestión, no era eficaz para sustentar el ajuste formulado por la Administración Tributaria, pues dentro del proceso contencioso

administrativo existe un contradictorio, el cual es presentado por la contribuyente, por lo cual, la Sala debe analizar la prueba no de forma aislada, sino como se dijo anteriormente, en contraposición con el resto de pruebas presentadas por las partes y con las normas jurídicas que resulten aplicables al caso en concreto…".

Casación No. 82-2020 - Sentencia del 14/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] al analizar lo resuelto por la Sala de lo Contencioso Administrativo, establece que ésta al valorar los medios de prueba denunciados, les otorgó pleno valor probatorio, es decir, a la narrativa de las líneas de negocio de la entidad Transactel, Sociedad Anónima y al listado de exportaciones de dicha empresa, el cual corresponde a los meses de agosto a diciembre del año dos mil once, al considerar que no había sido impugnada su autenticidad y por ello, ponderó los mismos.

(…) es de hacer notar que la Superintendencia de Administración Tributaria, en el escrito contentivo del recurso, pretende que tanto la narrativa de las líneas de negocio de la entidad Transactel, Sociedad Anónima, como el listado de exportaciones de dicha empresa, el cual corresponde a los meses de agosto a diciembre del año dos mil once, sean ponderados de acuerdo a las reglas de la sana crítica, pues manifiesta que la Sala no utilizó la experiencia, la lógica y la psicología, ya que ésta no emitió ningún juicio, acerca del cual, se pudiera entender su conclusión, argumento que este Tribunal de Casación considera impreciso, ello debido a que en primer término, el ente fiscal, pretende que se apliquen los presupuestos regulados en el último párrafo del artículo 186 de nuestra ley civil adjetiva, relacionados a los documentos privados, con el objeto de que los medios de convicción no sean valorados, pero también es enfático al manifestar que debió observarse el sistema de la sana crítica y sus reglas, para ponderar los medios de convicción que se cuestionan a través de esta vía, lo cual resulta contradictorio, pues son dos sistemas de valoración totalmente distintos (…) se estima que

no solamente con los dos elementos de prueba que se cuestionan, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, tuvo por acreditado que la entidad contribuyente había exportado, sino que los concatenó con otros medios de convicción obrantes dentro del expediente administrativo…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – APLICACIÓN INDEBIDA DE LEY O DOCTRINA

Casación No. 209-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…tomando en cuenta que la norma vigente al momento que se generó el crédito fiscal, es decir del uno de enero al treinta de junio de dos mil diez, era el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala, el cual fue publicado el quince de agosto de mil novecientos noventa y seis y su vigencia fue hasta el veinticuatro de febrero de dos mil doce; por lo anterior, se establece que dicho precepto legal no contemplaba plazo alguno para que la contribuyente pueda solicitar la devolución del crédito fiscal, lo cual permite establecer por parte de este Tribunal de casación, que la Sala al resolver dejó de aplicar la norma vigente para el acaecimiento de los hechos controvertidos, que era el artículo 47 del Código Tributario contenido en el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala (…) se concluye que los submotivos invocados [Aplicación indebida y violación de ley por inaplicación] deben declararse procedentes…".

Casación No. 253-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que en efecto la Sala, al emitir su fallo, incurrió en aplicación indebida del artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, puesto que del contenido de la misma, se puede establecer que en las exenciones que establece dicho precepto legal, no se encuentra el pago de dividendos, sino que los supuestos que éste sí contiene, son los siguientes: las aportaciones al capital de sociedades, suscripción, emisión, circulación, amortización, transferencia, pago y cancelación de acciones de todo tipo de sociedades y asociaciones accionadas, así como sus cupones.

Es importante indicar que ambas normas, denunciadas como infringidas a través de los casos de procedencia invocados, se refieren a situaciones totalmente diferentes, siendo que el artículo 2 inciso 8) de la ley relacionada, contiene la enumeración de los documentos afectos al impuesto de timbres y papel sellado especial para protocolos y que el artículo 11 inciso 6) del mismo cuerpo legal, contiene la enumeración de los actos y contratos exentos, en la aplicación del impuesto que se discute, lo que evidencia que las dos normas relacionadas, regulan dos situaciones jurídicas distintas (…) se concluye que la Sala impugnada incurrió en las infracciones que se le señalan, por cuanto el aplicar una norma distinta para la solución de la *litis*, generó la violación de la que en efecto, era idónea para resolver la controversia, es decir, violó por inaplicación el artículo 2 inciso 8) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, la cual constituye la norma aplicable a los hechos controvertidos, pues es la que subsume el hecho generador del impuesto en cuestión, en tanto que el artículo 11 inciso 6) de la misma ley fue aplicado indebidamente, puesto que contiene supuestos diferentes, porque en la misma se otorga exención a todos los documentos con los que se compruebe la aportación de capital a sociedades mercantiles y civiles, así como a los títulos que documentan tales aportaciones, denominadas acciones y lo que se

refiere a los diferentes actos que se pueden realizar con dichos títulos, como la creación, circulación, endoso y cancelación; así también están exentos de cualquier impuesto en la actividad mercantil, los cupones que por su propia naturaleza estén adheridos a esas acciones, pero, no los dividendos que se cobran con dichos cupones, tal como lo señala la recurrente…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 421-2021 sentencia del 09/11/2021.

Casación No. 284-2018 - Sentencia del 23/03/2021

"…esta Cámara [Civil] al analizar las razones por la que la Sala declaró sin lugar la demanda y los hechos que fueron discutidos en la vía administrativa como judicial, se advierte que no fue correcta la apreciación del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, dado que en ningún momento la litis versó sobre el hecho de determinar si la contribuyente produce insumos locales, sino que, por el contrario, la controversia surge porque la entidad contribuyente vendió los combustibles fuel oil, gas butano y propano y bunker, a empresas calificadas bajo el régimen de Maquila, y estas a su vez, con el argumento que tal combustible sería utilizado para la generación de energía eléctrica, necesaria en sus plantas productoras, le emitieron las constancias de exención del impuesto al valor agregado.

(…) se afirma que el combustible per se al ser utilizado para la producción de energía eléctrica dentro de la planta productora es esencial para elaborar un producto determinado; por otra parte, se advierte que la entidad contribuyente refiere a la existencia de una exención que por los elementos que se denuncian es de carácter objetiva, pues es aplicable a todos los contribuyentes que están acogidos a la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila, cuando compren combustibles con la finalidad de generar energía eléctrica.

(…) se evidencia la violación denunciada por la entidad recurrente, ya que la Sala aplicó preceptos normativos que fueron creados y diseñados por el legislador para regular supuestos fácticos diferentes, como lo es el beneficio de la exención del impuesto al valor agregado, por la adquisición de insumos de producción local, lo cual como quedó asentado en párrafos precedentes (…) esta Cámara concluye que el artículo denunciado fue aplicado indebidamente por la Sala recurrida, debido a que los artículos 36 ter de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila, contempla un supuesto diferente al hecho ocurrido en el caso litigado, por lo que, en efecto, se configuró el yerro invocado por la casacionista…".

Casación No. 44-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…tomando en cuenta que la norma vigente [47 Código Tributario] al momento que se generó el crédito fiscal, es decir del uno de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, era el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala, se establece que dicho precepto legal no contempla plazo alguno para que la contribuyente pueda solicitar la devolución del crédito fiscal, lo cual permite establecer por parte de este Tribunal de Casación, que la Sala al resolver dejó de aplicar la norma vigente para el acaecimiento de los hechos controvertidos, que era el artículo 47 del Código Tributario contenido, como se indicó anteriormente, en el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala (…) se concluye que los submotivos invocados [Aplicación indebida y violación de ley por inaplicación] resultan procedentes…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – ERROR DE DERECHO EN LA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA

Casación No. 31-2021 - Sentencia del 16/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima pertinente indicar que dentro de sus consideraciones sostiene que, este tipo de documento siempre tendrá validez en tanto no sea decretada su nulidad a través de una sentencia judicial. A ese respecto, este Tribunal estima pertinente indicar que la nulidad a que se hace referencia en la sentencia recurrida, se refiere exclusivamente a los documentos autorizados por notario o por funcionario o empleado público, en el ejercicio de su cargo, para lo cual, la propia ley adjetiva civil señala que su valor probatorio es de plena prueba en juicio; no obstante lo indicado, es pertinente señalar que en primer lugar, el documento valorado por la Sala, no corresponde a los señalados anteriormente, por el contrario, constituye un documento privado, el cual, de conformidad con dicha normativa, le corresponde como valor probatorio la presunción de autenticidad, ya que acepta prueba en contrario; y en segundo lugar, al ser un documento privado, de conformidad con el artículo 186 del cuerpo legal antes citado, debía cumplir con la ritualidad de haber sido reconocido ante Juez competente o bien, de haberse legalizado las firmas por parte de un notario, pues este documento tiene repercusión frente a terceros, en este caso ante la administración tributaria (…) se concluye que la Sala sí incurrió en el vicio denunciado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] ante la errada valoración del medio de convicción y la falta de cumplimiento de los requisitos legales para que pueda tener efecto frente a terceros…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – ERROR DE HECHO EN LA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA POR OMISIÓN

Casación No. 110-2021 y 114-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima pertinente indicar que la escritura pública número diecinueve (…) la que fue celebrada entre los representantes legales de las entidades que se constituyeron como deudoras, es decir, Desarrollos Florentina, Sociedad Anónima y la entidad Deysa, Sociedad Anónima (…) con el objeto de formalizar un crédito bancario fiduciario, por la cantidad de treinta millones de quetzales, destinados para la inversión en acciones en la república de Panamá; en ese sentido, resulta evidente para este Tribunal que el contenido del documento cuestionado, es determinante para la resolución de la controversia, ya que esta deriva precisamente del ajuste formulado por la administración tributaria a la contribuyente, por gastos no deducibles por intereses sobre préstamos bancarios, no destinados para la generación de rentas gravadas, ya que en este documento se pactan las condiciones en que fue realizado el préstamo bancario, del cual se generaron los intereses objeto del presente ajuste, el que como ya se indicó, tenía como finalidad realizar inversiones en el extranjero (...) resulta evidente para este Tribunal, que la omisión denunciada, incide en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, pues el documento omitido, contiene aspectos trascendentales que en determinado momento, pueden incidir en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido; en ese sentido, era imprescindible realizar el análisis del documento denunciado y la Sala al no haberlo apreciado, incurre en el vicio denunciado, lo que hace procedente el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión]…".

Casación No. 198-2021 - Sentencia del 12/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] al analizar el contenido del documento omitido establece que, si bien es cierto hace referencia a que en el sistema consta, como concluido el proceso de exportación que hoy nos ocupa, la misma resolución en su inciso b) hace constar que la Rectificación no fue presentada en el momento de haber requerido cambios en la exportación, sino derivado del proceso de Fiscalización ya iniciado a la entidad contribuyente por lo que no era procedente autorizar la rectificación solicitada, de acuerdo a lo establecido en el artículo 106 del Decreto Número 6-91 Código Tributario y sus reformas, tal como fue considerado en la resolución administrativa (…) se establece que la omisión denunciada resulta determinante para variar el resultado del fallo, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene procedente…".

Casación No. 221-2020 - Sentencia del 12/01/2021

"…se evidencia que la Sala dejó de contemplar el documento descrito [Declaración jurada y recibo de pago anual del Impuesto Sobre la Renta] cuando este es el marco de referencia para determinar, si la contribuyente incumplió con sus obligaciones tributarias, toda vez, que esta declaración jurada anual y recibo de pago, es la que debió servir de base para confrontarlo con los demás documentos de respaldo, para establecer la veracidad de la información vertida, puesto que, al reflejarse un monto global, era necesario contar con los detalles para su descripción precisa, y en sustitución, la Sala valoró otros documentos, tales como: las cuotas cubiertas en el Instituto de Recreación de los Trabajadores, Instituto Técnico de Capacitación y Productividad, y la cuota patronal del seguro social reportado; los cuales a su entender, amparan el concepto de los sueldos devengados de los representantes legales; de tal manera que, al existir falta de claridad en este aspecto, por no ser suficientes para esclarecer los hechos controvertidos; mientras que el documento dejado de analizar, era el pertinente para

dilucidar la controversia, y su omisión tuvo incidencia en la forma como se resolvió; el submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión] se configura, por lo que deberán hacerse los pronunciamientos correspondientes…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – ERROR DE HECHO EN LA APRECIACIÓN DE LA PRUEBA POR TERGIVERSACIÓN

Casación No. 178-2020 y 183-2020 - Sentencia del 07/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] al confrontar lo manifestado por la entidad recurrente, lo resuelto por la Sala y el contenido de los documentos denunciados de tergiversados, evidencia que, efectivamente la entidad contribuyente presentó las fotocopias de los cheques antes descritos, únicamente en su parte anversa, lo cual resulta insuficiente para determinar que los mismos fueron efectivamente presentados y pagados por el banco librado, por lo que no existió un ejercicio analítico óptimo, por parte del Tribunal objetado, quien incurrió en el error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación, al extraer conclusiones que no emanan de dichos medios de prueba, pues consideró que con la fotocopia del anverso de los mismos y sus respectivos vouchers, se comprobaban los pagos realizados por medio del sistema bancario nacional a los beneficiarios del impuesto al valor agregado y que por lo tanto correspondía otorgarles valor probatorio y como consecuencia de ello, tuvo por cumplido el requisito de bancarización, exigido por nuestra legislación.

En atención a los razonamientos precedentes, esta Cámara concluye que la Sala incurrió en el yerro denunciado, lo cual fue determinante para fallar en la forma que lo hizo, pues de haber analizado correctamente dichos medios de prueba, hubiese establecido que solo las fotocopias del anverso de estos, no lograban acreditar que los mismos fueron presentados al banco librado y en consecuencia de ello, que los pagos se habían realizado por medio del sistema bancario nacional, como lo exige el ordenamiento legal guatemalteco…".

Casación No. 221-2020 - Sentencia del 12/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que en relación a la extensión del tiempo del contrato de subarrendamiento, de conformidad con los incisos tres y cuatro de la cláusula segunda de la escritura pública citada, las partes acordaron fijar como plazo del contrato de subarrendamiento el comprendido del día de su celebración (treinta y uno de mayo de mil novecientos ochenta y ocho), al catorce de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, y que podía prorrogarse por periodos que convinieran a las partes, dado que en el contrato fueron enfáticos en establecer el plazo, monto y forma de prórroga de este, específicamente, en los incisos ya mencionados, lo cual se haría constar en escritura notarial; sin embargo, la Sala, respecto al plazo, indicó que al no existir objeción por parte del arrendante, el contrato se presume prorrogado bajo las mismas condiciones, tales como, que el destino de la tierra era para cultivo de banano; por ello, arribó a la conclusión de que la casacionista era productora de este, y en ese sentido, tenía derecho hacer la depreciación de los activos fijos que utiliza en su producción; no obstante lo anterior, ese derecho no estaba en discusión, sino el hecho de que al no haberse renovado el contrato como se pactó, ese documento ya no podría servir de respaldo para desvanecer el ajuste del periodo reclamado; toda vez, que no existe prueba que demuestre que el arrendatario, por lo menos recibió sin hacer reserva alguna, la renta del periodo siguiente, como lo prevé nuestro ordenamiento civil, lo cual no ocurrió, pues el propio

Tribunal reconoce que no existe prueba al respecto, en ese sentido, de conformidad con lo ya indicado, se concluye que la Sala sí tergiversa el contenido del documento denunciado…".

Casación No. 235-2019 - Sentencia del 10/02/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] procede a examinar el contenido del certificado de origen (…) emitido por McCain Foods USA, Inc. y al verificar el mismo se establece que en dicho documento, sí se consignó que los productos importados eran originarios de los Estados Unidos de América, es decir que sí se logra determinar que el origen de la mercadería que ampara, corresponde a un país suscrito al Tratado de Libre Comercio entre la República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos, ello de conformidad con lo que para el efecto establece dicho tratado, razón por la que esta Cámara determina que la autoridad sentenciadora incurrió en la tergiversación del contenido del documento en mención, al haber establecido que el certificado no tenía la información que demostrara dicha circunstancia, por lo que extrajo conclusiones que no correspondían al contenido del certificado relacionado, pues de haberse analizado correctamente, hubiese llegado a la conclusión que la entidad Suministros de Restaurantes, Sociedad Anónima (ahora Pollo Campero, Sociedad Anónima) gozaba de un trato arancelario preferencial al haber importado mercadería originaria de otro país parte del referido tratado. De las consideraciones precedentes, se concluye que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] debe declararse procedente.

(…) este Tribunal advierte que, la Superintendencia de Administración Tributaria, teniendo la potestad de iniciar el procedimiento para la verificación del origen de las mercancías, si su criterio era no aceptar la sustitución del certificado de origen presentado, no obra dentro de las constancias procesales que haya iniciado tal procedimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 4.20 numeral 1. del Tratado de Libre Comercio entre la República Dominicana, Centroamérica y los

Estados Unidos, -DR-CAFTA- por lo que, habiéndose demostrado el por qué, el certificado fue emitido en Canadá y las razones por las cuales la contribuyente se hizo acreedora al trato preferencial, al quedar acreditado que la mercadería que amparaba el certificado presentado, era originaria de uno de los países firmantes, se establece que el beneficio arancelario resulta procedente…".

Casación No. 263-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] al confrontar lo argumentado por la entidad casacionista, lo considerado por la Sala y el documento denunciado, establece que, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al resolver que: «… *la licencia identificada como EGLP guion cero doscientos trece (EGLP-0213), con un período de vigencia de cinco años, verificándose que la misma fue extendida el doce de febrero de dos mil trece, por lo que computando el plazo a partir de esa fecha, se establece que el período de vigencia relacionado, vence el once de febrero de dos mil dieciocho, y no el siete de febrero de dos mil dieciséis como erróneamente se consignó* (sic)…», tergiversa el contenido de la prueba impugnada, ya que claramente se lee en el documento denunciado, la fecha de vencimiento respectiva. Como consecuencia de lo antes indicado, se establece que la Sala sentenciadora incurre en el yerro denunciado, debido a que extrae conclusiones que no se derivan del documento impugnado, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] deviene procedente…".

Casación No. 349-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…se establece que efectivamente la Sala, al emitir el fallo correspondiente, al apreciar la denuncia presentada ante el Ministerio Público, estimó que con la misma había quedado desvanecido el ajuste formulado, al cumplir supuestamente, con la obligación de emitir y entregar el documento que ampara la transacción comercial.

Esta Cámara [Civil] al traer a la vista la denuncia relacionada y al hacer el análisis respectivo, estima que con la misma no puede quedar demostrado la preexistencia de los muebles y documentación relacionada, pues la misma únicamente documenta el supuesto robo de una documentación, sin embargo se debe tener presente que ni se ratificó dicha denuncia ni se le dio seguimiento al procedimiento de investigación realizado por el Ministerio Público, pues no basta con presentar una denuncia y la ampliación de la misma, y con ella, es imposible tener por acreditado el movimiento de la transacción comercial y tampoco que se haya cumplido con la emisión y entrega de la documentación que ampara dicha transacción (…) se establece que la Sala extrajo conclusiones erradas del contenido del medio de prueba cuestionado, circunstancia que hace evidente el error cometido; en atención a lo anterior, el submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] debe declararse procedente…".

Casación No. 372-2020 - Sentencia del 24/05/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) estima pertinente resaltar que el Tribunal al extraer que de acuerdo con la certificación registral (…) consta en la quinta inscripción de derechos reales, un usufructo a favor de Alejandro Rodríguez Barillas, que a la fecha en que se suscitaron los hechos imputados, éste aún tenía la titularidad del derecho de usufructo, ya que su cancelación fue solicitada hasta el quince de enero de dos mil trece, fecha en la que la Municipalidad, no tenía conocimiento de tal cancelación pues los hechos se suscitaron antes de operarse la cancelación del usufructo; en ese sentido, esta Cámara estima pertinente indicar que tal aseveración no es del todo correcta, pues en la quinta inscripción claramente se establece el plazo de diez años, por el cual fue concedido el usufructo a favor del ahora casacionista; en atención a lo anterior, este Tribunal concluye que si la Sala hubiese apreciado correctamente el documento denunciado, no habría concluido que la Municipalidad de Guatemala, al haber realizado la investigación registral

del inmueble reportado y cuya cancelación se operó hasta el veinticinco de enero de dos mil trece, no tenía conocimiento de este hecho, pues el derecho real a favor del ahora recurrente tenía un plazo de diez años; de lo anterior, resulta evidente para este Tribunal, que la tergiversación denunciada, incide en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, pues en dicho documento, se detallan las inscripciones que sustentan los argumentos hechos valer por el casacionista; en ese sentido, era imprescindible realizar el análisis correcto del documento denunciado y la Sala al no haberlo apreciado en forma adecuada, incurre en el vicio denunciado lo que hace procedente el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación]…".

Casación No. 383-2021 - Sentencia del 16/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que efectivamente se extrajo algo que no corresponde al medio de convicción cuestionado, lo cual queda evidenciado cuando la Sala sentenciadora reconoce que procede la compensación de impuestos en periodos que no corresponden, por lo que al haber emitido sus consideraciones en un sentido diferente con el contenido del documento cuestionado el yerro invocado deviene procedente [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación]…".

Casación No. 423-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que los documentos denunciados, únicamente hacen constar la adquisición de fruta de palma africana por parte de la entidad Palma Sur, Sociedad Anónima, a diferentes proveedores y en diversas fechas del mes de marzo de dos mil diecisiete, detallando además el número de factura que corresponde a cada uno de los montos establecidos en dichos documentos. De lo anterior, este Tribunal concluye que a través de estos documentos, no se puede

verificar la exportación efectiva de los insumos en ellas contenido, por ello, considerar que constituyen medios de prueba idóneos para desvanecer el ajuste y contradecir la legalidad que reviste el acto administrativo, tergiversa completamente el contenido de los mismos, por lo anterior, el error denunciado se configura, pues la Sala con base en estos documentos, estableció la efectiva exportación de los insumos, cuando lo correcto es que únicamente acreditan la adquisición de estos, aspecto que resulta evidente del simple cotejo entre las conclusiones realizadas por este Tribunal de los medios de convicción denunciados, con lo resuelto por la Sala en su sentencia (…) se concluye que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] debe declararse procedente…".

Casación No. 619-2019 - Sentencia del 08/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) al confrontar el contenido del medio de convicción denunciado de error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación y lo considerado por la Sala, se establece que lo resuelto por el Tribunal es errado, lo cual queda evidenciado al concluir: *«… no se puede afirmar que por el hecho de que "Los servicios sí fueron prestados en el territorio guatemalteco", como lo aceptó la contribuyente que estos los utilizaron entidades guatemaltecas, documento al cual se le otorga pleno valor probatorio, conforme al artículo 128 del Código Procesal y Mercantil, al no impugnarse su autenticidad (sic)…».*

(…) se establece que lo considerado no se ajusta al contenido del documento denominado *«Descripción del proceso de servicios que realiza la entidad contribuyente a su cliente en el extranjero»* ya que en éste, lo que se determina es que la prestación del servicio brindado por la entidad contribuyente, fue proporcionada única y exclusivamente en el territorio guatemalteco, por lo que su actividad no cumple con los presupuestos legales de haber exportado al extranjero bienes o servicios, para que con ello pueda reclamar el derecho de la devolución del crédito fiscal.

(…) si bien es cierto que, dentro de la constitución de la sociedad mercantil, establecieron como objeto de la misma la importación, exportación, distribución, fabricación, industria y producción o transformación y la comercialización y venta de productos, artículos o mercancías entre otros, en el caso que nos ocupa analizar, ninguna de las actividades anteriormente mencionadas se llevaron a cabo en el proceso, ya que como quedo establecido, según el medio de convicción relacionado, la entidad contribuyente se encarga de dar el seguimiento e informar al cliente sobre el proceso productivo y sus avances de las operaciones llevadas a cabo en el territorio guatemalteco, de conformidad con los requisitos exigidos en la orden de producción (…) se determina que la Sala, incurre en el yerro señalado, situación que incide en el sentido en el que fue dictado el fallo…".

Casación No. 79-2021 - Sentencia del 27/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo argumentado por la casacionista y las demás partes, lo considerado en la sentencia impugnada y del cotejo de esta con el medio probatorio, consistente en factura número IN guion P quinientos setenta y uno (IN-P 571), emitida por Agencias J. I. Cohen a favor de Alimentos Selectos, Sociedad Anónima, de fecha veintisiete de marzo de dos mil trece, se establece que en el apartado denominado descripción, se indica «*GASTOS DE MANTENIMIENTO*», y no «gastos por servicio de energía eléctrica», como lo indicó la Sala en su apreciación y aunque en una casilla denominada «Observaciones», se lee: «*ENERGIA ELECTRICA, SUMINISTROS PROD. Y TELEFONO*» sin poder establecerse, dónde fueron prestados los mismos, así como tampoco, el monto individual que corresponde a cada uno de ellos, por lo que no significa que la factura fue extendida por esos gastos, sino por lo que claramente indica en su casilla de descripción: «*GASTOS DE MANTENIMIENTO*» (…) esta Cámara concluye, que la tesis expuesta por la Superintendencia de Administración Tributaria es procedente, puesto que la Sala al analizar y pronunciarse en cuanto al contenido de la factura antes relacionada, incurrió en el yerro de

apreciación de la prueba por tergiversación, al extraer conclusiones que no corresponden con su contenido, como ya fue indicado anteriormente. Derivado de lo anterior, el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] es procedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – INTERPRETACIÓN ERRÓNEA DE LEY O DOCTRINA

Casación No. 115-2021 - Sentencia del 22/07/2021

"…se establece que la norma denunciada de interpretada erróneamente [*372* del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano] contiene los supuestos a analizar en cuanto al cumplimiento de los requisitos que deben cumplir los exportadores, los que consisten en la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, la cual deberá presentarse dentro de tres días posteriores de haberse efectuado el embarque de las mismas, así como confirmar el pago de la diferencia de tributos, en su caso (…) se considera que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al establecer que: «… *De igual manera, se tiene por cumplido lo preceptuado en el artículo 372 del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano, el cual señala que la exportación se perfecciona mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mercancías, con los documentos anteriormente individualizados, los que al no ser impugnados en su autenticidad, se les da valor probatorio. Por*

otro lado, el hecho que en el sistema informático de la administración tributaria no aparezca cumplido o confirmada la exportación por la aduana de salida, es una situación que no es imputable al contribuyente, ya que correspondía a la administración tributaria alimentar este campo, entonces la venta que declaró el contribuyente como exportación no está afecta al impuesto al valor agregado, conforme el artículo 7 numeral 2 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (sic)…», le otorgó a la norma denunciada como infringida un sentido y alcance que no le corresponde, ya que la misma establece que la exportación se perfecciona mediante la presentación de la información complementaria, en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mismas, lo cual, de conformidad con las actuaciones, el cumplimiento de este requisito, no aconteció en el presente caso…".

(…) se concluye que la interpretación errónea en que incurrió la Sala sentenciadora es determinante para modificar el resultado del fallo, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

Casación No. 171-2021 y 184-2021 - Sentencia del 29/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que la inconformidad de la entidad casacionista giró en torno a que la solicitud de devolución de crédito fiscal, no se encuentra respaldado con la documentación legal correspondiente, toda vez que las facturas emitidas por Dulceca, Sociedad Anónima, no están debidamente autorizadas por la Superintendencia de Administración Tributaria, por no cumplir con los requisitos que establece el artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, por tener impresos dos números de autorización (…) esta Cámara establece que para la procedencia o no de la solicitud de devolución de crédito fiscal, los documentos con los que se respalde tal solicitud, deben cumplir con los requisitos que para el efecto regula la norma antes transcrita y en el presente caso, del contenido de dichos documentos, se advierte que las facturas no cumplen con los

presupuestos exigidos en la ley, toda vez que no solo tienen impresos dos números de autorización, sino que, se puede establecer que las relacionadas facturas no cuentan con el requisito de tener impreso el rango numérico autorizado, tal como lo regula el artículo denunciado, por lo que, la Sala sentenciadora al haber considerado lo contrario, le otorgó un sentido y alcance que no le corresponde a dicho artículo, en consecuencia el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

Casación No. 181-2020 - Sentencia del 19/08/2021

"…este Tribunal de Casación [Cámara Civil] (…) establece que, lo resuelto por la Sala es errado, al indicar que las comisiones que se pagan a las entidades que prestan el servicio de tarjeta de crédito o débito, son necesarias para producir o conservar la fuente productora de rentas gravadas, ya que sin este, las ventas de la contribuyente decaerían considerablemente, por ser una forma de pago ágil y segura, concluyendo que este servicio es necesario para conservar la fuente productora de las rentas gravadas, y que por lo tanto, a su criterio, las comisiones canceladas son un costo afecto a deducción de la renta bruta del impuesto sobre la renta (…) esta Cámara determina que la Sala en su sentencia, realizó una interpretación errónea del artículo 38 inciso a) de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, al otorgarle un sentido y alcance distinto al que la propia norma establece en relación al rubro ajustado; dado que, según lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, el pago de comisiones de tarjeta de crédito no puede ser considerado como un costo de venta, debido a que, los costos de venta, son aquellos que inciden directamente en la producción o adquisición del bien o servicio de una empresa y siendo que el giro comercial de la contribuyente es la venta de combustible, el pago de dichas comisiones no constituye un costo o un gasto necesario para producir o conservar la fuente de rentas gravadas.

(…) esta Cámara considera que el servicio de los emisores de tarjetas de débito y crédito no es necesario para conservar la fuente productora de las rentas gravadas, por ende, ese pago no puede catalogarse como un costo afecto a deducción de la renta bruta, pues el mismo, no corresponde al proceso productivo, así como tampoco, se incorpora al valor de los productos, en este caso, a la venta de combustible (…) en el presente caso, la Sala le otorgó un sentido y alcance que no le corresponde a la norma analizada, por lo que, en consecuencia el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley o doctrina] es procedente…".

Casación No. 219-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…para dilucidar cuál es la adecuada interpretación que se debe dar a la norma cuestionada [37 del Código Tributario] es preciso tener presente el objeto de la controversia; la cual deriva de determinar si el pago realizado por la contribuyente, con respecto a los derechos arancelarios a la importación e impuesto al valor agregado, generados por la importación de mercancías propiedad de sus clientes, le concede el derecho al crédito fiscal en el impuesto al valor agregado y, a declarar tales pagos como costos y gastos deducibles, para depurar la base imponible del impuesto sobre la renta.

Está Cámara [Civil] al realizar el análisis de la norma denunciada y la controversia suscitada, en confrontación con lo resuelto por la Sala, establece que esta última al interpretar el artículo señalado como infringido, no determinó que la ahora contribuyente se encuadró en lo preceptuado por el artículo denunciado en su calidad de tercero, dado que únicamente actuó para hacer el pago de los tributos de los cuales sus clientes eran los principales obligados; en ese sentido, realizó los pagos en nombre de ellos y posteriormente, en la entrega de los productos ya internados en el país, cobró a sus clientes los impuestos pagados; de esta forma, se puede establecer que la contribuyente no es la principal obligada del pago del impuesto al valor agregado y de

los derechos arancelarios a la importación, sino que funge únicamente como un tercero que paga en nombre del responsable del impuesto; en consecuencia, tal pago realizado no le otorga el derecho a que se le reconozca crédito fiscal, el cual, aunque se haya generado por el pago realizado por ésta, no deviene de una obligación tributaria directa de la contribuyente, sino de sus clientes; igual situación ocurre, con el pago de los derechos arancelarios a la importación (…) se concluye que la Sala interpreta erradamente la norma, al indicar que por haber pagado en nombre de tercero los impuestos correspondientes y, con ello extinguido la obligación tributaria, eso le permitía adquirir el derecho al crédito fiscal generado y a deducir como costos y gastos, en el impuesto sobre la renta, el monto pagado en concepto de derechos arancelarios a la importación; lo cual, es totalmente ajeno al espíritu de la norma y de la figura del pago de tributos por parte de tercero, dado que lo que se pretende con tal presupuesto jurídico, es que el impuesto también pueda ser pagado por una persona que no sea el obligado, no obstante, la obligación tributaria siempre corresponde al principal, quien posteriormente, deberá reconocer en favor del tercero, la cantidad de dinero pagada en concepto del tributo (…) se determina que el vicio interpretativo realizado por la Sala, tuvo incidencia directa en el resultado del fallo, por consiguiente se configura el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley]…".

Casación No. 223-2020 - Sentencia del 03/02/2021

"…cabe indicar que la Sala sentenciadora al afirmar que la exención se aplica a aquellas rentas que se obtengan y provengan exclusivamente de la exportación de bienes que se hayan elaborado o ensamblado en el país y exportados, está aplicando el contenido de la ley denunciada; asimismo, al tomar en consideración las pruebas aportadas al proceso, concluye que la entidad presentó mensualmente inventarios perpetuos sin movimientos, durante ese año, así como con las facturas y certificaciones contables la entidad acreditó ventas en ese

periodo ajustado; sin embargo, lo que no acreditó dicha entidad es la exportación, precisamente ese es el supuesto que la Sala no verificó para darle la razón a la contribuyente.

De esa cuenta, cabe indicar que, la Sala al resolver, le da un sentido y alcance distinto al contenido del artículo 12 inciso c) de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila, ya que uno de los supuestos es que las rentas se obtengan o provengan exclusivamente de la exportación de bienes que se hayan elaborado o ensamblado en el país y exportado, supuestos que la entidad Servicios Manufactureros, Sociedad Anónima no cumplió con acreditar (…) se concluye que la Sala incurrió en la infracción denunciada por la casacionista y que la misma es de tal trascendencia que varía el sentido del fallo, por lo que el presente submotivo [Interpretación errónea de la ley] debe declararse procedente.

(…) las rentas generadas por la exportación de productos elaborados con materias primas nacionales, en el caso de mérito, no pueden estar exentas del pago del impuesto sobre la renta; como lo pretende la entidad contribuyente, pues no pudo acreditar con la documentación fehaciente que las exportaciones efectuadas a México, hayan sido bajo el amparo del régimen de admisión temporal, por lo que el ajuste efectuado por el ente fiscal deviene procedente…".

Casación No. 28-2019 - Sentencia del 02/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que si bien el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, utilizó la norma pertinente para resolver el litigio sometido a su conocimiento, realizó una hermenéutica errada de la misma, toda vez que al haber considerado que la entidad contribuyente exportó la mercancía, con base a los documentos, tales como fotocopias de la declaración de aduanas (DUA-GT), facturas emitidas por el exportador, certificados *bill of lading* y otros documentos, no solo se acreditaba la exportación sino también debía entenderse que

dicha exportación quedaba perfeccionada, encuadrando estos actos en el precepto legal indicado. No obstante lo anterior, cuando este artículo 372 [*Reglamento del Código Aduanero Centroamericano*] establece de forma clara y precisa que la exportación deberá perfeccionarse mediante la presentación de la declaración de mercancías e información complementaria, debe ser en el plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque de las mercancías, condición que no consta que se haya realizado por el contribuyente, pues a pesar de haber presentado la documentación relacionada, esto fue llevado a cabo fuera del plazo establecido en la norma, siendo ésta una exigencia legal para darle el calificativo de perfeccionamiento a la exportación realizada (…) esta Cámara estima que la Sala le otorgó un sentido y alcance que no le correspondía a la norma analizada, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

Casación No. 299-2020 - Sentencia del 02/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] advierte que al considerar, que el fisco no está ejerciendo ninguna de las facultades que le otorga el artículo 47 de la ley citada [Código Tributario] en el sentido que se no se están efectuando verificaciones, ajustes, rectificaciones o determinaciones de las obligaciones tributarias, sobre el Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, para que pueda alegar que existe prescripción por parte del demandante en su solicitud de devolución del pago indebido, tal y como se denuncia por parte de la administración tributaria, comete el error señalado, debido a que, si bien es cierto, dicha norma contempla estas facultades para la administración tributaria, también lo es que (…) regula el mismo plazo para que los contribuyentes o los responsables, puedan ejercer su derecho de repetición, en cuanto a lo pagado en exceso o indebidamente; en ese sentido, siendo que el objetivo del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, es precisamente que se le devuelva lo pagado indebidamente por concepto de impuesto a la distribución de petróleo crudo y combustibles derivados del petróleo, en atención a que

por mandato constitucional, goza de exoneración total de impuestos, debió en todo caso hacer valer ese derecho, en el término prescrito en el precepto legal cuestionado, puesto que tal y como lo manifiesta la administración tributaria, su beneficio en cuanto a solicitar lo pagado indebidamente, no es absoluto, sino que también está condicionada al cumplimiento de los requisitos contenidos en el Código Tributario (…) esta Cámara concluye que la Sala interpretó en forma restrictiva el artículo denunciado y, dicho error, incide en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, en ese contexto, el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley o doctrina] deviene procedente…".

Casación No. 334-2021 - Sentencia del 26/08/2021

"…está Cámara estima que la Sala no le dio a la norma [16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado] el sentido y alcance que le corresponde, pues en el ejercicio de sus facultades de análisis de juridicidad y en atención al estudio del gasto incurrido, determinó que cumplía los requisitos establecidos en la norma y, según se evidenció, el gasto en cuestión, no se encuadra dentro de ninguno de los presupuestos legales para la procedencia de la devolución pretendida [Devolución de crédito fiscal] pues el incurrir o no en el gasto erogado, no limita el desarrollo de la actividad a la que se dedica la contribuyente, por lo anteriormente considerado; la Sala incurrió en el vicio denunciado, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de ley] debe ser acogido...".

Casación No. 337-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, de acuerdo con ésta, para poder gozar del derecho de devolución al crédito fiscal, los bienes y servicios que se adquieran, deben estar vinculados con el proceso productivo o de comercialización de la entidad contribuyente, bajo ese contexto, la Sala al haber considerado que los gastos por la facturación de servicios de vuelos, tienen relación con el proceso productivo o de

comercialización de bienes y servicios de la contribuyente, incurrió en la infracción denunciada, pues consideró: *«… que por la repetición de los nombres y los lugares de visita, se deduce que son personas que laboran para la contribuyente, aunque efectivamente no existe en el expediente administrativo ni en el judicial, un listado de personal de la recurrente* (sic)…», lo cual resulta insuficiente para establecer que dichos gastos encuadran en el supuesto contenido en la norma denunciada interpretada erróneamente (…) esta Cámara establece que la Sala incurre en la infracción denunciada, al no darle el sentido y alcance que le corresponde a la norma, en consecuencia, el submotivo de interpretación errónea de la ley deviene procedente…".

Casación No. 343-2020 - Sentencia del 05/08/2021

"…al revisar el fallo emitido por la Sala, se establece que ésta al considerar que: «… *la exportación de servicios de telecomunicaciones se da cuando se recibe los servicios procedentes de diferentes países y para esos se usa la infraestructura interna, para transmitir a los usuarios o bien fuera del país, pero lógicamente para poder brindar ese servicio externo, necesariamente se necesitan operadores fuera del país que tendrán que utilizar su propia infraestructura, al igual que AT&T que utiliza la suya* (sic)…»; le otorgó a la norma denunciada un sentido y alcance que no le corresponde, al establecer que la exportación de servicios de telecomunicaciones se da cuando se reciben los servicios procedentes de otros países, cuando lo que establece el artículo denunciado es que, la prestación de servicios en el país, cumplidos todos los trámites legales, sea para usuarios que no tienen domicilio ni residencia en el mismo y que estén destinados exclusivamente a ser utilizados en el exterior (…) se concluye que la Sala sentenciadora incurrió en la infracción denunciada, en cuanto a la interpretación errónea del artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado y siendo ésta la norma pertinente para resolver la controversia, el submotivo invocado deviene procedente…".

Casación No. 402-2018 - Sentencia del 18/02/2021

"...Esta Cámara [Civil] (...) procede a analizar si se interpretó adecuadamente la norma cuestionada, para así determinar si los gastos erogados por concepto de seguro y arrendamiento de transporte para el personal de seguridad, se utilizan directamente en la actividad de la contribuyente, lo cual se realizará de la siguiente manera:

a) Transporte para personal de seguridad: (...) Esta Cámara (...) establece que de las constancias procesales y específicamente de los documentos con los cuales se respaldan los gastos en cuestión, que éstos por sí mismos, no constituyen un elemento que se utilice directamente en la respectiva actividad de la contribuyente, pues de no haber contratado ni adquirido el servicio de arrendamiento de transporte para el personal de seguridad, no se hubiera imposibilitado la producción o comercialización de los bienes o la prestación del servicio, tal como lo consideró el Tribunal Constitucional. Por lo que el submotivo invocado, en cuanto al presente rubro, deviene procedente [Interpretación errónea de la ley].

b) Seguro: (…) esta Cámara estima que la exégesis que realizó la Sala sentenciadora sobre el artículo relacionado al considerar que por el hecho de ser exportadora le corresponde la devolución del crédito fiscal, sobre el ajuste de seguro, se advierte que el tribunal sentenciador le otorga un alcance diferente al contenido de la norma citada, ya que ésta también contiene los supuestos que para ser procedente la devolución del crédito fiscal, es necesario que la adquisición de los bienes y servicios por la entidad contribuyente, sean utilizados directamente en su respectiva actividad, lo cual no aconteció en el presente caso, ya que al realizar el estudio de las constancias procesales, no se logra extraer de qué tipo de seguro se trata y a qué persona va dirigido dicho seguro, razón por la cual no se evidencia que sean utilizados directamente y que cumpla con dicho presupuesto legal (…) Derivado de lo anterior, el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] deviene procedente...".

Casación No. 499-2019 - Sentencia del 27/05/2021

"…se establece que la Sala sentenciadora al considerar que: «… *el argumento de la Administración Tributaria en cuanto a que no se puede concluir con el proceso documental de dicha exportación en virtud que la declaración de mercancías aludida en el sistema informático se encuentra con "selectivo pendiente", y no fue perfeccionada en el plazo y forma establecidos; dicha situación argumentada por la administración tributaria en todo caso daría lugar a una infracción tributaria, porque se argumentan aspectos meramente formales y no incumplimiento de fondo de la ley, y así mismo los tramites que se deben hacer en los Sistemas de Gestión y Riesgo de la Superintendencia de Administación Tributaria es única y exclusivamente obligación de los funcionarios de dicha entidad fiscalizadora por lo que no puede atribuírsele esa responsabilidad a los contribuyentes* (sic)…», le otorgó a la norma denunciada como infringida un alcance y sentido que no le correspondía, ya que la misma no contempla que si el exportador no cumple con el perfeccionamiento de la exportación, esto da lugar a una infracción tributaria y menos la imposición de una sanción, tampoco dicha norma hace diferencia entre aspectos formales e incumplimiento de fondo de la ley, como lo consideró la Sala, lo que dicha norma exige es, que para tener por perfeccionada la exportación, se cumpla con la presentación de la declaración de mercancías y la información complementaria, dentro del plazo de tres días siguientes de haberse efectuado el embarque (…) se concluye, que la interpretación errónea en que incurrió la Sala, es determinante para cambiar el resultado del fallo, por lo que el submotivo invocado es procedente…".

Casación No. 533-2018 - Sentencia del 26/01/2021

"…Este Tribunal [Cámara civil] (…) determina que en relación a los gastos, consistentes en: Alquiler de oficinas administrativas, arrendamiento de parqueos de los vehículos de los trabajadores; arrendamiento de copiadoras; servicio de personal para realizar limpieza y mantenimiento;

Prima seguro de vida y gastos médicos para trabajadores; comunicación para el enlace de sus oficinas (servicios telefónicos (…) determina que no puede subsumirse en ninguno de los presupuestos contenidos en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado y el artículo 22 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el periodo auditado, pues de las descripciones de los mismos no se establece la vinculación con el proceso productivo y de comercialización de la contribuyente, así como tampoco de qué manera tales gastos son necesarios en el proceso de producción, comercialización de los bienes o la prestación de servicios de la contribuyente, ni de qué manera se relacionan con el giro de la misma, que es la extracción de petróleo crudo y gas natural, por lo que al no encuadrar los gastos indicados, en ninguno de los presupuestos legales, es improcedente la devolución de crédito fiscal solicitada por la demandante.

(…) se considera que la Sala de lo Contencioso Administrativo, incurrió en la infracción denunciada, debido a que no se le otorgó el sentido y alcance que le corresponde al precepto legal referido, por lo que el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] deviene procedente…".

Casación No. 550-2018 - Sentencia del 20/07/2021

"….se establece que el ajuste al crédito fiscal del impuesto al valor agregado, derivado de la solicitud de devolución, por un monto de doscientos cuarenta mil novecientos setenta y un quetzales con cuarenta centavos (Q.240,971.40), por no cumplir con los requisitos legales, correspondientes al mes de junio de dos mil quince, al presentar las facturas respectivas, a las cuales no se les especificó concretamente la clase de servicio recibido (…) este Tribunal de Casación [Civil] (…) establece que lo resuelto es errado, dado que, al indicar que la contribuyente al aportar como descargo el contrato civil de servicios varios y con este documento superó el requisito que establece el artículo 18 inciso c) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que debe contener toda factura, ya que según la Sala, los contratos amparan los servicios

prestados y pagados en las facturas ajustadas, resolviendo procedente el reconocimiento del crédito fiscal, con esto extrajo circunstancias que son totalmente contrarias a la realidad y con ello al dictar la resolución impugnada, realizó una interpretación errónea del artículo 18 inciso c) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al otorgarle un sentido y alcance distinto al que la propia norma establece, en relación al gasto ajustado; dado que según lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, es imprescindible que las facturas indiquen de manera clara, concreta y específica el servicio recibido; ello con el fin, de deducir de la simple lectura de los documentos que presenta la contribuyente el gasto a que hace referencia, sin poderse recurrir a otros documentos que respalden el mismo, al no haberse consignado en los documentos de soporte, de manera específica y concreta cual fue el servicio adquirido por la contribuyente, conforme al detalle y descripción que toda factura debe contener, para así determinar la procedencia o no del reconocimiento del crédito fiscal (…) esta Cámara considera que la Sala le otorgó un sentido y alcance que no le corresponde a la norma analizada, por lo que, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] es procedente…".

Casación No. 581-2019 - Sentencia del 07/04/2021

"…el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al desvanecer el ajuste consideró que en el caso de estudio, entre otros argumentos, constató que los proveedores emitieron instrucciones de pago, para que los mismos se realizaran a personas determinadas (terceros), lo que no es prohibido; así como que las cartas emitidas por los proveedores, ratifican que el pago fue realizado a otras personas con instrucciones precisas de ellos (…) de acuerdo a lo considerado por la Corte de Constitucionalidad en el fallo que se ejecuta, con dicho actuar la contribuyente no cumplió con identificar al beneficiario, ya que el hecho de que el pago se le haya realizado a persona distinta del acreedor, generó a su juicio, incumplimiento al supuesto regulado en la norma tributaria, específica aplicable al caso sometido a su conocimiento (…) se concluye que la Sala interpretó erróneamente el artículo 20 de la

Ley que contiene las Disposiciones Legales para el Fortalecimiento de la Administración Tributaria, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] es procedente…".

Casación No. 59-2021 - Sentencia del 13/05/2021

"…la Sala al momento de realizar el ejercicio hermenéutico de la norma denunciada como interpretada erróneamente; lo realiza de forma permisiva, limitándose a que con la frase -dediquen a la exportación- tienen derecho a la devolución del crédito fiscal, sin tomar en cuenta, como ya se indicó, que para que proceda dicha devolución, era necesario tener el espíritu y contexto del precepto jurídico discutido, puesto que la finalidad o el propósito que conlleva, es concretar la exportación, tomando en cuenta que el verbo exportar manifestado en acción, es el que genera el derecho al beneficio discutido. Una vez establecido que sí se le ha concedido a la norma un sentido y alcance que no le corresponde, se advierte también que tal yerro cometido por la Sala, tuvo incidencia en la forma en que se emitió el fallo, dado que, se concedió la devolución de crédito fiscal solicitada, independientemente de si se había exportado o no, por ello, para realizar la interpretación adecuada de la norma correspondiente y determinar si le asiste o no la razón a la contribuyente, se declara la procedencia del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley]…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – SUBMOTIVOS COMPLEMENTARIOS

Casación No. 193-2021 y 194-2021 - Sentencia del 02/09/2021

"…se advierte que los casacionistas no cumplen con los requisitos exigidos para adentrar en el estudio pretendido, dado que, como se mencionó en párrafos precedentes, los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida, son complementarios entre sí; puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada por no contener los supuestos jurídicos idóneos; por lo que no se cumplen los requerimientos exigidos por la ley; tampoco hace referencia a la existencia de alguna excepción que pueda proceder. Ante tal deficiencia se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente, pues esta no puede ser subsanada de oficio (…) se estima menester indicar que el submotivo de violación de ley por inaplicación, invocado por ambas recurrentes, requiere como condición sine qua non que la norma que se alega como violada, no haya sido utilizada en la sentencia recurrida, es decir que, el juzgador al momento de discernir sobre las leyes aplicables al caso sometido a su consideración, omita la norma que contiene el supuesto jurídico aplicable a los hechos controvertidos…".

Casación No. 199-2021 - Sentencia del 10/09/2021

"…De la lectura de los argumentos expuestos por la casacionista, se establece que incurre en deficiencia en el planteamiento del submotivo invocado [Aplicación indebida de la ley] debido a que pretende complementar su tesis de aplicación indebida del artículo 109 del Código

Tributario, con la interpretación errónea del artículo 98 del mismo cuerpo legal, lo cual se establece de la siguiente transcripción: «… *Según fue desarrollado en el submotivo de interpretación errónea del artículo 98 del Código Tributario, en el presente caso, el mencionado artículo fue aplicado por la Sala sentenciadora en el fallo, interpretado de forma incorrecta, siendo el artículo idóneo para resolver la controversia* (sic)…», circunstancia que no es procedente, ya que la complementación del mismo con sustento en la ley y jurisprudencia de esta Cámara, se realiza con el submotivo de violación de ley por inaplicación, ya que al aplicarse una norma que no contiene los supuestos que resuelven la controversia, necesariamente debe haberse omitido otro precepto que si es el pertinente porque resuelve la controversia planteada…".

Casación No. 275-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…al hacer el estudio pertinente, se advierte que la casacionista no cumple con los requisitos exigidos para adentrar en el estudio pretendido, dado que, como se mencionó en párrafos precedentes, los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida, son complementarios entre sí; puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada por no contener los supuestos jurídicos idóneos; por lo que no se cumplen los requerimientos exigidos por la ley; tampoco hace referencia a la existencia de alguna excepción que pueda proceder. Ante tal deficiencia se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente, pues esta no puede ser subsanada de oficio…".

Casación No. 316-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…La entidad casacionista argumenta que la Sala no aplicó en el fallo recurrido los artículos 6 bis del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial; 21 inciso c) y 29 inciso h) ambos de la Ley de Propiedad Industrial; manifestando que las marcas notorias gozan

de protección nacional e internacional y siendo Guatemala parte del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial, se debe cumplir con las regulaciones establecidas en su artículo 6 bis; por otra parte, indica que no valoró la marca "Takis" como marca notoria, violando con ello los artículos 21 inciso c) y 29 inciso h) de la Ley de Propiedad Industrial, toda vez que son normas importantes para dilucidar el conflicto existente entre los signos distintivos "Takis" y "Taqueritos Extremos y etiqueta".

(…) se advierte que la casacionista no cumple con los requisitos exigidos para adentrar en el estudio pretendido, dado que, como se mencionó en párrafos precedentes, los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida, son complementarios entre sí; puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada por no contener los supuestos jurídicos idóneos. En el presente caso, se denunció la inaplicación de los artículos 6 bis del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial; 21 inciso c) y 29 inciso h) ambos de la Ley de Propiedad Industrial; sin embargo, la casacionista no completó la tesis, indicando cuáles son las normas que a su criterio la Sala aplicó indebidamente. Por lo anterior, no se cumplen los requerimientos exigidos por la ley de la complementariedad; tampoco hace referencia a la existencia de alguna excepción. Ante tal deficiencia se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente, pues esta no puede ser subsanada de oficio por esta Cámara…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 359-2021 sentencia del 09/09/2021

Casación No. 430-2021 - Sentencia del 06/12/2021

"…se advierte que la casacionista no cumple con los requisitos exigidos para adentrar en el estudio pretendido, dado que (…) los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida,

son complementarios entre sí; puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada por no contener los supuestos jurídicos idóneos; por lo que no se cumplen los requerimientos exigidos por la doctrina de este Tribunal; tampoco hace referencia a la existencia de alguna excepción que pueda proceder. Ante tal deficiencia se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente, pues esta no puede ser subsanada de oficio…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 51-2021 sentencia del 22/04/2021

Casación No. 498-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…la casacionista denuncia violación de ley por inaplicación de los artículos 21 de la Ley de Anuncios en Vías Urbanas, Vías Extraurbanas y Similares; 147 inciso d) de la Ley del Organismo Judicial, como quedó anotado en el apartado correspondiente; sin embargo, al hacer el estudio de su planteamiento, esta Cámara advierte que no cumple con los requisitos exigidos para el recurso de casación, en cuanto a este submotivo [Violación de ley por inaplicación] dado que, como se mencionó en párrafos precedentes y ha sido compartido por la Corte de Constitucionalidad, los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida, son complementarios entre sí; puesto que la omisión de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada, por no contener los supuestos jurídicos idóneos; por lo que, en el presente caso, al no cumplirse con ese requisito o hacer referencia el casacionista de alguna excepción de las ya mencionadas, se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente. Como consecuencia de lo anterior y dada la naturaleza extraordinaria y eminentemente formalista de la casación, esta Cámara se ve imposibilitada de suplir las deficiencias señaladas…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – VIOLACIÓN DE LEY POR CONTRAVENCIÓN

Casación No. 337-2020 - Sentencia del 22/04/2021

"…Del análisis de los argumentos de la casacionista, lo considerado por la Sala y las normas aplicables, resulta importante indicar que del contenido de los preceptos legales denunciados como infringidos, se establece la existencia de la obligación legal para todo contribuyente que quiera respaldar costos y gastos deducibles o determinar crédito fiscal, de efectuar los pagos mayores a cincuenta mil quetzales, por cualquier medio que establezca el sistema bancario, distinto al efectivo.

En el presente caso, esta Cámara establece que, con la documentación presentada, únicamente quedó establecida la existencia del contrato bancario antes relacionado, no obstante de conformidad con las normas jurídicas denunciadas como infringidas se establece que la contribuyente no cumplió con acreditar el haber efectuado los pagos por medio del sistema bancario (bancarización), por lo que se establece que la consideración efectuada por la Sala sentenciadora contraviene el contenido de dichas normas, como consecuencia el submotivo invocado [violación de ley por contravención] deviene procedente…".

Casación No. 94-2021 - Sentencia del 14/09/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que si bien la resolución recurrida se fundamentó entre otras normas, en el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, del cual la casacionista señala como violadas las literales **a** (que se encuentre respaldado por las facturas, facturas

especiales); y, **d** (que se encuentren registrados en el libro de compras a que se refiere el artículo 37 de la ley); y en el artículo 38 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, al revisar los requisitos establecidos en dichas normativas, se observa que el sentido de las mismas fue contravenido por la decisión de la sala sentenciadora, y que debe acogerse la tesis de la casacionista, ya que: «... *consta en el folio 1898 que no cumplió con el numeral 8 del requerimiento, dicho numeral establece que se presente el 100% de las facturas que respaldan el crédito fiscal* (...) *es clara en demostrar que no se demostró (sic) crédito fiscal en ningún porcentaje para poder proceder a la devolución* (sic)...».

(…) se concluye que la Sala resolvió en contravención a los preceptos legales que obligan a los contribuyentes al cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios que deben sustentar las solicitudes de devolución de crédito fiscal a los contribuyentes, especialmente lo relativo a los documentos de respaldo y lo relativo a la debida operación de los libros contables correspondientes, por lo que en el presente caso, no era procedente reconocer la solicitud de devolución de crédito fiscal pretendido y en consecuencia el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] es procedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FONDO – VIOLACIÓN DE LEY POR INAPLICACIÓN

Casación No. 209-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…tomando en cuenta que la norma vigente al momento que se generó el crédito fiscal, es decir del uno de enero al treinta de junio de dos mil diez, era el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de

Guatemala, el cual fue publicado el quince de agosto de mil novecientos noventa y seis y su vigencia fue hasta el veinticuatro de febrero de dos mil doce; por lo anterior, se establece que dicho precepto legal no contemplaba plazo alguno para que la contribuyente pueda solicitar la devolución del crédito fiscal, lo cual permite establecer por parte de este Tribunal de casación, que la Sala al resolver dejó de aplicar la norma vigente para el acaecimiento de los hechos controvertidos, que era el artículo 47 del Código Tributario contenido en el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala (…) se concluye que los submotivos invocados [Aplicación indebida y violación de ley por inaplicación] deben declararse procedentes…".

Casación No. 253-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que en efecto la Sala, al emitir su fallo, incurrió en aplicación indebida del artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, puesto que del contenido de la misma, se puede establecer que en las exenciones que establece dicho precepto legal, no se encuentra el pago de dividendos, sino que los supuestos que éste sí contiene, son los siguientes: las aportaciones al capital de sociedades, suscripción, emisión, circulación, amortización, transferencia, pago y cancelación de acciones de todo tipo de sociedades y asociaciones accionadas, así como sus cupones.

Es importante indicar que ambas normas, denunciadas como infringidas a través de los casos de procedencia invocados, se refieren a situaciones totalmente diferentes, siendo que el artículo 2 inciso 8) de la ley relacionada, contiene la enumeración de los documentos afectos al impuesto de timbres y papel sellado especial para protocolos y que el artículo 11 inciso 6) del mismo cuerpo legal, contiene la enumeración de los actos y contratos exentos, en la aplicación del impuesto que se discute, lo que evidencia que las dos normas relacionadas, regulan dos

situaciones jurídicas distintas (…) se concluye que la Sala impugnada incurrió en las infracciones que se le señalan, por cuanto el aplicar una norma distinta para la solución de la *litis*, generó la violación de la que en efecto, era idónea para resolver la controversia, es decir, violó por inaplicación el artículo 2 inciso 8) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, la cual constituye la norma aplicable a los hechos controvertidos, pues es la que subsume el hecho generador del impuesto en cuestión, en tanto que el artículo 11 inciso 6) de la misma ley fue aplicado indebidamente, puesto que contiene supuestos diferentes, porque en la misma se otorga exención a todos los documentos con los que se compruebe la aportación de capital a sociedades mercantiles y civiles, así como a los títulos que documentan tales aportaciones, denominadas acciones y lo que se refiere a los diferentes actos que se pueden realizar con dichos títulos, como la creación, circulación, endoso y cancelación; así también están exentos de cualquier impuesto en la actividad mercantil, los cupones que por su propia naturaleza estén adheridos a esas acciones, pero, no los dividendos que se cobran con dichos cupones, tal como lo señala la recurrente…".

Casación No. 354-2020 - Sentencia del 04/03/2021

"…se considera que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en el fallo impugnado incurrió en la infracción que se denuncia, puesto que al aplicar un precepto legal equivocado en la solución de la controversia, concluyó que este acto se encontraba exento, ya que la norma aplicada en la sentencia recurrida regula supuestos diferentes al caso que se discute, razón por la cual, se estima que la Sala al aplicar una norma no adecuada para la solución de la litis, incurrió en la violación por inaplicación del artículo 2 inciso 8 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, que era la aplicable para resolver la controversia.

(…) cabe indicar que el artículo 11 inciso 6) citado [Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos] efectivamente contiene una exención directa, pero para las aportaciones de capital de las sociedades y asociaciones accionadas, pero en éstas no se incluye los "dividendos", como se pretende en el presente caso, pues ambas normas contienen supuestos totalmente diferentes y que deben de ser aplicadas de forma aislada y no argumentar una antimonia como pretende la entidad contribuyente (…) se considera que los dividendos no se encuentran regulados en los casos exentos, sino más bien, se encuentran sujetos al pago del impuesto, que regula la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, según lo preceptuado en el artículo 2 inciso 8) del mismo precepto legal, ya que estos se documentan a través de los cupones que se encuentran adheridos a las acciones respectivas, por lo que el ajuste efectuado por el ente fiscal deviene procedente…".

Casación No. 421-2021 - Sentencia del 09/11/2021

"…señala la casacionista que la Sala infringió por inaplicación el artículo 2 numeral 8 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, vigente durante el periodo auditado; ya que si bien citó y analizó dicha norma, no fue aplicada por considerar que estaba derogada tácitamente por el Decreto Número 34-2002 del Congreso de la República de Guatemala; no obstante esta derogatoria se configura en el supuesto que la nueva ley, hubiera regulado la misma situación de la ley anterior, pero como no se configuró de esta forma, porque el numeral 8 del artículo 2 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, regula que el pago de dividendos está afecto al impuesto, por tanto, la Sala inobservó el hecho generador contenido en la norma citada, que es la que grava el presupuesto establecido; en consecuencia desconoció su característica imperativa y su vigencia, al homologarla con el artículo 11 inciso 6) de

la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y Papel Sellado Especial para Protocolos, por considerar que regulan la misma hipótesis jurídica.

(…) esta Cámara [Civil] concluye que la Sala dejó de aplicar el contenido del artículo 2 inciso 8) que resultaba idóneo para resolver la controversia, pues es el que subsume el hecho generador del impuesto en cuestión; como consecuencia, realizó una aplicación indebida del artículo 11 numeral 6 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, dado que no correspondía reconocer la exención otorgada, por no estar expresamente regulada, lo que incidió en el sentido que emitió el fallo (…) esta Cámara estima que los submotivos invocados [Aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación] devienen procedentes

En conclusión la Sala vulneró por inaplicación el citado artículo, al considerar que el pago de dividendos mediante cupones está exento; inobservando así el mencionado precepto legal positivo y vigente durante el periodo auditado, pues este determina contundentemente que este acto se encuentra afecto…".

Casación No. 44-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…tomando en cuenta que la norma vigente [47 Código Tributario] al momento que se generó el crédito fiscal, es decir del uno de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, era el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala, se establece que dicho precepto legal no contempla plazo alguno para que la contribuyente pueda solicitar la devolución del crédito fiscal, lo cual permite establecer por parte de este Tribunal de Casación, que la Sala al resolver dejó de aplicar la norma vigente para el acaecimiento de los hechos controvertidos, que era el artículo 47 del Código Tributario contenido, como se indicó anteriormente, en el Decreto número 58-

96 del Congreso de la República de Guatemala (…) se concluye que los submotivos invocados [Aplicación indebida y violación de ley por inaplicación] resultan procedentes…".

Casación No. 77-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] determina que los sujetos pasivos y por lo tanto, obligados al pago del impuesto, son las personas individuales o jurídicas domiciliadas en Guatemala, que obtengan ingresos por concepto de intereses de cualquier naturaleza; en ese orden de ideas, si la Cooperativa percibió ingresos por el cobro de intereses, se consumó el hecho previsto en la norma y por ende, se configuró entre la contribuyente y el Estado, la relación jurídico tributaria que surgió como consecuencia de la exteriorización del hecho imponible, encuadrándose su acción en el supuesto establecido en el artículo 3 de la citada ley [Ley del Impuesto Sobre Productos Financieros] constituyéndose como sujeto pasivo de la obligación tributaria, siendo dicha entidad la obligada al pago y no como erróneamente lo consideró la Sala sentenciadora (…) se advierte que la Sala sentenciadora, al resolver la controversia, incurrió en violación de ley derivado de la inaplicación del artículo 3 de la Ley del Impuesto Sobre Productos Financieros, ya que esa era la norma idónea para dilucidar el fondo del asunto, en consecuencia, si Tribunal sentenciador hubiera tomado en consideración el texto de este precepto legal, habría resuelto en sentido distinto, ya que la Cooperativa al obtener ingresos por los intereses pagados por sus asociados, encuadró su acción en el supuesto establecido en dicho artículo…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FORMA – FALTA DE APERTURA A PRUEBA

Casación No. 195-2021 - Sentencia del 07/07/2021

"…Al haberse declarado la caducidad de la instancia por la inactividad del actor al no gestionar en el proceso la apertura a prueba, se infringió el procedimiento por inobservancia por parte del tribunal, de disponer la iniciación del período probatorio, tal como lo regula el artículo 41 de la Ley de lo Contencioso Administrativo (…) de conformidad con el artículo 26 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, en todo lo que fuere aplicable se integrará con el Código Procesal Civil y Mercantil, por lo que en atención a lo establecido en el artículo 64 del Código recién citado, vencido un plazo debe dictarse la resolución que corresponda según el estado del proceso, sin necesidad de gestión alguna, por tal razón la caducidad de instancia no podía decretarse con el argumento de la supuesta inactividad del actor, pues queda claro que era una actuación que le correspondía, por mandato legal, al órgano jurisdiccional (…) de conformidad con el artículo 589 inciso 1º del mismo cuerpo legal, no procede la caducidad de la instancia cuando el proceso se encuentre en estado de resolver, sin que deba mediar solicitud de la entidad demandante, por lo que la siguiente etapa procesal era abrir a prueba el proceso. Al establecerse las circunstancia señaladas, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo incurrió en quebrantamiento substancial del procedimiento, de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 622 del Código Procesal Civil y Mercantil, por no haberse recibido a prueba el proceso…".

RECURSO DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN – MOTIVOS DE CASACIÓN DE FORMA – QUEBRANTAMIENTO SUBSTANCIAL DEL PROCEDIMIENTO

Casación No. 133-2021 - Sentencia del 21/06/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] (…) establece que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo al emitir la resolución analizada, no realizó pronunciamiento alguno con respecto a los puntos denunciados por la entidad casacionista, debido a que su estudio lo realizó únicamente determinando que en las actuaciones subyacentes la autoridad administrativa había cumplido con lo regulado en los artículos 3 y 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, lo cual no resuelve los argumentos expuestos por el demandante, por lo que, resulta evidente que al no proferir una declaración sobre las pretensiones oportunamente deducidas, el quebrantamiento substancial del procedimiento denunciado se configura, razón por la cual el subcaso invocado deviene procedente…".

Casación No. 142-2021 - Sentencia del 30/06/2021

"…este Tribunal de casación [Cámara Civil] advierte que la Sala sentenciadora al haber denegado la diligencia de prueba científica antes relacionada, la cual fue propuesta oportunamente por la entidad ahora impugnante, incurrió en quebrantamiento substancial del procedimiento, ya que de conformidad con el artículo 127 primer párrafo del Código Procesal Civil y Mercantil, los medios de prueba únicamente podrán ser rechazados por los jueces, cuando sean prohibidos por la ley o porque a juicio del juzgador sean notoriamente dilatorios o que

fuesen propuestos con el objeto de entorpecer la marcha regular del proceso, supuestos que no acontecieron en el presente caso, ya que el argumento utilizado por el órgano jurisdiccional impugnado, consistió: «… *en cuanto a la prueba propuesta en el apartado de medios científicos de prueba, del memorial que se resuelve, en virtud que obra dentro del expediente dictamen del Laboratorio Químico Fiscal del Departamento Operativo de la Intendencia de Aduanas de la Superintendencia de Administración Tributaria donde constan los puntos que la entidad demandante individualiza a través del presente memorial, y por la forma pedida, no ha lugar* (sic)…».

Se establece que lo expuesto por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo no es válido, pues de conformidad con la norma anteriormente indicada, debió haber diligenciado el medio de convicción, pues aunque ya constaba el certificado de ensayo emitido por la Superintendencia de Administración Tributaria sobre una muestra, por mandato legal, debió ser diligenciada la prueba sobre el excedente de las muestras de lámina importada, de espectro de emisión óptica (OES), pues constituía un elemento de convicción ofrecido y propuesto por una de las partes, en su momento procesal oportuno…".

Casación No. 195-2021 - Sentencia del 07/07/2021

"…Al haberse declarado la caducidad de la instancia por la inactividad del actor al no gestionar en el proceso la apertura a prueba, se infringió el procedimiento por inobservancia por parte del tribunal, de disponer la iniciación del período probatorio, tal como lo regula el artículo 41 de la Ley de lo Contencioso Administrativo (…) de conformidad con el artículo 26 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, en todo lo que fuere aplicable se integrará con el Código Procesal Civil y Mercantil, por lo que en atención a lo establecido en el artículo 64 del Código recién citado, vencido un plazo debe dictarse la resolución que corresponda según el estado del proceso, sin necesidad de gestión alguna, por tal razón la caducidad de instancia no podía decretarse con el argumento de la supuesta inactividad del actor, pues queda claro que era una actuación

que le correspondía, por mandato legal, al órgano jurisdiccional (…) de conformidad con el artículo 589 inciso 1º del mismo cuerpo legal, no procede la caducidad de la instancia cuando el proceso se encuentre en estado de resolver, sin que deba mediar solicitud de la entidad demandante, por lo que la siguiente etapa procesal era abrir a prueba el proceso. Al establecerse las circunstancia señaladas, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo incurrió en quebrantamiento substancial del procedimiento, de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 622 del Código Procesal Civil y Mercantil, por no haberse recibido a prueba el proceso…".

Casación No. 221-2021 - Sentencia del 29/09/2021

"…los razonamientos vertidos no se dirigen a dar respuesta a las pretensiones del actor, enfocándose únicamente el fallo, a declarar sin lugar por falta de prueba, sin hacer referencia tampoco a ningún pronunciamiento ni consideración sobre los puntos antes señalados, esta Cámara [Civil] considera que esto no constituye un razonamiento suficiente y válido para sustentarse un fallo, en el que se dé respuesta a los argumentos de la entidad casacionista, pues no existe una correlación lógica y estructurada entre los agravios que se presentaron y que están debidamente especificados en el memorial que hizo uso del proceso contencioso administrativo, mismos que tampoco fueron atendidos al momento de emitir el auto que resuelve la ampliación. De ahí, que se arriba a la conclusión que la Sala quebrantó substancialmente el procedimiento, al no atender cada uno de los agravios puestos a conocimiento, de los cuales está legalmente obligada a conocer y realizar un análisis lógico y jurídico de cada uno de ellos, en forma individual…".

Casación No. 230-2018 - Sentencia del 03/02/2021

"…c) Del inciso «*D.*» contenido en el apartado IV de la demanda contencioso administrativa. La entidad casacionista indicó que la Sala omitió el inciso antes mencionado, en el cual se argumentó: «… *De la*

violación al Derecho al crédito fiscal y a las normas de determinación del IVA…», por lo que se procede a determinar si el fallo impugnado resuelve dicho aspecto (…) se evidencia que dentro de las consideraciones de éste, no se tomó en cuenta la violación a los derechos al crédito fiscal y los artículos que lo contemplan, en ese sentido, esta Cámara estima que tal como lo aduce la entidad casacionista, se obvió considerar el punto que en su momento fue expuesto en la demanda contencioso administrativa, por lo que es procedente el submotivo invocado [Quebrantamiento substancial del procedimiento] en cuanto a dicho aspecto, lo que así deberá resolverse (…) d) Del inciso «*F.*» contenido en el apartado IV de la demanda contencioso administrativa. Asimismo, la recurrente denuncia que la Sala omitió el análisis del inciso citado, en el cual se argumentó: «… *Del derecho al crédito fiscal de Ingenio Palo Gordo, Sociedad Anónima y su ilegal e inconstitucional confiscación*…» (…) esta Cámara determina del análisis de la sentencia impugnada, que la Sala sentenciadora no se pronunció en cuanto a la violación al crédito fiscal y el porcentaje que le corresponde que argumentó la entidad demandante, de lo que resulta evidente la omisión en cuanto a dicho punto que fue expuesto en la interposición de la demanda contencioso administrativa.

(…) este Tribunal establece que la Sala omitió pronunciarse sobre los puntos identificados en los incisos c) y d) de esta sentencia, que anteriormente se analizaron, por lo que dichas pretensiones expuestas en la demanda contencioso administrativa, no fueron resueltas por la Sala, así como tampoco en el auto que resuelve la ampliación respectiva, con lo cual se incurrió en un quebrantamiento substancial del procedimiento, que hace procedente el subcaso planteado…".

Casación No. 231-2021 - Sentencia del 21/07/2021

"…la demanda está basada en tres puntos torales los cuales denominó: **a)** En cuanto a la idoneidad del recurso de revocatoria planteado; **b)** sobre la procedencia de reconocer los costos de compras de potencia y energía no reconocidos por la CNEE; y, **c)** sobre la

procedencia de las compras de potencia y energía por la situación creada por Jaguar Energy LLC. (…) Este Tribunal de casación de la transcripción anterior, advierte que la Sala de lo Contencioso Administrativo, al resolver la *litis*, efectivamente no realizó ningún pronunciamiento en cuanto a los tres puntos alegados por la casacionista como omitidos, y de los que ya se hizo alusión, pues sus consideración fue general y no obstante se presentó el remedio procesal idóneo para tratar de subsanar tal omisión, este fue declaró sin lugar, es por ello que se arriba a la conclusión que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, incurrió en quebrantamiento substancial del procedimiento, pues su fallo no contiene declaración sobre las pretensiones que fueron oportunamente deducidas, consecuentemente, el submotivo invocado [Quebrantamiento substancial del procedimiento] deviene procedente…".

Casación No. 235-2021 - Sentencia del 11/08/2021

"…Al hacer el análisis esta Cámara [Civil] advierte que, la Sala sentenciadora sí incurrió en el quebrantamiento sustancial del procedimiento invocado, al negarse a resolver sobre los argumentos expuestos por la entidad contribuyente, manifestando que lo que se debió haber solicitado era la revocación de la resolución administrativa, ya que lo que se pretendía era que se pronunciara sobre la procedencia de la devolución del crédito fiscal, correspondiente a los meses de julio, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año dos mil catorce y al ser este el asunto que fue sometido a conocimiento de la Sala y sobre el cual, giró la inconformidad del contribuyente, la Sala sentenciadora debió conocer el fondo de la controversia y dictar la sentencia de conformidad con las atribuciones que la ley pertinente le otorga (…) se arriba a la conclusión que el Tribunal incurrió en el quebrantamiento sustancial del procedimiento invocado al no resolver el cuestionamiento denunciado, lo que conlleva a declarar procedente el mismo…".

Casación No. 272-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…el procedimiento de devolución de crédito fiscal es especial, debido a que el mismo se rige, en primer término, por la Ley del Impuesto al Valor Agregado, es decir, establece el mecanismo general para solicitar la devolución del crédito fiscal, en el que dispone que es el contribuyente que debe gestionarla. Dicha solicitud se presentará ante la Administración Tributaria, la que verificará la procedencia o improcedencia. Ahora bien, respecto al procedimiento para la determinación de la obligación tributaria, este se encuentra regulado en el Código Tributario; tal procedimiento se sustancia cuando, habiendo cumplido el contribuyente con la obligación tributaria, la administración tributaria puede formular también ajustes y derivado de ello se confiere audiencia por treinta días hábiles improrrogables al contribuyente, a efecto de que presente sus descargos, ofrezca los medios de prueba que justifiquen su oposición y defensa, es decir, es iniciado por la propia Administración Tributaria. De tal manera que ambos procedimientos son distintos por la forma de su inicio, así como sus efectos son diferentes.

(…) se evidencia que la forma en que resolvió la Sala, quebranta substancialmente el procedimiento, dado que es totalmente incongruente e implica una falta de coherencia entre las pretensiones de las partes, lo considerado y las conclusiones del fallo, pues, si bien es cierto, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en sus apreciaciones puede extenderse con base en las constancias procesales, acorde con las facultades que le confiere la Constitución Política de la República de Guatemala, también lo es que, debe emitir su decisión, atendiendo a las acciones que fueron objeto del proceso…".

Casación No. 291-2020 - Sentencia del 03/06/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que la Sala, si bien en la parte introductoria de la sentencia hace referencia al proceso acumulado,

identificando cada uno con su propio número de registro y control y, también así lo indica cuando tiene a la vista para dictar sentencia el proceso; al estructurar el mismo con los elementos legales requeridos para su efectividad jurídica, no se visualiza que haya traído a colación la resolución emitida con fecha veintiocho de abril de dos mil quince, por la Municipalidad de San Miguel Petapa, a través de su Concejo Municipal, contenida en el punto tercero del Acta de sesión número cincuenta y cinco guion dos mil quince (55-2015), el que motivó el segundo proceso contencioso administrativo número cero un mil ciento noventa guion dos mil quince guion doscientos veintiocho (01190-2015-228); por lo consiguiente, no existe declaración sobre las pretensiones que se relacionan al objeto de la controversia, es decir no se pronunció con respecto a la pretensión plasmada en la segunda demanda, en cuanto a: «…*f) VIOLACIÓN AL DERECHO A LA SUJECIÓN A LA LEY Y AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD POR LA AMPLIACIÓN Y MODIFICACIÓN ILEGAL DE UNA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA* (sic)…»; de las cuales se derivan varios razonamientos que atañen al punto indicado; y, que por imperativo legal era necesario realizar un análisis y emitir la consideración correspondiente, aún y cuando ésta estaba estrechamente ligada a la primera demanda planteada, tomando en cuenta que si bien, esto se deriva de una sola controversia, cada una de las pretensiones contiene sus propias aristas.

(…) al configurarse el supuesto antes indicado, se establece que el Tribunal incurrió en el vicio *in procedendo* que se denuncia, puesto que existe falta de declaración en el fallo sobre el proceso citado *ut supra*, dejando sin resolver las pretensiones oportunamente expuestas, las que se refieren a la violación de derecho de defensa y principio de legalidad por la ampliación y modificación ilegal de la resolución administrativa, realizada por la autoridad administrativa…".

Casación No. 538-2018 - Sentencia del 23/03/2021

"…se establece que la Sala, para fundamentar su fallo en el que declara sin lugar la demanda contencioso administrativa, en la parte considerativa de la resolución se evidencia que únicamente versa, en primer lugar, sobre la naturaleza de la resolución impugnada de revocatoria; seguidamente, señala que en cuanto a que la calificación se efectuó conforme con lo establecido en el artículo 14 b) de la Resolución CNEE-39-2003, legislación aplicable al caso concreto; y por último, indica que verificó lo resuelto por el Ministerio de Energía y Minas, a efecto de que cumpliera con lo establecido en los artículos 3 y 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, y como consecuencia concluye que no existió violación a precepto constitucional alguno, de leyes ordinarias, Reglamentarias y Normas Técnicas de Servicio de Distribución, habiéndose observado el derecho de petición, de defensa y principio del debido proceso.

Este Tribunal de Casación [Civil] al verificar las actuaciones procesales, determina que la Sala, tal como lo expone la entidad casacionista, no se pronunció sobre los puntos antes indicados, lo que denota que las pretensiones expuestas en la demanda contencioso administrativa no fueron atendidas en la sentencia, así como tampoco en el auto que resuelve los remedios procesales de aclaración y ampliación respectivamente, por lo que se arriba a la conclusión que la Sala quebrantó substancialmente el procedimiento, lo que hace procedente el subcaso planteado…".

Casación No. 92-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…Este Tribunal de casación [Cámara Civil] (…) advierte que la Sala de lo Contencioso Administrativo, al resolver la *litis*, efectivamente no realizó ningún pronunciamiento en cuanto a los puntos alegados por la casacionista como omitidos, y de los que ya se hizo alusión, pues

su consideración fue general y no obstante se presentó el remedio procesal idóneo para tratar de subsanar tal omisión, este fue declarado sin lugar, es por ello que se arriba a la conclusión que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, incurrió en quebrantamiento substancial del procedimiento, pues su fallo no contiene declaración sobre las pretensiones que fueron oportunamente deducidas por el ahora casacionista…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO

Casación No. 103-2021 - Sentencia del 22/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que la recurrente incurre en defecto de planteamiento del submotivo de interpretación errónea, debido a que en el fallo impugnado, en ninguna parte de sus consideraciones, se realiza lo expuesto, es decir, que en la sentencia jamás se hizo referencia a que: «… *la ley claramente establece "efectúe exportaciones" no dedicarse a la exportación, o estar calificada como exportadora por el Ministerio de Economía, como lo infiere la Sala sentenciadora por lo que se evidencia el alcance y sentido distinto que realiza del artículo denunciado, toda vez que de la lectura integra del mismo se puede colegir que la norma es clara al establecer que tienen derecho a la devolución del crédito fiscal, los contribuyentes que se dediquen a la exportación es decir haber efectuado exportaciones tal como se estima en la norma denunciada* (sic)…». (…) este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el estudio de la tesis propuesta, debido a que lo expuesto no corresponde a las consideraciones realizadas por la Sala sentenciadora y por lo tanto, no puede pretenderse denunciar una supuesta interpretación errónea, cuando lo indicado no fue parte de la exégesis del fallo impugnado…".

Casación No. 204-2020 - Sentencia del 28/01/2021

"…se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne los requisitos indispensables formales, para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal Civil y Mercantil, confiere a la casación por motivo de forma, lo cual como ya se indicó anteriormente, es una exigencia que surge de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que se rige esencialmente por el principio dispositivo y que limita el conocimiento de dicho recurso, al cumplimiento de los requisitos formales y técnicos establecidos legal y doctrinariamente, distinguiéndolo así, de constituir una instancia más dentro de nuestro ordenamiento jurídico, de conformidad con el artículo 211 de la Constitución Política de la República de Guatemala y 59 de la Ley del Organismo Judicial…".

Casación No. 237-2020 - Sentencia del 26/04/2021

"…De la lectura integra del fallo recurrido, específicamente del pasaje de la sentencia en el cual a criterio del recurrente se contraviene el texto de los preceptos legales denunciados, se establece que la Sala para fundamentar el fallo recurrido, no utilizó los artículos denunciados como infringidos, por consiguiente, el planteamiento efectuado es deficiente, pues como ya se indicó, para propiciar el estudio pretendido, es condición *sine qua non* que el Tribunal haya resuelto la controversia, utilizando como fundamento los artículos cuestionados, es decir, 11 literal d) del Reglamento Orgánico Interno del Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales; 31 y 32 de la Ley de Protección y Mejoramiento del Medio Ambiente, que fueron los denunciados por la casacionista, situación que no ocurrió (…) se concluye que la deficiencia técnica antes indicada, la cual no puede ser subsanada de oficio por esta Cámara, dada la naturaleza del recurso de casación, hace inviable incursionar en el estudio pretendido…".

Casación No. 620-2019 - Sentencia del 23/08/2021

"…se determina que, el medio de prueba denunciado [Informe emitido por el auditor tributario] no fue omitido por la Sala sentenciadora, pues al emitir su fallo utilizó como fundamento el contenido del mismo, lo cual quedó evidenciado con la transcripción efectuada ut supra, por lo que esta Cámara establece que si la inconformidad de la casacionista consiste en que no está de acuerdo con las conclusiones que el tribunal sentenciador extrajo de los medios de convicción diligenciados, específicamente del ahora denunciado, debió interponer el submotivo que la ley contempla para tal efecto, para adecuar sus argumentos al caso de procedencia idóneo y pertinente (…) esta Cámara llega a la irrefutable conclusión, luego de haber confrontado el contenido del medio de convicción impugnado con lo considerado por la Sala sentenciadora, que el yerro denunciado no se configuró en el presente caso, por las razones expuestas, el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión] deviene improcedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- ARGUMENTACIÓN INCOMPLETA

Casación No. 160-2021 - Sentencia del 15/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] de los argumentos expuestos por la casacionista, establece que no acomodó su planteamiento a la técnica inherente al recurso de casación, ni al submotivo invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] debido a que presenta una tesis incompleta en la que no demuestra el yerro en que incurrió la Sala, ya que no es suficiente con indicar el documento sobre el que recae el supuesto error, sino que debió realizar la argumentación suficiente que permitiera a

este Tribunal de casación, determinar si en efecto, la Sala le negó el valor probatorio que le correspondía, al medio de convicción señalado (…) si bien denuncia los artículos 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, su argumento es por la falta de aplicación de ambos, lo que resulta anti técnico, pues no se pueden denunciar como infringidas dos normas de estimativa probatoria para un mismo medio de prueba, ya que ambas regulan dos sistemas distintos de valoración (…) debido a todas las deficiencias en que incurrió la casacionista en su planteamiento, esta Cámara se ve imposibilitada de incursionar en el análisis de los argumentos propuestos, así como tampoco subsanar de oficio las deficiencias que incurrió la misma, dado el carácter eminentemente técnico y formalista del recurso incoado…".

Casación No. 171-2021 y 184-2021 - Sentencia del 29/11/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que la casacionista no realizó tesis para estos documentos denunciados, lo cual es esencial, debido a que es imprescindible desarrollar una argumentación en la que se indique en qué forma se cometió el error denunciado y su incidencia, lo anterior tiene sustento legal en el artículo 619 inciso 6º del Código Procesal Civil y Mercantil, por lo que al no cumplirse con la técnica inherente al presente recurso y al requisito legal antes relacionado, el planteamiento deviene defectuoso...".

Casación No. 19-2021 - Sentencia del 13/04/2021

"…esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que, en el presente caso se establece que si bien es cierto la casacionista individualizó los documentos, no realizó una tesis clara y precisa para cada uno de ellos, en relación a si el yerro que denuncia sobre los medios de prueba cuestionados, es por omisión o tergiversación, requisito *sine qua non*, para proceder a realizar el estudio propuesto, pues su argumentación la realiza de forma general; asimismo, tampoco cumple con señalar

la incidencia de forma individual para cada medio de prueba, que pudo tener el supuesto yerro en el sentido que fue emitido el fallo (…) la deficiencia en la que incurrió el casacionista imposibilita realizar el análisis propuesto, la cual no puede ser subsanada de oficio por este Tribunal, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 203-2021 - Sentencia del 02/09/2021

"…Esta Cámara [Civil] de la tesis expuesta por la casacionista, advierte que ésta, incurre en los siguientes defectos: **a)** sus argumentos se enfocan a indicar que la Sala no valoró todas las pruebas aportadas en el proceso; no obstante lo anterior, para impugnar el error de derecho en la apreciación de la prueba, es requisito indispensable que se denuncie con precisión el medio de convicción que se considera vulnerado y al mismo tiempo, la normativa de estimativa probatoria que fue infringida para cada uno de ellos, en el presente caso, el casacionista pretende denunciar este yerro sin identificar debidamente los demás medios de convicción que fueron aportados al proceso y que supuestamente no valoró la sala sentenciadora; asimismo, tampoco indica el sistema de valoración legal que les correspondía a cada uno de ellos, lo cual constituye un defecto de planteamiento que imposibilita al Tribunal de casación incursionar en el análisis de la tesis propuesta (…) **b)** Asimismo, expone la casacionista que la Sala no le otorgó el valor que le corresponde a los dictámenes; sin embargo, en el presente caso no cumplió con indicar cuáles son esos dictámenes ni en qué consisten, por lo que siendo indispensable, para este caso de procedencia, el señalar sin lugar a dudas los documentos en los que recae el supuesto yerro, al no concurrir dicho requisito, el planteamiento deviene deficiente…".

Casación No. 225-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…se evidencia que esta no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, dado que: a) si bien es cierto, cumple con indicar que la

Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 5 y 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre inmuebles, también lo es que debe formular una tesis clara y precisa para cada artículo que se denuncia como interpretado erróneamente, ya que el realizar sus argumentos de manera conjunta, hace que su impugnación sea poco entendible, pues cada precepto legal contiene sus propios presupuestos; contrario a la tesis efectuada, es un requisito inexcusable que la interponente explique de manera clara, precisa y por separado, cuál fue la interpretación errada que hizo la Sala, además debe indicar cuál es la a su criterio, la interpretación correcta indicando de manera clara, como el error o los errores denunciados, influyeron en el resultado del fallo, de otra manera esta Cámara no puede hacer el examen comparativo pertinente, pues legalmente tiene vedado inferir oficiosamente, lo que no se ha dicho con la debida claridad; y, b) aunado a lo anterior que es suficiente para desestimar el recurso planteado, también se determina que indica de forma general la supuesta incidencia que tiene el error cometido en el sentido que fue dictado el fallo recurrido; sin embargo, al haberse denunciado dos artículos tuvo que realizar dicho argumento en forma separada pues como ya se indicó, cada precepto legal contiene sus propios presupuestos (…) Cámara Civil se encuentra imposibilitada de realizar el análisis correspondiente, ya que de oficio no puede suplir las deficiencias en las que se incurre, lo que produce que el submotivo planteado [Interpretación errónea de la ley] sea improcedente…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 227-2020 sentencia del 11/01/2021

Casación No. 23-2021 - Sentencia del 11/05/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que incurrió en defectos de planteamiento, debido a que, no precisó cuál de los dos supuestos de violación de ley es el cometido por la Sala sentenciadora al emitir su fallo, es decir, no le indica a este Tribunal si la supuesta infracción se cometió por contravención al texto de las normas denunciadas o por

omisión de las mismas, pues únicamente señala la supuesta violación de preceptos constitucionales, sin indicar en sus argumentaciones si es por inaplicación de preceptos o bien, porque se dice algo que no contiene el precepto jurídico (…) se advierte que dentro de la exposición de los argumentos, el recurrente, si bien cita varios artículos, nunca desarrolla normas ordinarias a tales principios constitucionales, pues estos por sí solos no pueden ser invocados a través de un submotivos de fondo (…) Derivado de los defectos de planteamiento antes señalados, los cuales no pueden ser subsanados de oficio por el Tribunal de casación, el mismo se encuentra imposibilitado técnica y jurídicamente para poder incursionar en el análisis de los mismos, en consecuencia, el submotivo invocado [Violación de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 232-2021 - Sentencia del 02/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] al realizar el análisis integral del fallo, determina que en ningún pasaje de este, se realizó una apreciación por parte de la Sala, de los medios de convicción denunciados [Certificado médico del veintiséis de marzo de dos mil diecinueve, extendido por la Médico y Cirujano, Claudia Romelia Estrada Monroy de Herrera y dictamen número cuatro mil trescientos cincuenta y siete emitido por la Junta evaluadora del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social] quedando establecido que fueron omitidos; por lo que, corresponde determinar si tal omisión, incide en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido.

(…) esta Cámara concluye que si bien, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, dejó de apreciar el documento denunciado, esa circunstancia no es determinante para cambiar el resultado del fallo, ya que si lo hubiera analizado, su conclusión sería la misma, por ello no es suficiente para desvirtuar lo aseverado por el Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, ya que solamente hace constar datos proporcionados por la misma actora, y no son apreciaciones propias del médico que concluyan que la invalidez decretada en su momento, aún persistía.

(…) [Con relación al] dictamen número cuatro mil trescientos cincuenta y siete, por medio del cual, se decretó una invalidez permanente e irreversible con grado de invalidez total, a lo que respondió que sí; se advierte que dicho argumento no es procedente poder analizarlo por este Tribunal de Casación, ya que de oficio, no se puede inferir la pretensión de la casacionista, pues no indica, para este medio de convicción, en qué consiste el error alegado, es decir, no realiza una tesis o argumentación que demuestre la equivocación del juzgador al apreciar dicha prueba o al omitirla y además no indica la incidencia del yerro cometido, por lo que no ofrece los elementos para incursionar en el estudio pretendido, por lo que esta Cámara se encuentra imposibilitada de realizar argumento alguno con relación a la declaración de parte que escuetamente hace referencia en su tesis. En conclusión, el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 283-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…De los argumentos esgrimidos en la tesis efectuada por la recurrente, se aprecia que no se ajustan a los lineamientos (…) dirige su impugnación en forma general a denunciar la falta de análisis por parte de la Sala, de los medios de convicción aportados al proceso; sin embargo, tal aspecto no es acorde a ser denunciado a través del error de derecho en la apreciación de la prueba, pues como se indicó en párrafos precedentes, se requiere que el error alegado, se circunscriba a denunciar aspectos relacionados a la supuesta errada valoración dada a los medios de convicción, de conformidad con normas de estimativa probatoria y no a aspectos relacionados con omisión de análisis de estos, pues para ello, nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil, contempla un submotivo específico.

(…) es preciso indicar que la recurrente no cumplió con señalar cuál es la incidencia que tiene el supuesto error, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, aspecto que no puede ser inferido por este

Tribunal, ya que son cuestiones que deben ser expuestas de forma clara y precisa por el inconforme (…) Derivado de las deficiencias indicadas anteriormente, las cuales no pueden ser subsanadas de oficio por esta Cámara, pues deriva de la tesis efectuada por la recurrente, se concluye que el submotivo invocado [error de derecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 316-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…se determina que el planteamiento efectuado por la entidad recurrente en cuanto al presente submotivo [Error de derecho en la apreciación de la prueba] no se ajusta a los lineamientos antes expresados, pues si bien es cierto, señala un documento sobre el cual considera que recae el supuesto error, no formula una argumentación clara y precisa en la que exponga, cuál fue la errónea valoración asignada por el Tribunal recurrido, conforme la norma de estimativa probatoria y tampoco señala la incidencia que pudo tener en el resultado del fallo, únicamente concluye su tesis indicando lo siguiente: «… *La Sala* (…) *en la sentencia recurrida no valoró dicho documento de conformidad con lo que establece el primer párrafo del artículo ciento ochenta y seis (186) del Código Procesal Civil y Mercantil y en consecuencia, se cometió un error de derecho en la apreciación de la prueba, y también se omitió aplicar el artículo artículo (6) BIS del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial, pues de conformidad con el artículo citado del Convenio, existe una obligación por parte de los Estados contratantes de respetar la notoriedad declarada de una marca por parte de autoridad competente de uno de sus miembros (en este caso por el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial* (sic)…». (…) esta Cámara [Civil] al hacer un análisis integral del fallo recurrido, advierte que la Sala no realizó ninguna consideración respecto al medio de prueba señalado, por lo que, si su inconformidad era respecto a que la Sala había omitido analizarlo, nuestro ordenamiento adjetivo civil prevé un submotivo especifico, para denunciar tal yerro…".

Casación No. 328-2020 - Sentencia del 15/02/2021

"…del estudio del memorial de interposición del recurso, se desprende que el recurrente no acomodó su planteamiento a los lineamientos enumerados, dado que incurre en las falencias siguientes: a) si bien es cierto identifica los medios de prueba sobre los cuales considera recae el error, también lo es que, omite exponer a esta Cámara los motivos por los que a su criterio el contenido de tales documentos, es útil para la resolución de la controversia; es decir, explicar de qué manera los contratos aludidos podían coadyuvar para desvanecer el ajuste formulado, en el sentido de que allí se demostrara claramente que los servicios contratados, sí estaban vinculados con la actividad de la contribuyente; es decir, expresar más argumentos que limitarse a indicar que si se hubiesen apreciado los documentos, la demanda se habría declarado con lugar, desvaneciendo el ajuste formulado; b) es preciso indicar también que para invocar el error de hecho en la apreciación de la prueba, no es necesario indicar normas de estimativa probatoria, como lo hace la recurrente en su exposición, pues en sus argumentos señaló los artículos 177, 178 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil e indicó que en la sentencia de la Sala, no existe análisis ni consideración sobre la valoración los contratos de servicios profesionales que denunció, lo cual no es propio de denunciarse a través de este submotivo, ya que el mismo prescinde por completo del análisis valorativo otorgado o no a la prueba, ya que esto es objeto de conocimiento a través de otro submotivo…".

Casación No. 335-2020 - Sentencia del 11/03/2021

"…esta Cámara establece que la casacionista incumple con adecuar sus argumentos a los requisitos legales y doctrinarios, que se establecen para el planteamiento del subcaso de procedencia, por error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión, ya que para los documentos identificados en el párrafo anterior y que se encuentran contenidos

del expediente aludido, la interponente únicamente realiza una tesis general, de la cual no se puede evidenciar si la Sala ha incurrido en el error denunciado, por lo que se estima necesario indicarle a la recurrente, que debió realizar una tesis individual que evidencie la utilidad del contenido de los medios de prueba supuestamente omitidos y, cuál es la incidencia que dicho elemento fáctico podría haber tenido sobre la decisión del asunto controvertido, puesto que es evidente que de cada medio de convicción pueden extraerse hechos distintos, los cuales deben ser expuestos de forma clara y precisa, para que esta Cámara, dentro del marco de la congruencia, determine si los hechos omitidos y que derivan de los documentos denunciados, tienen o no incidencia sobre el fallo emitido por la Sala. El no realizarlo de esta manera, imposibilita que la Cámara pueda conocer el fondo de los planteamientos expuestos (…) se establece que tampoco realiza una tesis individual para los documentos contenidos en los incisos mencionados, omitiendo brindar argumentos necesarios para esta Cámara, para realizar el estudio correspondiente a si los medios de prueba supuestamente dejados de apreciar, podrían brindar elementos fácticos que podrían en determinado momento, variar el sentido del fallo emitido; ante la falta de estos lineamientos, se imposibilita a ésta Cámara el realizar el estudio pretendido, debido a que para que sea procedente su conocimiento, es necesario cumplir los parámetros que se han fijado a través de la doctrina y la jurisprudencia…".

Casación No. 346-2020 - Sentencia del 03/03/2021

"…esta Cámara [Civil] determina que la Sala recurrida, para resolver la procedencia del crédito fiscal solicitado, tomó en consideración los supuestos jurídicos de procedencia del crédito fiscal, contenidos en los artículos 16 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigentes en el período auditado, pues consideró que en el caso de mérito, fueron incorporadas como prueba, las fotocopias de las facturas que demuestran las compras realizadas al proveedor Plantaciones

Mayte (…) agregadas en el expediente administrativo, las cuales no han sido en ningún momento redargüidas de nulidad (…) es evidente que la Sala sí aplicó el artículo denunciado como omitido, para resolver la procedencia del crédito fiscal en cuestión; ahora bien, si lo pretendido por la entidad casacionista era la aplicación de la parte conducente de dicho precepto legal, del cual, según la transcripción realizada en párrafos anteriores, se refiere a los casos en que no procede la devolución del crédito fiscal, lo adecuado era completar su planteamiento respectivo, en el sentido de denunciar la omisión específica de la parte conducente del artículo 23 antes relacionado, es decir, la omisión del párrafo contentivo de los casos de improcedencia del crédito fiscal, lo cual no realizó, sino que, erradamente, en forma general, argumenta que dicha norma no fue analizada…".

Casación No. 355-2020 - Sentencia del 18/03/2021

"…de los argumentos expuestos por la recurrente, se advierte que únicamente se limitó a denunciar que la Sala omitió la aplicación de los artículos 22 de la Ley del Organismo Ejecutivo y 80, primer párrafo, de la Ley General de Electricidad; sin embargo, dicho planteamiento resulta incompleto, por cuanto la casacionista no indicó cuál es la norma o normas legales que se aplicaron indebidamente, como consecuencia de la inaplicación de las normas que ahora denuncia como infringidas, o bien, haber planteado el submotivo de aplicación indebida de la ley. El no realizarlo de alguna de esas maneras impide que este Tribunal pueda emitir un pronunciamiento, ya que dada la naturaleza extraordinaria, eminentemente técnica y formalista de este recurso, las deficiencias en que se incurra, no pueden ser suplidas de oficio por esta Cámara…".

Casación No. 365-2020 - Sentencia del 24/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] advierte deficiencia en el planteamiento del submotivo invocado [Violación de ley] en cuanto al realizar un análisis

de la tesis planteada por el interponente, se estableció que no indicó a este tribunal de una forma clara y precisa, si la infracción de las normas jurídicas citadas era por inaplicación o por contravención, de igual forma de la lectura del mismo, no se puede extraer de los argumentos expuestos cuál era su pretensión, por lo que este tribunal se encuentra imposibilitado de realizar pronunciamiento alguno...".

Casación No. 453-2021 - Sentencia del 18/11/2021

"...esta Cámara [Civil] determina que la entidad casacionista no es precisa en cuanto a identificar sin lugar a dudas el documento sobre el que recae el supuesto error, dado que en sus argumentos únicamente hace referencia a una descripción del convenio –suministro de servicios administrativos y de coordinación- y a la entidad con la cual celebró el mismo «*The Associated Merchandising Corporation*», lo cual resulta insuficiente para efectos de la debida identificación del documento en el expediente de mérito, en primer lugar, porque la identificación se realiza de forma somera y general, que imposibilita su debida y precisa ubicación dentro del expediente de mérito; y, en segundo lugar, debido a que no coincide el documento identificado en la transcripción de la sentencia que realiza el recurrente, en la cual se refiere a un Convenio para el Suministro de Servicios Administrativos y de Coordinación, celebrado el dos de marzo de dos mil trece, que obra a folio seiscientos ochenta y siete al seiscientos noventa y ocho del expediente administrativo, en el cual figuran como partes, la entidad «*Target Sourcing Services Asia Limited*» y Target Sourcing Services Guatemala, Sociedad Anónima; sin embargo, el documento que identifica como tergiversado en su tesis, atiende a un supuesto convenio celebrado con la entidad «*The Associated Merchandising Corporation*».

Lo anterior no permite a este Tribunal determinar con claridad y precisión cuál es el documento a que se refiere en su argumentación, es decir, cuál es el convenio que se denuncia como tergiversado a través

de este submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación]. (…) se concluye que la tesis presentada, contiene deficiencia en el planteamiento que no le es dable suplir de oficio a este Tribunal…".

Casación No. 497-2021 - Sentencia del 30/11/2021

"…el planteamiento efectuado por la entidad recurrente, no se ajusta a los lineamientos (…) pues si bien es cierto, señala los documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, también lo es que, no indica en que consiste el error alegado, es decir, si se configuró por omisión o tergiversación del medio de convicción; **b)** no indica cuál es la incidencia que tiene el supuesto error cometido en el resultado del fallo; y, por último **c)** al realizar la denuncia de varios documentos, era requisito que realizara una tesis individual para cada uno de ellos…".

Casación No. 50-2021 - Sentencia del 29/04/2021

"…Esta Cámara de lo expuesto por la entidad casacionista, establece que ésta incurre en defecto de planteamiento, pues al realizar sus argumentaciones, si bien denominó el submotivo como error de hecho en la apreciación de la prueba, cuando desarrolla su tesis por una parte indica que los medios de prueba fueron omitidos y por la otra manifiesta que: «… *AL NO HABER INTERPRETADO CORRECTAMENTE EL CONTENIDO DE LA PRUEBA OFRECIDA POR MI REPRESENTADO DANDO UNA ERRÓNEA INTERPRETACIÓN* (sic)…», lo anterior resulta contradictorio, debido a que no puede pretender denunciarse que no fue interpretado un medio de prueba que a criterio del interponente fue omitido, por lo que esto constituye un error de planteamiento.

Aunado a lo anterior, la interponente también incurre en defecto de planteamiento, al argumentar que, los documentos que obran dentro

de los autos, no fueron redargüidos de nulidad o falsedad, por lo que, a su criterio, hacen plena prueba de conformidad con el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, señalando: «… *El documento del cual no se emitió pronunciamiento, fue emitido por la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Superintendencia de Telecomunicaciones, mismo que hace plena prueba del derecho del uso del rango de radiofrecuencias, adquirido de forma legal por mi representada y que al momento de emitir la sentencia correspondiente, el Tribunal a cargo no tomó en consideración. Es importante resaltar que el Ministerio no redarguyó el documento de nulidad o falsedad, simplemente quiso eliminar las anotaciones que tenía el INDE a su nombre por medio de una resolución que no se apega a los procedimientos establecidos en la ley* (sic)…». (…) se establece que, el casacionista pretende denunciar el error de hecho en la apreciación de la prueba con argumentos que no son propios del submotivo que se invoca, ya que para impugnar aspectos de estimativa probatoria, debió interponer el caso de procedencia pertinente…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- AUSENCIA DE REQUISITOS FORMALES

Casación No. 169-2021 - Sentencia del 24/08/2021

"…esta Cámara [Civil] constató que en el escrito contentivo de casación no desarrolló una exposición de los hechos acontecidos en la fase administrativa y judicial requisito indispensable para informar a este Tribunal la historia jurídica del proceso que fue sometido a su conocimiento; de manera que, la exposición de los hechos es de vital importancia ya que las cuestiones que se están impugnando

necesariamente deben referirse a los hechos que surgen directamente de la inconformidad del que plantea el recurso extraordinario (…) con fundamento en lo considerado en la doctrina de la Corte de Constitucionalidad antes citada -en cuanto a que este Tribunal está facultado para desestimar en sentencia los recursos que no se encuentren arreglados a la ley- se determina que es procedente resolver en congruencia en cuanto a la exigencia del cumplimiento de los requisitos propios del recurso de casación, por lo cual, al establecer la ausencia de una historia jurídica de la actividad administrativa y procesal del caso analizado, la Cámara no está obligada a resolver, por lo tanto, deberá ser desestimado…".

Casación No. 210-2021 - Sentencia del 15/07/2021

"…este Tribunal de Casación [Cámara Civil] evidencia que la petición formulada no fue realizada en términos precisos, puesto que confunde los efectos de la casación por motivo de fondo y forma, al solicitar que se revoque el fallo impugnado y a su vez se reenvíe a la Sala para que dicte conforme a derecho, pues como ya se indicó anteriormente, el efecto de revocar la resolución impugnada, únicamente es procedente cuando este Tribunal suple el pronunciamiento del órgano jurisdiccional impugnado en casación -errores de fondo-, por lo que la petición pretende ambos efectos, los de forma y de fondo, lo cual no es viable (…) se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne los requisitos indispensables formales, para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal Civil y Mercantil, confiere a la casación por motivo de forma, lo cual como ya se indicó anteriormente, es una exigencia que surge de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 213-2021 sentencia del 19/07/2021.

Casación No. 214-2021 - Sentencia del 05/08/2021

"…se incurre en defecto de planteamiento, dado que, si bien señala como omitidos la resolución SIT guion UAI guion treinta y nueve guion dos mil dieciocho (SIT-UAI-39-2018), extendida por la Unidad de Acceso a la Información Pública, de la Superintendencia de Telecomunicaciones y el expediente administrativo, sobre los cuales considera que se cometió el supuesto error denunciado, también lo es que para el primero de los medios de convicción, no indica de manera clara, la incidencia que tiene el supuesto error de omisión, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido.

(…) en cuanto [a los] argumentos relacionados con las solicitudes y sus rechazos sin fundamentación, los cuales obran en el expediente administrativo catorce mil cincuenta (14,050), en las que la Superintendencia de Telecomunicaciones, de conformidad con los artículos 57, 61, 64, 65 y 68 de la Ley General de Telecomunicaciones, rechazó las solicitudes planteadas, cabe resaltar que tales argumentos no son susceptibles de ser conocidos a través del submotivo que invoca [Error de hecho en la apreciación de la prueba] pues no se refieren a denunciar omisión o tergiversación de medios de convicción, sino que, la supuesta violación a preceptos legales, lo cual en todo caso podría ser objeto de estudio pero a través de un submotivo distinto al invocado (…) esta Cámara [Civil] se encuentra imposibilitada de realizar el análisis de mérito, por la falta de cumplimiento de requisitos legales necesarios para propiciar el estudio pretendido por la recurrente…".

Casación No. 230-2018 - Sentencia del 03/02/2021

"…esta Cámara [Civil] establece que la casacionista no cumplió con el requisito establecido en el primer párrafo del artículo 118 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, que establece: «… *Cuando en casos concretos se aplicaren leyes o*

reglamentos inconstitucionales en actuaciones administrativas, que por su naturaleza tuvieren validez aparente y no fueren motivo de amparo, el afectado se limitará a señalarlo durante el proceso administrativo correspondiente…»; por lo que, al no haberse señalado el supuesto vicio de inconstitucionalidad del antepenúltimo párrafo del artículo 29 del Acuerdo Gubernativo 5-2013 -Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado- durante el procedimiento administrativo, se incumplió con el requisito legal indispensable, que habilita a la recurrente hacer uso de la inconstitucionalidad y por ende, este Tribunal se encuentra imposibilitado de conocer el fondo de la denuncia.

Dada la inobservancia del requisito antes indicado y por la naturaleza que caracteriza el recurso de casación, se impide a este Tribunal el conocimiento de la denuncia de la supuesta transgresión constitucional…".

Casación No. 257-2021 - Sentencia del 15/07/2021

"…se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne los requisitos indispensables formales, para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal Civil y Mercantil, confiere a la casación por motivo de forma, lo cual como ya se indicó anteriormente, es una exigencia que surge de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que se rige esencialmente por el principio dispositivo y que limita el conocimiento de dicho recurso, al cumplimiento de los requisitos formales y técnicos establecidos legal y doctrinariamente, distinguiéndolo así, de constituir una instancia más dentro de nuestro ordenamiento jurídico, de conformidad con el artículo 211 de la Constitución Política de la República de Guatemala y 59 de la Ley del Organismo Judicial.

Con base en este nuevo estudio realizado y, no obstante haber admitido y resuelto el fondo del asunto en casos anteriores similares

al presente; con fundamento en lo considerado en la doctrina de la Corte de Constitucionalidad antes citada -en cuanto a que este Tribunal está facultado para desestimar en sentencia los recursos que no se encuentren arreglados a la ley- se determina que es procedente apartarse del criterio anteriormente vertido y, resolver en congruencia en cuanto a la exigencia del cumplimiento de los requisitos propios del recurso de casación…".

Casación No. 287-2021 - Sentencia del 23/08/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que la petición formulada por la entidad recurrente no fue realizada en términos precisos, ya que confunde los efectos de la casación por motivo de fondo y por motivo de forma, al solicitar que se revoque el fallo impugnado y a su vez se reenvíe a la Sala para que dicte conforme a derecho, pues como se analizó anteriormente, el efecto de revocar la resolución impugnada es procedente únicamente cuando este Tribunal suple el pronunciamiento del órgano jurisdiccional impugnado en casación -errores de fondo-, por lo que la petición pretende lograr ambos efectos descritos, tanto los de forma como los de fondo, lo cual jurídicamente no es viable.

La petición de la recurrente, efectuada en los términos antes indicados, impide que este Tribunal, si procediera el subcaso invocado por la entidad casacionista, pudiere emitir un fallo congruente con lo solicitado, de conformidad con el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil; por lo que en consecuencia, se determina que el recurso de casación intentado incumple con el requisito a que se refiere el inciso 6º del artículo 61 del Código antes citado, en cuanto a que la solicitud contenga «… *La petición, en términos precisos*…». (…) se determina que el recurso de casación planteado no reúne los requisitos indispensables formales, que habiliten a este Tribunal para conocer el fondo del asunto, pues la recurrente no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal

Civil y Mercantil, confiere a la casación por motivo de forma, lo cual es una exigencia surgida de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que se rige esencialmente por el principio dispositivo y que limita el conocimiento de dicho recurso, al cumplimiento de los requisitos formales y técnicos establecidos legal y doctrinariamente…".

Casación No. 297-2020 - Sentencia del 02/02/2021

"…La petición formulada en los términos antes indicados, impide que este Tribunal al momento de estimar procedente el subcaso invocado por la entidad casacionista [Por incongruencia del fallo con las acciones que fueren objeto del proceso] pueda emitir un fallo congruente con lo solicitado, de conformidad con el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil; en consecuencia, se determina que el recurso de casación en cuestión no cumple con el requisito a que se refiere el inciso 6º del artículo 61 del Código antes mencionado, en cuanto a que su solicitud contenga *«… La petición, en términos precisos…»*. (…) se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne los requisitos indispensables formales, para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal Civil y Mercantil confiere a la casación por motivo de forma, lo cual como ya se indicó anteriormente, es una exigencia que surge de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que se rige esencialmente por el principio dispositivo y que limita el conocimiento de dicho recurso, al cumplimiento de los requisitos formales y técnicos establecidos legal y doctrinariamente, distinguiéndolo así, de constituir una instancia más dentro de nuestro ordenamiento jurídico, de conformidad con el artículo 211 de la Constitución Política de la República de Guatemala y 59 de la Ley del Organismo Judicial…".

Casación No. 316-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…de la lectura de la tesis expuesta por la entidad recurrente, se advierte que en esta se incurre en defecto de planteamiento, dado que, no identifica plenamente el documento o cada uno de los documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, sino que solamente se limita a señalar la totalidad de dos expedientes tanto del Registro de la Propiedad Intelectual, como del Ministerio de Economía; además, omite indicar si el yerro se dio por omisión o tergiversación; así como formular una argumentación adecuada en la que exponga cómo la omisión o tergiversación de los medios de prueba, pudo tener incidencia para variar el sentido del fallo, demostrando así de modo evidente la equivocación del juzgador; incumpliendo con lo preceptuado en el inciso 6º del artículo 619 del Código Procesal Civil y Mercantil (…) esta Cámara [Civil] se encuentra imposibilitada de realizar el análisis de mérito, por la falta de cumplimiento de requisitos legales necesarios para propiciar el estudio pretendido por la entidad recurrente, ya que de oficio no puede subsanar las deficiencias señaladas…".

Casación No. 383-2021 - Sentencia del 16/12/2021

"…este Tribunal evidencia que la petición formulada no fue realizada en términos precisos, debido a que es omiso en consignar peticiones en relación al subcaso de forma invocado [Incongruencia del fallo con las acciones que fueren objeto del proceso] lo que imposibilita que la Cámara eventualmente pueda pronunciarse en relación al mismo, por lo que se determina que el interponente no cumplió con el requisito a que se refiere el inciso 6º del artículo 61 del Código antes mencionado, en cuanto a que su solicitud contenga «… *La petición, en términos precisos*…» (…) este Tribunal al percatarse de la existencia del incumplimiento de un requisito de admisibilidad, al tenor de la doctrina sustentada por la Corte de Constitucionalidad, establece que el subcaso de forma invocado deviene improcedente…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- FALTA DE TESIS DE CASACIÓN

Casación No. 122-2021 - Sentencia del 05/08/2021

"…De los argumentos expuestos por la casacionista, se establece que no adecuó su planteamiento a la técnica inherente al submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba] toda vez que respecto a los medios de prueba que consisten en: **1)** facturas serie D número doscientos setenta y cuatro (274) de fecha dieciocho de noviembre de dos mil trece, cuyo proveedor es Bananera del Sur, Sociedad Anónima, por concepto de renta de oficina y gastos administrativos; y, **2)** factura serie D doscientos noventa y uno (291), emitidas por Bananera del Sur, Sociedad Anónima, por concepto de renta de oficina y gastos administrativos; si bien las identifica, en su memorial de casación no realiza tesis en la que exponga cuáles fueron las conclusiones erradas que la Sala extrajo al analizar dichos medios de prueba; asimismo, tampoco indicó la incidencia que pudiese haber tenido en la forma como se emitió el fallo, por lo que dichas deficiencias imposibilitan realizar el análisis respectivo, por lo que el submotivo deviene improcedente, en cuanto a estos documentos.

(…) en relación con las siguientes facturas: **1)** serie D número doscientos noventa y ocho (298), del proveedor Inversiones la Libertad, S.A.; por mantenimiento de borda Río Madre Vieja; **2)** series D doscientos ochenta y siete (287); trescientos (300); trescientos uno (301); y, trescientos tres (303), todas del proveedor Bananera del Sur, Sociedad Anónima, por concepto de: «ASESORIA EN PROCESO PRODUCT. Y ASISTENCIA ADMON. EN FINCA»; tampoco se adecúan a los lineamientos referidos, ya que, si bien los identifica, realizó una tesis escueta no congruente con el submotivo que invoca, pues no indicó con precisión en que consistió la supuesta tergiversación denunciada; aunado a ello, no

evidenció la incidencia que pudo tener en el sentido del fallo, lo cual era indispensable, puesto que de otra manera esta Cámara no puede hacer el examen comparativo pertinente, pues legalmente tiene vedado inferir oficiosamente, lo que no se ha dicho con la debida claridad…".

Casación No. 124-2021 - Sentencia del 14/07/2021

"…Al realizar el examen de la tesis expuesta por la recurrente, se estima que la misma no es precisa al realizar su argumentación, pues no toma en consideración el hecho que la Sala al resolver, no utilizó el precepto normativo denunciado, es decir el inciso 4) del cuerpo legal antes citado (…) no se cumple con desarrollar una tesis específica para dicho inciso, en el que se explique el sentido y alcance otorgado por la Sala y que a criterio del recurrente es errado, así como también el sentido y alcance que debió otorgarse al precepto normativo, además que, debió indicar cuál es la incidencia que considera pudo haber tenido esa supuesta interpretación errada, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido. En atención a las deficiencias indicadas, las cuales no pueden ser suplidas de oficio, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley en cuanto a este inciso deviene improcedente…".

Casación No. 167-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…se determina que existe defecto de planteamiento, pues el recurrente se limitó a transcribir las normas que denuncia de inaplicada y de aplicada indebidamente, pero sin realizar una tesis en la que explicara en forma clara y separada la relación de cada factura en la que quedara acreditado cada uno de los supuestos pagos realizados, para así poder determinar la fecha y monto de las mismas, proporcionando a este Tribunal de casación los elementos necesarios para determinar la aplicabilidad de las normas en el tiempo y así establecer si se cometió o no, la supuesta infracción (…) se advierte que no se cumple con

el requisito contenido en el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, el cual impone la obligación, no solamente de citar las normas jurídicas que considera vulneradas, sino también debe exponer las razones por las cuales se estiman infringidas, es decir, debe indicar los razonamientos que expresen en qué forma cometió la infracción la Sala sentenciadora y la incidencia de ésta en el fallo impugnado…".

Casación No. 182-2020 - Sentencia del 13/05/2021

"…De los argumentos expuestos por la casacionista, se establece que invoca la interpretación errónea del artículo 4.15, numeral 3 literal b) del Tratado de Libre de Comercio República Dominicana, Centroamérica, Estados Unidos de América, sin embargo, del estudio de la sentencia impugnada, se determina que la Sala sentenciadora si bien utilizó el artículo 4.15, el cual regula las obligaciones de las importaciones dentro de los procedimientos de origen, lo hizo en forma general y no específicamente realizando consideraciones respecto al supuesto contenido en el numeral 3), literal b) del mismo, de lo que se advierte que existe deficiencias en el planteamiento, debido a que el precepto jurídico que la casacionista denunció, no fue el utilizado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo al momento de resolver la controversia, por lo que, no pudo haberle otorgado un sentido y alcance que no le corresponde.

(…) esta Cámara [Civil] advierte que, de conformidad con las consideraciones realizadas por la Sala sentenciadora, ésta basó su exégesis en la plataforma fáctica aportada por las partes, es por ello que se evidencia que tanto en la tesis de la casacionista como en las alegaciones presentadas por las demás partes, las mismas hacen referencia a la documentación presentada (certificados correspondientes), no así a la impugnación concreta de un precepto jurídico derivado de los hechos que quedaron demostrados en la sustanciación del proceso (…) este Tribunal de casación determina que la casacionista incurre en

deficiencia en su planteamiento, la que por imperativo legal no puede ser subsanada de oficio…".

Casación No. 19-2021 - Sentencia del 13/04/2021

"…esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que, en el presente caso se establece que si bien es cierto la casacionista individualizó los documentos, no realizó una tesis clara y precisa para cada uno de ellos, en relación a si el yerro que denuncia sobre los medios de prueba cuestionados, es por omisión o tergiversación, requisito *sine qua non*, para proceder a realizar el estudio propuesto, pues su argumentación la realiza de forma general; asimismo, tampoco cumple con señalar la incidencia de forma individual para cada medio de prueba, que pudo tener el supuesto yerro en el sentido que fue emitido el fallo (…) la deficiencia en la que incurrió el casacionista imposibilita realizar el análisis propuesto, la cual no puede ser subsanada de oficio por este Tribunal, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 202-2021 - Sentencia del 01/07/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** no individualiza cada uno de los documentos que denuncia, ya que únicamente señala de forma global que son facturas, declaraciones aduaneras y conocimientos de embarque, pero omite enfatizar la fecha, numeración, ubicación y contenido de los mismos; **b)** además de lo anterior, para los documentos supuestamente identificados y que se encuentran contenidos del expediente administrativo, la interponente únicamente realiza una tesis general, de la cual no se puede evidenciar si la Sala ha incurrido en el error denunciado, por lo que se estima necesario indicarle a la recurrente, que debió realizar una tesis individual que evidencie la utilidad del contenido de los medios de prueba supuestamente omitidos y, cuál es

la incidencia que dichos elementos fácticos podrían haber tenido sobre la decisión del asunto controvertido, puesto que es evidente que de cada medio de convicción pueden extraerse hechos distintos, los cuales deben ser expuestos de forma clara y precisa, para que esta Cámara, dentro del marco de la congruencia, determine si los hechos omitidos y que derivan de los documentos denunciados, tienen o no incidencia sobre el fallo emitido; **c)** cita como infringido el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, siendo este una norma de estimativa probatoria, que no tiene relación alguna con el submotivo invocado, ya que el error de hecho en la apreciación de la prueba, prescinde de todo tipo de valoración, ajustándose únicamente a verificar si el juzgador apreció o no los medios de prueba aportados al proceso y, en el caso de configurarse la omisión, si estos eran trascendentales para variar el sentido del fallo. De esa cuenta, se evidencia que su pretensión va encaminada a que a los documentos citados se les otorgue valor de plena prueba, por lo que se estima, debió invocar el submotivo correspondiente…".

Casación No. 213-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…cuando se denuncia la supuesta comisión del yerro con respecto a los documentos que constan de los folios ciento cuarenta y siete al ciento ochenta y tres y seiscientos veintiuno al seiscientos treinta y seis del expediente administrativo, no se ajusta a las exigencias legales de este medio de impugnación, ya que no es precisa en cuanto a identificar sin lugar a dudas, cuál es el documento o acto auténtico que demuestre la equivocación del juzgador, pues indicar únicamente en donde se encuentran enlistados, no es suficiente para realizar el análisis correspondiente, pues la jurisprudencia establece que es necesario presentar una tesis para cada uno de ellos e indicarle al Tribunal de Casación, la incidencia que los mismos tienen en el resultado del fallo.

(…) se establece que la casacionista para sustentar el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba] arguye que los documentos que obran en el expediente administrativo, no fueron

redargüidos de nulidad o falsedad, por lo que a su criterio, hacen plena prueba; además de que las pólizas de exportación al estar debidamente aceptadas por funcionario aduanero, tiene fuerza legal, de conformidad con el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil. Este Tribunal de casación establece que dicho planteamiento, en primer término resulta deficiente, pues no describe o identifica sin lugar a dudas los documentos en los cuales considera se cometió el supuesto yerro; en segundo término, se establece que sus argumentos van encaminados a que la Cámara modifique el supuesto error de la Sala, al concederle al medio de prueba denunciado la valoración de plena prueba, porque a criterio de la casacionista los documentos no fueron redargüidos de nulidad o falsedad, así como por haber sido emitido por un funcionario público, argumentos que no son propios del submotivo que se invoca, ya que para argumentar aspectos de estimativa probatoria, debió haber interpuesto el caso de procedencia pertinente.

(…) Derivado de las deficiencias antes advertidas, a esta Cámara se le imposibilita efectuar el estudio del fondo de la impugnación, dada la naturaleza eminentemente técnica y formalista del recurso de casación y la imposibilidad de subsanar de oficio los errores en que se incurren en la interposición del recurso…".

Casación No. 221-2019 - Sentencia del 14/04/2021

"…de la lectura de la tesis expuesta por la recurrente, esta Cámara constató que no se realizó el planteamiento de conformidad con la técnica inherente a este submotivo dado que no se complementó la hipótesis jurídica al no invocar y desarrollar tesis para denunciar la aplicación indebida de ley o bien, haber sido explícito a indicar qué norma jurídica se aplicó indebidamente; asimismo, tampoco se evidencia dentro del planteamiento que la entidad Telecomunicaciones de Guatemala, Sociedad Anónima, hiciera la salvedad de manera expresa que en el caso concreto no invoca la aplicación indebida de la ley, dado que en el fallo emitido por la Sala no se aplicó indebidamente

ninguna norma (…) también se advierte que en el presente caso, si es necesaria la complementación técnica jurídica, debido a que el artículo 13 de la Ley del Organismo Judicial, regula un principio jurídico que por sí solo no resuelve el fondo de la controversia, por lo que sí es necesario que el casacionista le indique a este tribunal que norma fue aplicada indebidamente como consecuencia de la supuesta omisión denunciada. En conclusión, al obviar la casacionista en su escrito de casación los supuestos que hagan viable el conocimiento de la violación por inaplicación, al no completar la proposición jurídica, ni expresar porque en el presente caso no era necesario su perfeccionamiento que permitiera incursionar en el análisis propuesto…".

Casación No. 225-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…se evidencia que esta no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, dado que: a) si bien es cierto, cumple con indicar que la Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 5 y 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre inmuebles, también lo es que debe formular una tesis clara y precisa para cada artículo que se denuncia como interpretado erróneamente, ya que el realizar sus argumentos de manera conjunta, hace que su impugnación sea poco entendible, pues cada precepto legal contiene sus propios presupuestos; contrario a la tesis efectuada, es un requisito inexcusable que la interponente explique de manera clara, precisa y por separado, cuál fue la interpretación errada que hizo la Sala, además debe indicar cuál es la a su criterio, la interpretación correcta indicando de manera clara, como el error o los errores denunciados, influyeron en el resultado del fallo, de otra manera esta Cámara no puede hacer el examen comparativo pertinente, pues legalmente tiene vedado inferir oficiosamente, lo que no se ha dicho con la debida claridad; y, b) aunado a lo anterior que es suficiente para desestimar el recurso planteado, también se determina que indica de forma general la supuesta incidencia que tiene el error cometido en el sentido que fue dictado el fallo recurrido; sin embargo, al haberse denunciado dos artículos tuvo que realizar dicho argumento en forma

separada pues como ya se indicó, cada precepto legal contiene sus propios presupuestos (…) Cámara Civil se encuentra imposibilitada de realizar el análisis correspondiente, ya que de oficio no puede suplir las deficiencias en las que se incurre, lo que produce que el submotivo planteado [Interpretación errónea de la ley] sea improcedente…".

Casación No. 226-2020 - Sentencia del 21/01/2021

"…en cuanto a la interpretación errónea del artículo 140 del Código Municipal, es necesario indicar que la casacionista únicamente hace mención del mismo en el apartado de requisitos de interposición del recurso de casación, sin hacer una tesis en la cual se manifieste el por qué considera que se dio una interpretación errónea de este artículo ni su incidencia en el fallo, lo cual no es suficiente conforme lo establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, por lo que existe imposibilidad para esta Cámara de realizar pronunciamiento alguno…".

Casación No. 227-2020 - Sentencia del 11/01/2021

"…Del estudio del planteamiento formulado por la recurrente, se evidencia que esta no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, dado que: a) si bien es cierto, cumple con indicar que la Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 5 y 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre inmuebles, también lo es que debe formular una tesis clara y precisa para cada artículo que se denuncia como interpretado erróneamente, ya que el realizar sus argumentos de manera conjunta, hace que su impugnación sea poco entendible, pues cada precepto legal contiene sus propios presupuestos; contrario a la tesis efectuada, es un requisito inexcusable que la interponente explique de manera clara, precisa y por separado, cuál fue la interpretación errada que hizo la Sala, además debe indicar cuál es la a su criterio, la interpretación correcta indicando de manera clara, como el error o los errores denunciados, influyeron en el resultado del fallo, de otra manera esta Cámara no puede hacer el examen comparativo pertinente, pues

legalmente tiene vedado inferir oficiosamente lo que no se ha dicho con la debida claridad; y, b) aunado a lo anterior que es suficiente para desestimar el recurso planteado, también se determina que indica de forma general la supuesta incidencia que tiene el error cometido en el sentido que fue dictado el fallo recurrido; sin embargo, al haberse denunciado dos artículos tuvo que realizar dicho argumento en forma separada pues como ya se indicó, cada precepto legal contiene sus propios presupuestos (...) Cámara Civil se encuentra imposibilitada de realizar el análisis correspondiente, ya que de oficio no puede suplir las deficiencias en las que se incurre…".

Casación No. 237-2020 - Sentencia del 26/04/2021

"…Para poder realizar el análisis de este submotivo [Violación de ley por omisión] es preciso indicar que se requiere el cumplimiento de los requisitos siguientes: **a)** que indique en forma clara, la norma que se denuncia de aplicada indebidamente, la cual debe haber sido utilizada por el Tribunal al fundamentar su sentencia; **b)** debe exponer una tesis clara y precisa en la que explique el por qué considera que la norma que se señala como aplicada indebidamente, no era la idónea para resolver los hechos controvertidos; por último, debe indicarse cuál es la incidencia del error cometido, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido; lo anterior, toda vez que tales aspectos, no pueden ser inferidos de oficio por parte de este Tribunal (…) se evidencia que no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, dado que si bien es cierto cumple con señalar los requisitos señalados en el inciso **a)** y **b)** anteriormente indicados, también lo es que, es omisa en cuanto a indicar cuál es la incidencia que tiene el supuesto error cometido, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, aspecto que como ya se indicó en el párrafo precedente, es un requisito indispensable que no puede ser inferido por parte de esta Cámara, pues las falencias en que se incurre en el planteamiento del recurso, no es dable ser suplidos de oficio…".

Casación No. 239-2020 - Sentencia del 19/08/2021

"…esta Cámara [Civil] constató que no se realizó el planteamiento de conformidad con la técnica inherente a este submotivo [Error de derecho en la apreciación de la prueba] dado que no se complementó la hipótesis jurídica al no invocar y desarrollar tesis para denunciar la aplicación indebida de ley o bien, haber sido explícito en indicar qué norma jurídica se aplicó indebidamente; asimismo, tampoco se evidencia dentro del planteamiento que se hiciera la salvedad de manera expresa que en el caso concreto no invoca la aplicación indebida de la ley, dado que en el fallo emitido por la Sala no se aplicó indebidamente ninguna norma o bien, la resolución fue dictada únicamente con cuestiones fácticas…".

Casación No. 243-2021 - Sentencia del 25/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] tomando en cuenta los argumentos vertidos por la casacionista, en confrontación con las consideraciones realizadas por la Sala, con respecto a los documentos denunciados, establece que al hacer referencia a estos los describe de manera acorde a su contenido, pues hace referencia que son las facturas (…) las que fueron emitidas por la entidad Bananera del Sur, Sociedad Anónima, en concepto de: «*ASESORIA EN PROCESO PRODUCT. Y ASISTENCIA ADMON EN FINCA*»; lo cual al confrontarse coincide con lo que en estos medios de prueba consta, por lo que al haber considerado la Sala que según su contenido eran gastos eminentemente administrativos y que no estaban relacionados con la producción ni exportación directa de la contribuyente, no implica que haya extraído algo distinto a su contenido, como lo asegura la casacionista, pues esa conclusión la arribó tomando en cuenta la norma aplicable al caso concreto (artículos 18 y 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado), además estimó que no se había acreditado en forma concreta cuál es la vinculación que tiene el gasto en discusión, por lo tanto, con la sola descripción contenida en los documentos analizados, no se podía concluir que efectivamente dichos

rubros estén directamente vinculados con el proceso de producción o comercialización del banano, actividad a que se dedica la casacionista (...) no se configura el error de tergiversación alegado, ya que este acaece cuando la Sala, al apreciar determinado medio de prueba, extrae conclusiones que no son acordes a su contenido, lo cual como se indicó no sucedió en el presente caso, por lo que el submotivo invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 268-2021 - Sentencia del 12/08/2021

"…Del estudio del planteamiento formulado por la recurrente, se evidencia que esta no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, dado que incurren en las siguientes deficiencias: **a)** si bien es cierto, cumple con indicar que la Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 1 y 2 de las Disposiciones Legales para el Fortalecimiento de la Administración Tributaria; y, 16 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, también lo es que, no formula una tesis clara y precisa para cada artículo que es denunciado, ya que al realizar sus argumentos, lo hace de manera conjunta; **b)** no expuso cómo la Sala pudo cometer el supuesto yerro, dado que es oportuno indicar que cada precepto legal, contiene sus propios presupuestos y alcances, por lo que allí la importancia de exponer una tesis clara, precisa y por separado, para cada artículo (…) no puede extraerse como se indicó, cómo el error o los errores denunciados de interpretación de cada uno de los preceptos legales, pudieron influir en el sentido que fue emitido el fallo…".

Casación No. 309-2020 - Sentencia del 06/04/2021

"…al establecer el contenido del artículo 127 del Código Tributario, se determina que el mismo se refiere a las actuaciones que deben ser notificadas a los interesados (audiencia, opinión, dictamen o resolución), por lo que los supuestos jurídicos contemplados en dicho precepto, no son de naturaleza sustantiva, sino que de índole adjetiva.

De lo anterior se establece que existe defecto de planteamiento, que imposibilita al Tribunal de casación incursionar en el análisis propuesto, por lo que el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] deviene improcedente con relación a este artículo (…) la recurrente en el memorial de interposición del recurso de casación, también hizo mención del artículo 140 del Código Municipal, sin embargo, no realizó tesis ni expuso las razones por las cuales estimaba como infringido el referido precepto, por lo tanto, incumplió con lo que para el efecto establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, debido a ello, esta Cámara se ve imposibilitada para efectuar el estudio comparativo correspondiente…".

Casación No. 321-2020 - Sentencia del 05/05/2021

"…Al analizar el escrito de casación, se advierte que si bien es cierto el casacionista cumple con señalar el precepto normativo que la Sala interpretó erróneamente y así como indicar el pasaje de la sentencia donde a su criterio se cometió el error, sin embargo, es omiso al indicar cuál sería el correcto sentido y alcance que le corresponde a la norma señalada de infringida, así como la incidencia que pudo tener el fallo en cuanto a la exégesis realizada supuestamente de forma errada por el Tribunal sentenciador (…) si bien el casacionista identifica la norma infringida, lo hace de una manera generalizada, por lo que no provee a éste Tribunal de una tesis clara, concreta con razonamientos lógicos y suficientes en dónde radicaba el error interpretativo dado que la aludida norma contempla una serie de incisos y cada uno de ellos contempla diferentes supuestos jurídicos. Por lo que al no identificar concretamente sobre que inciso considera que fue interpretado erróneamente constituye error en su planteamiento. Por lo que resulta importante el cumplimiento de estos requerimientos para poder incursionar en el estudio del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] (…) se establece que de los defectos de planteamiento indicados, el Tribunal no está facultado para subsanarlos de oficio…".

Casación No. 335-2020 - Sentencia del 11/03/2021

"…esta Cámara establece que la casacionista incumple con adecuar sus argumentos a los requisitos legales y doctrinarios, que se establecen para el planteamiento del subcaso de procedencia, por error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión, ya que para los documentos identificados en el párrafo anterior y que se encuentran contenidos del expediente aludido, la interponente únicamente realiza una tesis general, de la cual no se puede evidenciar si la Sala ha incurrido en el error denunciado, por lo que se estima necesario indicarle a la recurrente, que debió realizar una tesis individual que evidencie la utilidad del contenido de los medios de prueba supuestamente omitidos y, cuál es la incidencia que dicho elemento fáctico podría haber tenido sobre la decisión del asunto controvertido, puesto que es evidente que de cada medio de convicción pueden extraerse hechos distintos, los cuales deben ser expuestos de forma clara y precisa, para que esta Cámara, dentro del marco de la congruencia, determine si los hechos omitidos y que derivan de los documentos denunciados, tienen o no incidencia sobre el fallo emitido por la Sala. El no realizarlo de esta manera, imposibilita que la Cámara pueda conocer el fondo de los planteamientos expuestos (…) se establece que tampoco realiza una tesis individual para los documentos contenidos en los incisos mencionados, omitiendo brindar argumentos necesarios para esta Cámara, para realizar el estudio correspondiente a si los medios de prueba supuestamente dejados de apreciar, podrían brindar elementos fácticos que podrían en determinado momento, variar el sentido del fallo emitido; ante la falta de estos lineamientos, se imposibilita a ésta Cámara el realizar el estudio pretendido, debido a que para que sea procedente su conocimiento, es necesario cumplir los parámetros que se han fijado a través de la doctrina y la jurisprudencia…".

Casación No. 339-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…esta Cámara [Civil] al analizar la tesis de la entidad casacionista, advierte que si bien es cierto, el recurrente cumple con indicar los documentos que considera que fueron omitidos y cuál es la incidencia que en forma general, tiene el supuesto error; también lo es que incurre en defecto de planteamiento, por lo siguiente: a) indica que la Sala cometió error al omitir analizar la totalidad del expediente administrativo; lo cual no es factible, en primer lugar porque el expediente administrativo, está formado de todas las actuaciones realizadas en el procedimiento administrativo, por lo cual se requiere que la denuncia sea específica; en segundo lugar, dado que éste es de obligado conocimiento del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, para resolver la controversia puesta a su conocimiento, toda vez que en él se encuentran todas las actuaciones sobre las cuales la Sala, debe realizar su revisión de la juridicidad del acto administrativo, consecuentemente, no podría técnicamente configurarse la omisión del mismo; y, b) denuncia una serie de documentos dentro de los cuales se encuentran los memoriales de fechas veinte de mayo del dos mil nueve, y, del veintiséis de junio de dos mil ocho, que contienen la evacuación de la audiencia conferida por la Comisión Nacional de Energía Eléctrica y el recurso de revocatoria, respectivamente; sin embargo, no realiza una tesis individual para cada uno de ellos, en donde haga ver los requisitos antes indicados, pues cada medio de convicción, acredita hechos distintos y su omisión de manera individual, puede tener incidencia en el resultado en el que fue dictado el fallo; lo anterior, ya que realiza su tesis de forma general y en ella hace ver una serie de documentos adicionales, lo cual hace incomprensible su planteamiento; y, c) aunado a lo anterior, de la lectura de la sentencia, se puede apreciar que en el considerando III se expresó: *«… Este Tribunal luego del estudio y análisis de la totalidad del expediente administrativo (sic)…»;* de lo cual, se determina que tuvo a la vista la totalidad de los documentos que conforman el expediente administrativo, dentro de los cuales se encuentran los documentos ahora denunciados, por lo

que, si bien es cierto, no individualiza cada uno de ellos, consta que sí fueron analizados…".

Casación No. 345-2020 - Sentencia del 28/04/2021

"…La tesis de la recurrente denota una deficiencia en el planteamiento del presente caso de procedencia, pues a través de éste, solamente se cuestionan o impugnan situaciones de hecho, es decir, por medio de la invocación de este submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] se evidencian errores que pudo cometer el Tribunal impugnado, pero con relación al contenido del elemento de convicción que se cuestiona, no así en cuanto a cuál era la norma tributaria que era aplicable al presente asunto, si el artículo 29 o el 33, ambos del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, pues aunque los requisitos de una factura, ya sea impresa o bajo el sistema computarizado, se regulen en esos artículos, no da la viabilidad a la casacionista para invocar el presente submotivo, pues como lo ha manifestado esta Cámara a través de sus criterios jurisprudenciales, el error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación, puede configurarse cuando el juzgador extrae de la prueba que se cuestiona, conclusiones que no coinciden con el contenido real de ésta, asimismo, dicho yerro debe evidenciarse del simple cotejo del elemento de convicción, sin embargo, en el presente caso, la entidad recurrente no le da los elementos necesarios a este Tribunal de Casación, para poder realizar el estudio respectivo, pues como ya se indicó, la impugnante fundamenta su tesis, en relación a que las facturas que cuestiona no contienen los presupuestos contenidos en el artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, sino más bien, los de la norma reglamentaria número 33 del mismo cuerpo legal y precisamente por esta circunstancia, considera que la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, tergiversó dicho documento, supuestos discutibles pero por medio de un caso de procedencia de distinta naturaleza al invocado…".

Casación No. 348-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…La casacionista también señala que se incurrió en interpretación errónea del artículo 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, sin realizar una tesis concreta de la infracción denunciada. Esta Cámara [Civil] estima pertinente hacer mención a la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que para su procedencia requiere la observancia de los requisitos legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales fijados por este Tribunal. En el presente caso, la casacionista hace mención del citado artículo, sin hacer una tesis en la cual manifieste el por qué considera que se dio una interpretación errónea del mismo, ni su incidencia en el fallo, lo cual no es suficiente para viabilizar su conocimiento conforme lo establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, existiendo imposibilidad para esta Cámara de realizar pronunciamiento alguno…".

Casación No. 352-2020 - Sentencia del 26/05/2021

"…Del estudio del planteamiento formulado por la recurrente, se evidencia que esta no acomodó su recurso a la técnica inherente a la casación, dado que: **a)** si bien es cierto, cumple con indicar que la Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 5 y 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, también lo es que debe formular una tesis clara y precisa para cada artículo que se denuncia como interpretado erróneamente, ya que el realizar sus argumentos de manera conjunta, hace que su impugnación sea poco entendible, pues cada precepto legal contiene sus propios presupuestos; contrario a la tesis efectuada, es un requisito inexcusable que la interponente explique de manera clara, precisa y por separado, cuál fue la interpretación errada que hizo la Sala, además debe indicar cuál es a su criterio, la correcta, indicando de manera clara, cómo el error o los errores denunciados, influyeron en el resultado del fallo, de otra manera esta Cámara no puede hacer el examen comparativo pertinente, pues

legalmente tiene vedado inferir oficiosamente, lo que no se ha dicho con la debida claridad; y, **b)** aunado a lo anterior que es suficiente para desestimar el recurso planteado, también se determina que indica de forma general la supuesta incidencia que tiene el error cometido en el sentido que fue dictado el fallo recurrido; sin embargo, al haberse denunciado dos artículos tuvo que realizar dicho argumento en forma separada, pues como ya se indicó, cada precepto legal contiene sus propios presupuestos (…) Cámara Civil se encuentra imposibilitada de realizar el análisis correspondiente, ya que de oficio no puede suplir las deficiencias en las que se incurre, lo que produce que el submotivo planteado [Interpretación errónea de la ley] sea improcedente…".

Casación No. 359-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"….se advierte que la casacionista no cumple con los requisitos exigidos para poder incursionar en el estudio pretendido, dado que, como se mencionó en párrafos precedentes, los submotivos de violación de ley por inaplicación y aplicación indebida, son complementarios entre sí; puesto que la inaplicación de la norma pertinente que resuelve los hechos en discusión, presupone la aplicación de otra que no resulta adecuada por no contener los supuestos jurídicos idóneos. En el presente caso, se denunció la inaplicación de los artículos 21 y 35 ambos de la Ley de Propiedad Industrial; sin embargo, la casacionista no completó la tesis, indicando cuáles son las normas que a su criterio la Sala aplicó indebidamente, tampoco hace referencia a la existencia de alguna excepción, por lo anterior, no se cumplen los requerimientos exigidos por la doctrina de la complementariedad (…) se hace imposible incursionar en el estudio correspondiente, pues esta no puede ser subsanada de oficio por esta Cámara…".

Casación No. 36-2021 - Sentencia del 16/03/2021

"…Esta Cámara, de lo expuesto por el casacionista y las demás partes, establece que existe defecto en su planteamiento, ya que no desarrolla ni realiza un análisis de las disposiciones que denuncia como interpretadas erróneamente, pues para el efecto, debía desarrollar una tesis independiente para cada uno de los artículos que estimaba como infringidos, en la cual se manifieste el por qué considera que se dio una interpretación errónea de dichos preceptos, así como su incidencia en el fallo y no sólo hacer mención de los mismos como lo hizo, lo cual no es suficiente conforme lo establecido en el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil (…) este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de los argumentos propuestos, así como tampoco subsanarlos de oficio, dado el carácter eminentemente técnico, formalista y extraordinario del recurso hecho valer, en consecuencia, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 361-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…Con respecto al submotivo de error de derecho en la apreciación de la prueba, para que esta Cámara [Civil] pueda incursionar en el análisis correspondiente, se requiere que el casacionista cumpla con determinados requisitos que se detallan a continuación: **a)** se debe identificar sin lugar a dudas el documento o acto auténtico que demuestre la equivocación del juzgador; **b)** además, se debe indicar en qué consiste el error alegado, es decir, debe manifestar en forma clara cuál es la errada valoración otorgada al medio de convicción denunciado y, cuál a su criterio, es la norma de estimativa probatoria que por ley le corresponde; y **c)** se debe exponer como el error cometido, incide en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido; todo lo anterior, para delimitar el marco de referencia sobre el cual el Tribunal de Casación debe pronunciarse.

(…) esta Cámara al realizar el estudio del planteamiento del recurso interpuesto, establece que la interponente no ajusta su tesis a los lineamientos antes expuestos, toda vez, que si bien identifica el documento sobre el cual considera que recae el error, no indica en qué consiste el error alegado, pues no señala la norma de estimativa probatoria que fue utilizada de manera errónea por la Sala cuestionada, además, tampoco cumple con indicar cuál es el sistema de valoración que por ley le corresponde, conforme a las normas de estimativa probatoria; asimismo es omiso en indicar la incidencia que tuvo el supuesto error cometido, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido…".

Casación No. 367-2020 - Sentencia del 19/04/2021

"…no se aprecia que la Sala sentenciadora, le haya otorgado a la norma un sentido o alcance que no le corresponde, ya que de dicho precepto normativo concluye, que es necesario para efectuar el avalúo directo, que el valuador se apersone al inmueble a efecto de realizar la inspección física correspondiente, lo cual es acorde al contenido de la norma; ahora bien, en cuanto al argumento de la casacionista relacionado a el hecho de que no se permitió el acceso al inmueble, extremo que a su criterio, no fue tomado en cuenta por la Sala en su sentencia, este argumento no es susceptible de ser conocido mediante el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] pues para ello la ley prevé otro de distinta naturaleza (…) esta Cámara concluye que la Sala no le dio al precepto jurídico denunciado, un sentido y alcance que no le corresponda.

La casacionista también señala que se incurrió en interpretación errónea del artículo 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, sin realizar una tesis concreta de la infracción denunciada. Esta Cámara, estima pertinente hacer mención a la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que para su procedencia requiere la observancia de los requisitos legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales fijados por este Tribunal. En el presente caso, la casacionista hace

mención del citado artículo, sin hacer una tesis en la cual manifieste el por qué considera que se dio una interpretación errónea del mismo, ni su incidencia en el fallo, lo cual no es suficiente para viabilizar su conocimiento conforme lo establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, existiendo imposibilidad para esta Cámara de realizar pronunciamiento alguno…".

Casación No. 369-2020 - Sentencia del 17/02/2021

"…esta Cámara al examinar el fallo recurrido, advierte que las normas que denuncia la casacionista como interpretadas erróneamente, no fueron el sustento jurídico de la Sala para resolver la controversia, lo cual es un requisito indispensable para poder incursionar en el análisis de este submotivo [Interpretación errónea de la ley] dado que como se indicó este presupone la elección correcta del precepto normativo que resuelve la controversia, sin embargo, al resolver se le confiere un sentido y alcance que no le corresponde, incidiendo en el resultado del fallo dictado, lo cual como se indicó no ocurrió en el presente caso, dado que no hay exegesis de los preceptos denunciados en el fallo recurrido.

(…) es importante indicarle a la casacionista, que aunque la Sala hubiera utilizado esos preceptos tampoco cumple con los siguientes requisitos de procedencia: a) si bien es cierto, indica que la Sala al emitir su fallo, interpreta erróneamente los artículos 5 y 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, también lo es que, no formula una tesis clara y precisa para cada artículo denunciado, ya que al realizar sus argumentos, lo hace de manera conjunta; b) no expuso cómo la Sala pudo cometer el supuesto yerro, dado que es oportuno indicar que cada precepto legal, contiene sus propios presupuestos y alcances, por lo que de allí la importancia de exponer una tesis clara, precisa y por separado, para cada artículo, en donde se evidenciara cuál fue la supuesta interpretación errada que hizo la Sala, ya que, para este aspecto únicamente indicó lo siguiente: *«… la (…) Sala (…) interpreta erróneamente el ARTÍCULO 5 Y*

16 DE LA LEY DEL IMPUESTO UNICO SOBRE INMUEBLE, la cual consistió en que desvirtuó el alcance y sentido de las normas, que dan clara razón del actuar de la Municipalidad de Guatemala, en la realización del avaluó directo (sic)…»; de la transcripción que precede, no se puede extraer como se indicó, cuál fue el alcance errado que supuestamente hizo la Sala en su fallo, para ambos artículos y, cuál es la que a su criterio le corresponde; c) asimismo, no señala, cómo el error o los errores denunciados, de interpretación de los preceptos legales pudieron influir en el sentido que fue emitido el fallo…".

Casación No. 41-2021 - Sentencia del 11/08/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que existe defecto de planteamiento, debido a que el medio de convicción cuestionado, no fue objeto de declaración alguna, ni se extrajo ninguna consideración concreta del mismo, por lo tanto no puede existir una supuesta tergiversación, sobre una prueba, que no fue analizada de manera individual en el fallo recurrido, por lo que al no configurarse los supuestos que viabilizan el estudio del submotivo pretendido, este Tribunal de Casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de los argumentos expuestos por la recurrente, así como tampoco corregir o subsanar de oficio las deficiencias en que incurre…".

Casación No. 430-2021 - Sentencia del 06/12/2021

"…es preciso indicarle a la entidad casacionista que, con respecto a los artículos 2, 12, 28, 175, 203, 204, 221 y 243 de la Constitución Política de la República de Guatemala, no ajustó su recurso a la técnica, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para

sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria (…) la recurrente alega como violados los artículos 3 y 13 de la Ley del Organismo Judicial, de los cuales únicamente los cita (…) argumentando en este caso, que la Sala en la sentencia recurrida de casación, tampoco cumplió con el mandato constitucional de contralor de la juridicidad de la administración pública; ahora bien, de lo anteriormente expuesto se establece que, la casacionista alega la violación de varias disposiciones legales, sin embargo, no sustenta ninguna tesis en la cual argumente las razones por las cuales estima infringidas las normas citadas y que tienda a demostrar cada una de las supuestas infracciones en que incurre la Sala en su sentencia, a fin de que este Tribunal de casación esté en condiciones de hacer el estudio comparativo correspondiente; además, la recurrente no señala la incidencia de tales violaciones en la sentencia que se analiza…".

Casación No. 437-2021 - Sentencia del 02/12/2021

"…Al analizar la tesis expuesta por la casacionista, se establece que denunció la aplicación indebida de los artículos 8 y 67 del Decreto 52-2010 del Congreso de la República de Guatemala; sin embargo, no completó técnicamente su impugnación, al no indicar cuál era la norma pertinente aplicable a los hechos controvertidos, en sustitución de las que supuestamente fueron aplicadas indebidamente en el fallo que se recurre; tampoco invocó alguna de las excepciones antes referidas. Ante tal deficiencia técnica y la imposibilidad de subsanarla de oficio, el submotivo [Aplicación indebida de la ley] es improcedente…".

Casación No. 44-2020 - Sentencia del 02/03/2021

"…esta Cámara [Civil] al analizar la tesis de la entidad casacionista, advierte que ésta incurre en defecto de planteamiento, por lo siguiente:

a) indica que la Sala cometió error al omitir analizar la totalidad del expediente administrativo; lo cual no es factible, dado que éste es de obligado conocimiento del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, para resolver la controversia puesta a su conocimiento, toda vez que ese expediente contiene las actuaciones sobre las cuales la Sala debe realizar su revisión de la juridicidad del acto administrativo, consecuentemente no podría configurarse la omisión del mismo; y, b) denuncia que en el expediente que supuestamente omitió apreciar la Sala, obran otros documentos, consistentes en *«factura Serie A 14050»* y *«dictamen rendido por el experto»*, sin embargo, no realiza una tesis individual para cada uno de ellos, en donde explique con precisión y claridad cómo dicha omisión, respecto a esos documentos que denuncia, pudo incidir en el resultado en el que fue dictado el fallo, pues su tesis la realiza de forma general…".

Casación No. 471-2021 - Sentencia del 17/11/2021

"…se advierte que en esta [tesis expuesta] se incurre en defecto de planteamiento, dado que, a pesar de que identifica cada uno de los documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, no formula una tesis clara y precisa para cada uno de los documentos denunciados, en la que haga una argumentación adecuada exponiendo cómo la omisión de cada uno de los medios de prueba, pudo tener incidencia para variar el sentido del fallo, demostrando así de modo evidente la equivocación del juzgador; incumpliendo con lo preceptuado en el inciso 6º del artículo 619 del Código Procesal Civil y Mercantil (…) esta Cámara establece que en el fallo recurrido, en los folios ciento cincuenta y nueve y ciento sesenta del expediente contencioso administrativo, la Sala hace relación tanto a la licencia de uso de suelo y dictamen de localización de establecimiento abierto al público, así como al reporte número dos mil trescientos trece guion dos mil doce y concluye: «… *De lo anterior se establece que previo a cambiar el uso del suelo deberá previamente obtener una licencia de uso del mismo, en el caso de estudio el demandante argumenta que cuenta con Licencia de*

Uso de Suelo la que fue emitida el por la Dirección de Control Territorial de la Municipalidad de Guatemala el ***diez de julio del dos mil catorce,*** *y el reporte de la Dirección de control Territorial fue el* ***treinta y uno de julio del dos mil doce,*** *con lo que se logra establecer que al momento que se realizó la inspección el demandante no contaba con la respectiva licencia. Por lo anterior, ante tales circunstancias el hecho de no haberse gestionado la autorización municipal correspondiente de acuerdo a tal precepto legal, justifica no sólo la multa sino el monto impuesto, en virtud de que se encuentra basada en ley y en las constancias puestas de manifiesto* (sic)…», por lo que respecto a estos documentos no se configura la omisión denunciada…".

Casación No. 497-2021 - Sentencia del 30/11/2021

"…se estima pertinente indicar que el planteamiento efectuado por el recurrente, no se ajusta a los lineamientos antes indicados, pues si bien es cierto, señala los documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, también lo es que, no indica en que consiste el error alegado, es decir, el valor otorgado en forma errónea por la Sala y cuál a criterio del recurrente es el adecuado, de conformidad con las normas de estimativa probatoria, lo que hace imprecisa su impugnación; **b)** no indica cuál es la incidencia que tiene el supuesto error cometido en el resultado del fallo; y, por último **c)** al realizar la denuncia de varios documentos, era requisito que realizara una tesis individual para cada uno de ellos (…) de la lectura del planteamiento se puede verificar en primer lugar, que sus argumentos van dirigidos a denunciar que la Sala, omitió darles valor probatorio, lo que resulta pertinente alegar a través de un submotivo distinto al invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] en segundo lugar es preciso referir que menciona una serie de artículos, basando su argumento a la procedencia del reparo hecho a la licenciada Irma Leticia Callejas de Paniagua; sin embargo, es preciso indicar que a través de este submotivo, únicamente puede denunciar normas de estimativa probatoria…".

Casación No. 56-2021 - Sentencia del 24/05/2021

"…esta Cámara [Civil] considera que el desarrollo de una tesis para cada uno de los documentos denunciados de error de hecho en la apreciación de la prueba, es esencial, debido a que cada medio de convicción contiene diferente información, que prueba los hechos constitutivos de una pretensión, por lo que es imprescindible desarrollar una argumentación por separado, indicando en qué forma se cometió el error denunciado, lo anterior tiene sustento legal, en el artículo 619 inciso 6º del Código Procesal Civil y Mercantil, por lo que al no cumplirse con la técnica inherente al presente recurso y al requisito legal antes relacionado, el planteamiento deviene defectuoso (…) cuando denuncia la supuesta comisión del yerro con respecto a los documentos que constan de los folios novecientos setenta y ocho al mil cincuenta y seis del expediente administrativo, no se ajusta a las exigencias legales de este medio de impugnación, ya que no es precisa en cuanto a identificar sin lugar a dudas, cuál es el documento o acto auténtico que demuestre la equivocación del juzgador, ya que únicamente enlistarlos, no es suficiente para realizar el análisis correspondiente, pues la jurisprudencia establece que es necesario presentar una tesis para cada uno de ellos e indicarle al Tribunal de casación, la incidencia que los mismos tienen en el resultado del fallo…".

Casación No. 63-2021 - Sentencia del 08/07/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que dentro del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley]se incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** que su pretensión va encaminada a que, la Cámara Civil traiga a la vista lo regulado en el artículo 1 del Reglamento de la Ley General de Electricidad para que este, sea complementado con el artículo 53 de la Ley citada para efectos de que sea analizado e interpretado de la supuesta forma correcta; **b)** al exponer su planteamiento, no efectúa tesis sobre la norma que denuncia, en la que indique, cuál es la supuesta

infracción en que incurrió el juzgador, la incidencia de la norma citada, así como su correcta interpretación; siendo este requisito esencial, para poder determinar cuál es su verdadero sentido y alcance; **c)** Por último, la entidad casacionista argumenta como normas infringidas el artículo 7 transitorio del Reglamento de la Ley General de Electricidad y el 57 de las Normas Técnicas del Servicio de Distribución, de las cuales se advierte que no fueron aplicadas en el fallo impugnado, siendo este un requisito indispensable para que esta Cámara pueda realizar la confrontación y exégesis del contenido de las normas y lo argumentado por la Sala sentenciadora, por lo que no puede pretender denunciarse una supuesta interpretación errónea, sobre preceptos jurídicos que no sirvieron de fundamento para resolver la controversia (…) es preciso indicar que estas deficiencias no pueden ser subsanadas de oficio por este Tribunal, debido a la naturaleza técnica del recurso, toda vez que, para que proceda se requiere la observancia de los requisitos legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales…".

Casación No. 78-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, existe defecto en el planteamiento de la tesis expuesta por la entidad casacionista, toda vez que pretende invocar el submotivo de error de hecho en la apreciación de la prueba, sin indicar al tribunal de casación si el yerro es por omisión o por tergiversación de algún medio de prueba; así mismo, pretende invocar este caso de procedencia, exponiendo que la prueba no fue valorada y que se dejó sin estimación probatoria, lo cual corresponde ser conocido a través de un submotivo de diferente naturaleza al invocado (error de derecho en la apreciación de la prueba); y finalmente, también pretende denunciar dentro de sus argumentos de error de hecho en la apreciación de la prueba, que no se analizó en su totalidad una norma, lo cual es contrario a la naturaleza de este submotivo, pues los errores de hecho, prescinden de toda impugnación de normativa de fondo, por lo tanto, también este argumento debía ser denunciado a través del caso de procedencia idóneo y pertinente (violación de ley por inaplicación).

(…) esta Cámara se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta por la recurrente, debido a los defectos antes relacionados, los cuales no pueden ser subsanados de oficio…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO - INCONGRUENCIA EN EL PLANTEAMIENTO

Casación No. 102-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara (…) establece que el precepto legal alegado como infringido, es decir, el artículo 365 del Reglamento del Código Aduanero Uniforme Centroamericano, no fue utilizado para resolver la controversia, lo anterior queda evidenciado cuando el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en su fallo, expone: «… *Para resolver la litis sometida a este Tribunal, debido a que ninguna de las leyes citadas prevén ni el procedimiento ni cómo debe resolverse una situación como la ocurrida a la contribuyente, que recibió una mercancía que no solicitó y que le corresponde en propiedad a otra entidad que está ubicada en Costa Rica y que su mercancía fue recibida por otra entidad en el país mencionado* (sic)…». Derivado de lo anterior se establece que, no puede pretenderse denunciar una supuesta contravención de un artículo que no fue utilizado para resolver el fondo de la controversia, en consecuencia este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado, por tal deficiencia, a incursionar en el análisis de la tesis propuesta, dado el carácter eminentemente técnico, formalista y extraordinario del recurso incoado, así tampoco suplir de oficio tal defecto…".

Casación No. 103-2021 - Sentencia del 22/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que una de las condiciones establecidas por la jurisprudencia y la doctrina en cuanto a los submotivos de fondo, consiste en que las infracciones denunciadas deben ser de tal naturaleza que puedan variar el resultado del fallo. En el presente caso, de la lectura de los argumentos expuestos, así como lo considerado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, se determina que no concurre esta situación, debido a que las consideraciones realizadas en torno a la procedencia de devolución del crédito fiscal, los basó en el contenido del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado, así como otros aspectos considerativos y fácticos y no en el contenido del artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. Lo anterior queda evidenciado, cuando la propia casacionista argumenta que: «… *la Sala sentenciadora hubiese podido advertir que al aplicar la norma contenido en el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, debió haber previsto que cuando se dicha norma se refiere a exportaciones, de manera automática nos remite a la definición dada en el artículo 2 numeral 4 del cuerpo normativo, en el que claramente se define lo que debe entenderse por exportación* (sic)…». (…) la casacionista está pretendiendo denunciar una supuesta contravención de un precepto jurídico que se utiliza como complemento y que se refiere a las definiciones pertinentes, lo cual resulta contrario a la naturaleza de los submotivos de casación de fondo.

(…) esta Cámara evidencia que el artículo 15 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que se denuncia por omisión, no contiene los supuestos jurídicos aplicables al asunto en discusión, por cuanto dicha norma únicamente define la figura del crédito fiscal, aspecto que no fue cuestionado en el proceso de mérito, sino más bien, lo que estaba en discusión era la procedencia o improcedencia del beneficio fiscal de la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, figura que se encuentra regulada en otras normas, las que establecen los presupuestos y requisitos que se deben cumplir para que se genere el

derecho a dicha devolución, lo que no puede ser determinado a través de la definición de crédito fiscal, como lo pretende la casacionista y que por ende, la omisión de dicha norma no incide en el resultado del fallo impugnado...".

Casación No. 111-2021 - Sentencia del 20/04/2021

"...esta Cámara [Civil] del estudio del planteamiento respecto a la inaplicación del artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente estas no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso, la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque el precepto denunciado, es de carácter general y únicamente habilita la actuación de la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como órgano contralor de la juridicidad del acto de la administración pública, a fin de evitar la lesión a los derechos fundamentales y legales, en el caso de análisis de la entidad sancionada.

La entidad recurrente, también denuncia la omisión de disposiciones contenidas en la Ley de lo Contencioso Administrativo (artículos 3 y 4), dado que sus argumentos se encuentran dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, como lo es que, la Sala omitió ejercer su función de contralor de la juridicidad, al confirmar una resolución administrativa que no fue debidamente razonada (...) esta Cámara de conformidad con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, la doctrina y la jurisprudencia, considera que sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de normas de naturaleza sustantiva, pues si la casacionista

estima la violación de preceptos procedimentales, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, que la ley determina para tal efecto; ya que el caso de procedencia invocado [violación de ley por inaplicación, tiene como finalidad atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la multa impuesta, por no cumplir con el artículo 31 de la Ley de Comercialización de Hidrocarburos, al no solicitar la renovación de la Licencia de Operación como mínimo treinta días antes del vencimiento de su periodo de vigencia…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN LOS SIGUENTES EXPEDIENTES: 139-2021 sentencia del 16/06/2021, 141-2021 sentencia del 24/06/2021, 155-2021 sentencia del 04/06/2021, 156-2021 sentencia del 05/07/2021, 165-2021 sentencia del 04/06/2021, 199-2020 sentencia del 07/01/2021, 215-2021 sentencia del 19/07/2021, 216-2021 sentencia del 01/07/2021, 237-2021 sentencia del 12/08/2021, 249-2020 sentencia del 18/01/2021, 250-2020 sentencia del 06/01/2021, 252-2020 sentencia del 06/01/2021, 256-2020 sentencia del 18/01/2021, 257-2020 sentencia del 15/02/2021, 258-2021 sentencia del 26/07/2021, 266-2020 sentencia del 18/01/2021, 273-2020 sentencia del 03/03/2021, 276-2020 sentencia del 07/01/2021, 277-2020 sentencia del 26/01/2021, 283-2020 sentencia del 25/03/2021, 284-2020 sentencia del 23/03/2021, 285-2020 sentencia del 18/01/2021, 289-2021 sentencia del 03/08/2021, 293-2021 sentencia del 18/08/2021, 3-2021 sentencia del 03/03/2021, 305-2021 sentencia del 01/09/2021, 307-2021 sentencia del 18/08/2021, 323-2020 sentencia del 23/03/2021, 324-2020 sentencia 18/01/2021, 351-2021 sentencia del 30/09/2021, 353-2020 sentencia del 25/02/2021, 362-2021 sentencia del 01/10/2021, 368-2021 sentencia del 13/09/2021, 369-2021 sentencia del 30/09/2021, 4-2021 sentencia del 19/04/2021, 43-2021 sentencia del 15/04/2021, 432-2021 sentencia del 10/11/2021, 433-2021 sentencia del 01/12/2021, 5-2021

sentencia del 27/08/2021, 518-2021 sentencia del 18/11/2021, 528-2021 sentencia del 15/12/2021, 6-2021 sentencia del 02/03/2021, 66-2021 sentencia del 20/05/2021, 67-2021 sentencia del 11/05/2021, 70-2021 sentencia del 22/04/2021, 71-2021 sentencia del 14/06/2021.

Casación No. 130-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…se establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque las denunciadas son de carácter general y únicamente habilita la actuación de la Sala como órgano contralor de la juridicidad del acto de la administración y desarrolla el principio de equidad y justicia, por lo que el presente submotivo [Aplicación indebida de la ley] es improcedente.

(…) al ser improcedente el submotivo de aplicación indebida de ley, por defecto de planteamiento, no es posible continuar con el análisis de las normas denunciadas de omitidas, es decir los artículos 327 inciso 5) del Código Procesal Civil y Mercantil y artículo 1402 del Código Civil, ya que éstas últimas su función es de suplir el fundamento jurídico dejado vacante por una norma declarada aplicada indebidamente, lo que no se configuró en el presente caso, pues la Sala no la utilizó en su fallo…".

Casación No. 150-2016 y 167-2016 - Sentencia del 25/02/2021

"…se establece entonces que el tema controvertido aquí es establecer si los gastos de cartera reportados, pueden ser considerados como costos o gastos deducibles, no así, determinar si los intereses devengados son exentos o no, o bien, determinar si la ley realmente concede tal beneficio tributario a los intereses generados por los créditos otorgados bajo ese sistema. Indicado lo anterior, sencillo resulta establecer que la Sala, para dilucidar la procedencia o no del ajuste en cuestión, no estaba obligada a aplicar la norma denunciada, en virtud que la misma se refiere, a que los intereses que devenguen los créditos hipotecarios, otorgados bajo el sistema de Fomento de Hipotecas Aseguradas, están exentos del pago de toda clase de impuestos; lo cual denota que, no le era útil aplicarla para establecer si los costos o gastos de cartera, eran deducibles o no; estableciendo que la norma denunciada, si bien es cierto no fue aplicada, también lo es que la misma no era pertinente para resolver la controversia, pues, como ya se indicó, no estaba en discusión establecer si los intereses devengados por los créditos hipotecarios otorgados bajo el sistema mencionado, están o no exentos de pago de impuestos, que es lo que regula la norma omitida, sino que, lo que está en discusión es determinar si los gastos originados por investigación y asesoría, podían ser deducibles o no, de la base imponible del impuesto sobre la renta, aspectos que son regulados directamente por otras normas distintas a la denunciada…".

Casación No. 160-2021 - Sentencia del 15/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] de los argumentos expuestos por la casacionista, establece que no acomodó su planteamiento a la técnica inherente al recurso de casación, ni al submotivo invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] debido a que presenta una tesis incompleta en la que no demuestra el yerro en que incurrió la Sala, ya que no es suficiente con indicar el documento sobre el que recae el supuesto error,

sino que debió realizar la argumentación suficiente que permitiera a este Tribunal de casación, determinar si en efecto, la Sala le negó el valor probatorio que le correspondía, al medio de convicción señalado (…) si bien denuncia los artículos 127 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, su argumento es por la falta de aplicación de ambos, lo que resulta anti técnico, pues no se pueden denunciar como infringidas dos normas de estimativa probatoria para un mismo medio de prueba, ya que ambas regulan dos sistemas distintos de valoración (…) debido a todas las deficiencias en que incurrió la casacionista en su planteamiento, esta Cámara se ve imposibilitada de incursionar en el análisis de los argumentos propuestos, así como tampoco subsanar de oficio las deficiencias que incurrió la misma, dado el carácter eminentemente técnico y formalista del recurso incoado…".

Casación No. 17-2021 - Sentencia del 24/06/2021

"…la recurrente invoca el submotivo relacionado [Violación de ley] tanto por contravención como por inaplicación de diversos preceptos normativos, ante lo cual, es pertinente realizar el estudio individualizado de cada uno de ellos:

A) En cuanto a la supuesta infracción del inciso 2 del artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, la casacionista señaló que éste fue contravenido (…) se evidencia que la Sala utilizó el manual referido en el párrafo impugnado, de igual forma, lo tomó como base para establecer los requisitos a cumplir al momento de realizar el avalúo de un bien inmueble, por lo que no se encuentra que la Sala haya violado por contravención el artículo 5 inciso 2 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, pues, como bien lo establece la norma, debe utilizarse el manual para poder realizar un avalúo, por ello, la Sala en su fallo no cometió la infracción denunciada por la casacionista (…).

B) La casacionista también denuncia la violación de ley por inaplicación, del artículo 30 inciso a) de la Ley del Impuesto Único Sobre

Inmuebles, debido a que esa norma determina con claridad los actos y resoluciones que deben ser notificados, no obstante lo anterior, la Sala manifestó que debía notificarse el nombramiento del valuador de la Sección de Valuación Inmobiliaria Municipal (…) se aprecia que el mismo [artículo 30 inciso a) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] se refiere a la notificación del avalúo y de su aprobación, la cual debe realizarse conforme el procedimiento previsto en el Código Tributario, es decir, regula aspectos procesales, como lo es qué resoluciones deben de notificarse y la forma de realizarlas, por lo que existe error de planteamiento, ya que el submotivo invocado es propio para cuestionar las disposiciones normativas sustantivas, que no fueron aplicadas y que eran idóneas para resolver la controversia (fondo de la pretensión), lo cual no acontece respecto al artículo denunciado de infringido, pues éste no guarda relación con el fondo de la *litis*…".

Casación No. 178-2020 y 183-2020 - Sentencia del 07/04/2021

"…Este Tribunal de casación [Cámara Civil] de lo expuesto por la entidad recurrente, advierte que su tesis no se ajusta a los lineamientos antes indicados, esto debido a que pretende denunciar la interpretación errónea de normas jurídicas de naturaleza procesal, como lo son los artículos 126 y 177 del Código Procesal Civil y Mercantil, lo cual no es adecuado, pues a través de los submotivos de fondo, se debe cuestionar normativa de carácter sustantivo y que sirva de fundamento para resolver el conflicto sometido a su conocimiento. Por lo que, al no concurrir estas condiciones, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente...".

Casación No. 199-2021 - Sentencia del 10/09/2021

"…al no indicar con precisión en cuál de los ajustes se utilizó el medio de prueba impugnado, existe imposibilidad para este Tribunal de realizar

el estudio propuesto, ya que la misma casacionista identifica los ajustes que fueron revocados, pero no argumenta en qué forma se valoró o no, de conformidad con las normas de estimativa probatoria, cada uno de esos ajustes o si solo en algunos de ellos, se cometió el error (…) la argumentación desarrollada en el recurso de casación es confusa, ya que invoca el yerro en cuanto a la sana crítica razonada, sin concluir cuál de ellas es la que se transgredió y por qué, sino que menciona las cuatro reglas de la lógica y realiza diversos planteamientos sobre éstas, asimismo, al final de su tesis cuando desarrolla la incidencia, indica que se valoró el medio de prueba cuestionado conforme el sistema de valoración legal o tasada y no como sana crítica razonada que le correspondía, por lo que resulta evidente que confunde dos sistemas de valoración diferentes, pero sin razonar concretamente el motivo del cuestionamiento, ni en que parte de la sentencia se cometió el supuesto yerro (…) esta Cámara considera que las deficiencias en que incurre la casacionista imposibilitan realizar el análisis propuesto…".

Casación No. 210-2021 - Sentencia del 15/07/2021

"…este Tribunal de Casación [Cámara Civil] evidencia que la petición formulada no fue realizada en términos precisos, puesto que confunde los efectos de la casación por motivo de fondo y forma, al solicitar que se revoque el fallo impugnado y a su vez se reenvíe a la Sala para que dicte conforme a derecho, pues como ya se indicó anteriormente, el efecto de revocar la resolución impugnada, únicamente es procedente cuando este Tribunal suple el pronunciamiento del órgano jurisdiccional impugnado en casación -errores de fondo-, por lo que la petición pretende ambos efectos, los de forma y de fondo, lo cual no es viable (…) se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne los requisitos indispensables formales, para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal Civil y Mercantil, confiere a la casación por motivo de forma, lo cual como ya se indicó anteriormente,

es una exigencia que surge de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 213-2021 sentencia del 19/07/2021.

Casación No. 214-2020 - Sentencia del 07/01/2021

"…Al realizar el estudio de lo argumentado por la casacionista y lo considerado por la Sala en la sentencia impugnada (…) se advierte que ésta no analizó el medio de prueba que alega la recurrente, como fundamento de sus consideraciones para resolver la litis, por lo que no pudo apreciarla erróneamente como lo manifiesta la casacionista, ya que para se configure el yerro alegado, es indispensable que el tribunal recurrido analice el medio de prueba y extraiga conclusiones que no le corresponden a su contenido, lo cual no acontece en el presente caso.

(…) se determina que existe un planteamiento defectuoso que imposibilita al Tribunal de casación incursionar en el análisis de la tesis propuesta, pues no se cuenta con los elementos inherentes al submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba] que permitan realizar los pronunciamientos acordes al mismo. Este defecto no puede ser subsanado de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista del recurso de casación…".

Casación No. 219-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…Al realizar el análisis de la norma que la casacionista señala como interpretada erradamente por la Sala, según el artículo transcrito anteriormente [16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado] para poder determinar lo impugnado por la interponente, está Cámara realizó un estudio de las distintas reformas efectuadas al artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, determinándose que en ninguno de los

decretos que modificaron dicha norma, se encuentra el texto de la ley señalado por la casacionista (…) queda evidenciada la imposibilidad del Tribunal de casación de poder incursionar en el estudio correspondiente, dado el defecto indicado, ya que no es posible determinar una supuesta interpretación errónea, de un precepto jurídico que su contenido no existe en las distintas modificaciones del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, por lo que no se puede verificar si se otorgó o no, un sentido y alcance diferente a una norma que no existe en la legislación guatemalteca, tal como fue transcrita por la casacionista (…) ante la deficiencia en el planteamiento del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] en cuanto a esta norma, el cual no puede ser subsanado de oficio, el mismo deviene improcedente…".

Casación No. 221-2019 - Sentencia del 14/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] del estudio del planteamiento formulado por la casacionista, respecto a la interpretación errónea que denuncia de preceptos constitucionales -239, 243 y 255-, advierte que estos ciertamente constituyen parte del soporte del ordenamiento jurídico guatemalteco; sin embargo, el recurso de casación no es el medio idóneo para denunciar la infracción de derechos constitucionales per se, de una manera abstracta y general como lo manifiesta la recurrente, sino que esta debe resultar indirectamente de la transgresión de las normas sustantivas que desarrollen aquellas y que contengan el supuesto jurídico específico aplicable a los hechos controvertidos, por consiguiente el planteamiento de la interponente no se ajustó a la técnica inherente al mismo, esto conformidad con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, la doctrina y la jurisprudencia, la cuales establecen que sólo puede denunciarse la interpretación errónea, de normas de naturaleza sustantiva…".

Casación No. 232-2020 - Sentencia del 04/02/2021

"…la casacionista denuncia de interpretado erróneamente el artículo 127 del Código Tributario, argumentando que se cometió infracción al considerar que debía notificarse al contribuyente el nombramiento del valuador, conjuntamente con el avalúo y la resolución que lo aprobó. Asimismo, indica la casacionista que era erróneo considerar que el expediente administrativo de un avalúo directo tenía que dar inicio con el nombramiento del valuador (…) al realizar la lectura del contenido del artículo 127 del Código Tributario, se determina que el mismo se refiere a las actuaciones que deben ser notificadas a los interesados (audiencia, opinión, dictamen o resolución) aspectos que riñen con la naturaleza del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] pues a través de los motivos de fondo, lo que debe cuestionarse son normas que resuelven el fondo del asunto sometido a discusión y al no concurrir este supuesto con la norma jurídica denunciada, el Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de la tesis propuesta. Derivado de las deficiencias advertidas anteriormente, las cuales no pueden ser subsanadas de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista del recurso de casación, el submotivo invocado, en cuanto a esta norma, deviene improcedente…".

Casación No. 237-2020 - Sentencia del 26/04/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, toda vez que con respecto a la violación por omisión de los artículos 2, 12, 154 y 194 inciso f) de la Constitución Política de la República de Guatemala, esta Cámara establece que el primero de ellos, regula lo relativo a la libertad y la justicia; el segundo se refiere al derecho de defensa; el tercero regula los deberes del Estado y el último se refiere a las competencias de los ministros. Asimismo, se establece que denuncia la omisión también de normas de carácter ordinario, con las cuales pretende desarrollar

su planteamiento en cuanto a los preceptos constitucionales; en ese sentido, denuncia de omitido el artículo 3 primer párrafo de la Ley de lo Contencioso Administrativo, que se refiere a los requisitos que deben cumplir las resoluciones administrativas; el inciso m) del artículo 27 de la Ley del Organismo Ejecutivo, regula las atribuciones generales de los ministros y los artículos 34 y 35 de la Ley de Protección y Mejoramiento del Medio Ambiente, que se refieren al procedimiento a seguir previo a imponer la sanción correspondiente; sin embargo, de las normas denunciadas, fácil resulta establecer que estas son de naturaleza procesal, por lo que, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, solo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso [violación de ley por omisión] tiene como objeto estudiar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a su conocimiento…".

Casación No. 247-2020 - Sentencia del 28/01/2021

"…esta Cámara [Civil] evidencia que la petición formulada no fue realizada en términos precisos, puesto que confunde los efectos de la casación por motivo de fondo y forma, al solicitar que se revoque el fallo impugnado y a su vez se reenvíe a la Sala para que dicte conforme a derecho, pues como ya se indicó anteriormente, el efecto de revocar la resolución impugnada, únicamente es procedente cuando este Tribunal suple el pronunciamiento del órgano jurisdiccional impugnado en casación -errores de fondo-, por lo que la petición pretende ambos efectos, los de forma y de fondo, lo cual no es viable. La petición formulada en los términos antes indicados, impide que este Tribunal al momento de estimar procedente el subcaso invocado por la entidad casacionista [Incongruencia del fallo con las acciones que fueron objeto

del proceso] pueda emitir un fallo congruente con lo solicitado, de conformidad con el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil; en consecuencia, se determina que el recurso de casación en cuestión no cumple con el requisito a que se refiere el inciso 6º del artículo 61 del Código antes mencionado…".

Casación No. 272-2020 - Sentencia del 22/02/2021

"…este Tribunal de Casación evidencia que la petición formulada no fue realizada en términos precisos, puesto que confunde los efectos de la casación por motivo de fondo y forma, al solicitar que se revoque el fallo impugnado y a su vez se reenvíe a la Sala para que dicte conforme a derecho, pues como ya se indicó anteriormente, el efecto de revocar la resolución impugnada, únicamente es procedente cuando este Tribunal suple el pronunciamiento del órgano jurisdiccional impugnado en casación -errores de fondo-, por lo que la petición pretende ambos efectos, los de forma y de fondo, lo cual no es viable. La petición formulada en los términos antes indicados, impide que este Tribunal al momento de estimar procedente el subcaso invocado [Incongruencia del fallo] por la entidad casacionista, pueda emitir un fallo congruente con lo solicitado...".

Casación No. 281-2020 - Sentencia del 24/02/2021

"…De lo expuesto por el casacionista, se establece que incurre en defecto de planteamiento, debido a que pretende denunciar como omitido y tergiversado un mismo medio de convicción, lo anterior queda demostrado cuando argumentó: *«... la sala debió apreciar los medios de prueba…»* y al mismo tiempo señaló: *«...al haberse dado la apreciación correcta, la Sala debió tener por probados los hechos expuestos en la demanda…».* Lo anterior constituye una deficiencia técnica en el planteamiento del presente submotivo [Error de hecho en la apreciación

de la prueba] debido a que no puede denunciarse que un mismo medio de prueba fue tergiversado y al mismo tiempo omitido y al no ser subsanable de oficio, ésta Cámara se ve imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta, en consecuencia el error de hecho en la apreciación de la prueba invocado, deviene improcedente.

(…) Del estudio del planteamiento formulado por el recurrente, se evidencia que no acomodó su recurso a la técnica inherente al mismo, porque no es posible verificar el análisis de la violación referida, con respecto a la norma de la Constitución Política de la República de Guatemala denunciada, dado que esta contiene principios generales, que por sí sola no resuelve la controversia, ya que otorga derechos y garantías que suponen un desarrollo legal a través de normas ordinarias, por lo que, el quebranto de preceptos constitucionales per se, no pueden servir de base para fundar el recurso de casación…".

Casación No. 287-2021 - Sentencia del 23/08/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que la petición formulada por la entidad recurrente no fue realizada en términos precisos, ya que confunde los efectos de la casación por motivo de fondo y por motivo de forma, al solicitar que se revoque el fallo impugnado y a su vez se reenvíe a la Sala para que dicte conforme a derecho, pues como se analizó anteriormente, el efecto de revocar la resolución impugnada es procedente únicamente cuando este Tribunal suple el pronunciamiento del órgano jurisdiccional impugnado en casación -errores de fondo-, por lo que la petición pretende lograr ambos efectos descritos, tanto los de forma como los de fondo, lo cual jurídicamente no es viable.

La petición de la recurrente, efectuada en los términos antes indicados, impide que este Tribunal, si procediera el subcaso invocado por la entidad casacionista, pudiere emitir un fallo congruente con lo solicitado, de conformidad con el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil; por lo que en consecuencia, se determina que el recurso de

casación intentado incumple con el requisito a que se refiere el inciso 6º del artículo 61 del Código antes citado, en cuanto a que la solicitud contenga «… *La petición, en términos precisos*…». (…) se determina que el recurso de casación planteado no reúne los requisitos indispensables formales, que habiliten a este Tribunal para conocer el fondo del asunto, pues la recurrente no formuló su petición en forma precisa y atendiendo al efecto procesal que el artículo 631 del Código Procesal Civil y Mercantil, confiere a la casación por motivo de forma, lo cual es una exigencia surgida de la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que se rige esencialmente por el principio dispositivo y que limita el conocimiento de dicho recurso, al cumplimiento de los requisitos formales y técnicos establecidos legal y doctrinariamente…".

Casación No. 290-2020 - Sentencia del 02/03/2021

"…es necesario indicar que los casos de procedencia regulados en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, están dirigidos a cuestionar normas de carácter eminentemente sustantivo que resuelvan la controversia. Bajo esa óptica, se establece que en el planteamiento se denuncia una norma constitucional y otra procesal, para las cuales vale decir, con respecto a la Constitucional, que esta Cámara en reiteradas ocasiones, ha manifestado que esas normas, no pueden ser denunciadas a través del presente submotivo [interpretación errónea de la ley] dado que por su categoría únicamente incorporan principios generales y derechos de las personas; en cuanto a la norma específica, únicamente se refiere a la actuación del Órgano Jurisdiccional, como contralor de la administración pública. Por su parte, el artículo 45 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, regula la forma en que se debe emitir la sentencia y los efectos que ésta puede causar, dentro del proceso contencioso administrativo, estableciéndose con ello, que es de carácter adjetiva y que por lo mismo, tampoco puede ser denunciada a través del presente submotivo (…) se advierte que en el presente caso, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, no resolvió el fondo

del asunto, derivado de que consideró que la resolución administrativa impugnada, no contenía los requisitos legales para ser válida, es decir, en vía judicial no se discutió lo relacionado a los ajustes del impuesto sobre la renta y al impuesto al valor agregado, que le fueran realizados a la entidad contribuyente, por lo que si la casacionista consideraba que el órgano jurisdiccional impugnado, no había actuado dentro de las facultades que le otorga la ley, debió plantear el motivo y caso de procedencia idóneos para cuestionar dicha circunstancia (…) esta Cámara [Civil] concluye que derivado de la imprecisión cometida por la casacionista en su planteamiento, la cual no puede ser subsanada de oficio, se encuentra imposiblitada de conocer de sus argumentos…".

Casación No. 301-2020 - Sentencia del 15/03/2021

"…De conformidad con el planteamiento efectuado por la recurrente, esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que, al denunciar que la Sala incurrió en interpretación errónea de normas jurídicas de naturaleza procesal, como lo es el artículo 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, su planteamiento no es adecuado, ya que como se refirió anteriormente, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] es propio para cuestionar la normativa de carácter sustantivo, que sirve de fundamento para resolver el conflicto sometido a su conocimiento, en este caso, sobre la sanción impuesta a la recurrente por parte de la Comisión Nacional de Energía Eléctrica. Ante la falencia anteriormente indicada, la cual no puede suplirse de oficio por esta Cámara, se imposibilita el conocimiento de fondo pretendido…".

Casación No. 328-2020 - Sentencia del 15/02/2021

"…Del estudio de la tesis efectuada se determina que existen errores en el planteamiento del recurso, pues la entidad casacionista indicó, que debido a la interpretación errónea del artículo 1574 del Código Civil, la Sala Cuarta dejó de valorar los contratos por servicios profesionales relacionados, por lo que viola el contenido del mismo, en virtud que consideró, que el contrato de prestación de servicios profesionales, el cual, no está calificado como solemne, debe constar en escritura pública para que tenga valor probatorio en juicio; y que asimismo, la interpretación errónea del artículo citado, viola el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, porque se les niega valor probatorio a los contratos, indicando que los mismos sí tienen valor probatorio, porque están firmados por las partes, constan en documento privado con legalización notarial de firmas y no fueron impugnados.

Se aprecia que la entidad casacionista, al enfocar su tesis, hizo una mezcla de argumentos de interpretación errónea, violación de ley y error en la valoración de la prueba, pues el argumento que utilizó al indicar, que la falta del valor probatorio de los contratos de servicios profesionales, dependió de la interpretación errónea que la Sala hizo del artículo 1574 del Código Civil, y que por lo mismo, la Sala violó el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil; constituye un error insubsanable de planteamiento, pues en el submotivo de interpretación errónea de la ley, no se pueden citar normas de estimativa probatoria y menos pretender, que la violación de estas, sea el resultado de la interpretación errónea de una norma sustantiva…".

Casación No. 354-2021 - Sentencia del 29/11/2021

"…la Sala al resolver la controversia, fundamenta su resolución en una norma distinta a las denunciadas como aplicadas indebidamente, arribando a la conclusión de confirmar la denegatoria de la solicitud

de compensación del pago en exceso del Impuesto Sobre la Renta, régimen sobre las utilidades de actividades lucrativas, lo cual hace tomando como base el artículo 43 del Código Tributario, que establece lo relativo a la compensación, lo cual es acorde a lo solicitado ante la Administración Tributaria y consta en el expediente de mérito, asimismo, resulta necesario mencionar que la entidad casacionista confunde la figura de la compensación regulada en el artículo 43 del Código antes citado, con la restitución de lo pagado en exceso o indebidamente, previsto en el artículo 153 del mismo Código, pues ambas figuras jurídicas son distintas, siendo procedente la primera, cuando ya se encuentra reconocido dicho crédito fiscal líquido y exigible a través de una resolución; con respecto a la restitución de lo pagado en exceso o indebidamente, esta se debe solicitar inicialmente para que se verifique la procedencia y así obtener la resolución que declare la existencia del crédito líquido y exigible, para luego solicitar su compensación (…) la aplicación indebida de las normas denunciadas, no se configura ya que la sala las utilizó de manera explicativa, ya que al analizar la figura de la compensación solicitada, la Sala confirmó su denegatoria, estableciendo su improcedencia, fundamentándose en lo preceptuado en el artículo 43 del Código Tributario y no en el artículo 153 del mismo Código, denunciado como inaplicado, pues lo regulado en esta norma es la restitución de lo pagado en exceso o indebidamente, figura que, como se mencionó anteriormente, es totalmente diferente a la compensación…".

Casación No. 361-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…Del estudio de los argumentos expuestos por la recurrente, se aprecia que su tesis no es adecuada para propiciar el estudio propuesto por las siguientes razones: a) denuncia la violación e interpretación errónea de los artículos 3 y 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, aspecto que no es técnico pues como se indicó en párrafos precedentes, la violación de ley, constituye el error cometido por el juzgador cuando

omite aplicar la norma jurídica adecuada para resolver la controversia y la interpretación errónea de la ley, presupone la aplicación correcta del precepto legal adecuado, sin embargo, la equivocación consiste en otorgarle a este, un sentido y alcance que no le corresponde; en ese sentido, no se pueden denunciar los mismos preceptos legales, a través de los dos submotivos invocados, pues estos son excluyentes entre sí. Además de lo anterior, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el submotivo invocado en el presente caso, tiene como objeto atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la licencia de construcción…".

Casación No. 364-2020 - Sentencia del 19/05/2021

"…Esta Cámara [Civil] considera que no es acertado invocar la omisión del informe referido para determinar por parte del ente fiscalizador que la contribuyente debió presentar los contratos que celebró con sus clientes en el extranjero, ello porque de las constancias administrativas como judiciales, se advierte que la denegatoria de la solicitud del crédito fiscal del impuesto al valor agregado, fue debido a que la entidad contribuyente no presentó en su oportunidad, liquidación e integración de divisas, reporte de volumen de llamadas entrantes y salientes, reporte de los puertos internacionales debidamente registrados en la Superintendencia de Telecomunicaciones y reporte de las llamadas internacionales entrantes que son las que dan origen a la exportación de servicios, no así por la presentación de los contratos que se hace referencia en el documento analizado, es decir, si la Administración Tributaria consideraba que dichos instrumentos jurídicos debían ser presentados por parte de la actora, debió requerirlos en su momento y fundamentar sus resoluciones en

dicha circunstancia, no obstante, pretende evidenciar que los mismos debían ser presentados, utilizando el recurso extraordinario de la casación y específicamente por medio de la omisión de un medio de convicción por parte de la Sala, aunque ese requerimiento no fue objeto de *litis* (…) se concluye que la omisión del elemento de prueba, consistente en el informe emitido por los auditores tributarios que realizaron la auditoría número INF guion GEM guion DCF (…) en cuanto a dicho punto, no fue determinante para cambiar el resultado del fallo impugnado, pues a través del error de hecho en la apreciación de prueba por omisión, se pretende evidenciar una circunstancia que no fue objeto de controversia, es por ello que el caso de procedencia invocado en relación a este documento debe declararse improcedente.

(…) es necesario manifestar que para que esta Cámara pueda realizar la confrontación respectiva, entre la exégesis realizada por el órgano jurisdiccional impugnado y el texto o contenido de la norma que se invoca violada, se necesita que los casacionistas fundamenten su tesis en concordancia con lo resuelto por la Sala sentenciadora, es decir, si se pretende evidenciar una interpretación errónea de algún texto de la ley, dicha argumentación debe dirigirse a cuestionar el supuesto que aquella haya analizado y siendo que, en el caso de marras, la Administración Tributaria cuestiona a través de este submotivo [Interpretación errónea de la ley] la no presentación de los contratos suscritos por parte de la entidad contribuyente con sus clientes en el extranjero y el Tribunal de lo Contencioso al analizar la norma tributaria impugnada, interpreta lo relacionado a la negociación de divisas, la tesis esgrimida no guarda relación con el supuesto contenido en el artículo 2 inciso 4) de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, que el órgano jurisdiccional analizó, es por ello que este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado para poder determinar si la Sala sentenciadora incurrió en el caso de procedencia invocado, consecuentemente, el mismo deviene improcedente...".

Casación No. 374-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…del estudio del planteamiento formulado por la casacionista, respecto a la inaplicación del artículo 30 inciso a) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, se establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, dado que sus argumentos se encuentran dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, como lo es que la Sala, no tomó en consideración que de conformidad con la norma denunciada, lo único que se notifica es el avalúo practicado y la resolución que lo aprueba. En tal sentido, esta Cámara de conformidad con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, la doctrina y la jurisprudencia, considera que sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea, de normas de naturaleza sustantiva, pues si la casacionista estima la violación de preceptos procedimentales, debió plantear el motivo y submotivo idóneo que la ley determina para tal efecto, toda vez que el invocado [Violación de ley por inaplicación] tiene como finalidad atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia del avalúo directo practicado por la Municipalidad de Guatemala, al inmueble objeto de Litis…".

Casación No. 378-2020 - Sentencia del 26/05/2021

"…Este Tribunal [Cámara Civil] de lo expuesto por la casacionista y lo considerado por Sala en su sentencia, establece que se incurre en defecto de planteamiento, debido a que la recurrente pretende denunciar una supuesta interpretación errónea de la ley, sobre un precepto normativo que no fue utilizado para resolver la controversia, lo cual se evidencia cuando la recurrente argumenta: «… *se estima la errónea interpretación que la Sala Sentenciadora realiza del artículo que se denuncia como infringido, toda vez, que, al estimar que el gasto ajustado es indispensable y directo para el desarrollo de la actividad comercial de la entidad, que*

contribuye al proceso productivo de la entidad, cuando es evidente que al ser un gasto indirecto, no puede encuadrarse en los rubros que pueden ser objeto de devolución de crédito fiscal, tal y como de manera taxativa se regula en la norma que se denuncia como infringida (…) no puede pretenderse denunciar una interpretación errónea sobre un precepto jurídico que no fue utilizado para resolver la controversia, al no realizar consideración alguna, la Sala sentenciadora, sobre los presupuestos contenidos en el precepto jurídico denunciado al momento de realizar la exégesis correspondiente, como consecuencia de ello tampoco puede denunciarse que se extrajo algo que no correspondía con el contenido del artículo señalado como infringido; así mismo, ninguno de los argumentos expuestos por la casacionista en su tesis, corresponde a ninguna consideración realizada por la Sala en el fallo impugnado…".

Casación No. 38-2021 - Sentencia del 06/05/2021

"…Esta Cámara [Civil] a efectos de verificar el fondo de la pretensión de la interponente, estima pertinente hacer mención a la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que para su procedencia requiere la observancia de los requisitos legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales fijados por este Tribunal. Uno de aquellos es el relativo a la invocación de normas de carácter sustantivo para los submotivos de fondo, ya que la ley determina otro motivo para cuestionar normativas de carácter adjetivo (…) al determinarse que el contenido de dicho precepto legal es de carácter procesal, pues en el mismo se regulan: «… *Procedimientos legales administrativos* …», imposibilita a esta Cámara realizar el análisis correspondiente mediante el presente caso de procedencia de fondo, toda vez que para ello, debe tratarse de normas sustantivas con cuyo contenido se resuelva la controversia…".

Casación No. 430-2021 - Sentencia del 06/12/2021

"…es preciso indicarle a la entidad casacionista que, con respecto a los artículos 2, 12, 28, 175, 203, 204, 221 y 243 de la Constitución Política de la República de Guatemala, no ajustó su recurso a la técnica, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria (…) la recurrente alega como violados los artículos 3 y 13 de la Ley del Organismo Judicial, de los cuales únicamente los cita (…) argumentando en este caso, que la Sala en la sentencia recurrida de casación, tampoco cumplió con el mandato constitucional de contralor de la juridicidad de la administración pública; ahora bien, de lo anteriormente expuesto se establece que, la casacionista alega la violación de varias disposiciones legales, sin embargo, no sustenta ninguna tesis en la cual argumente las razones por las cuales estima infringidas las normas citadas y que tienda a demostrar cada una de las supuestas infracciones en que incurre la Sala en su sentencia, a fin de que este Tribunal de casación esté en condiciones de hacer el estudio comparativo correspondiente; además, la recurrente no señala la incidencia de tales violaciones en la sentencia que se analiza…".

Casación No. 57-2021 - Sentencia del 31/05/2021

"…Con respecto a la inaplicación de los artículos 12 de la Constitución Política de la República de Guatemala y 8.1 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, se establece que el interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales,

otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque las normas denunciadas son de carácter general y únicamente regulan aspectos relativos al derecho de defensa.

(…) el recurrente invoca violación por inaplicación de las disposiciones contenidas en los artículos 3.8 y 4.3 de la Normas de Auditoria del Sector Gubernamental y 6 del Acuerdo 17-2009 de la Gerencia del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, argumentando que la Sala omitió el contenido de las mismas para fundamentar su fallo y que no fueron citadas al final de la sentencia en el fundamento legal; sin embargo, los artículos 3.8 y 4.3 del cuerpo legal citado, se refieren únicamente a que los posibles hallazgos deben ser discutidos con los responsables y el artículo 6 del Acuerdo de Gerencia antes referido, regula el trámite que debe realizar la Subgerencia Financiera, al momento de recibir el expediente para la confirmación del pliego de reparos; de lo anterior, se advierte que los argumentos hechos valer, van dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, lo cual impide a esta Cámara efectuar el análisis respectivo, pues en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea, de normas de naturaleza sustantiva, por lo que, si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, respecto al punto que se refiere en su recurso, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso [violación de ley por inaplicación], tiene como objeto cuestionar las bases jurídicas que sirvieron de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre los posibles hallazgos y el pliego de reparos realizados al ahora casacionista…".

Casación No. 581-2019 - Sentencia del 07/04/2021

"…la controversia que se dio en el presente caso deriva de que la Administración Tributaria, no autorizó la devolución del crédito fiscal a la contribuyente, por la compra de bienes y adquisición de servicios, que no cuentan con la documentación legal correspondiente, en específico por la no presentación de las facturas originales, que respaldaban esos gastos.

Bajo esa tesitura, se advierte que el inciso a) de la norma tributaria cuestionada [18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado] establece que para el reconocimiento de la figura del crédito fiscal, éste debe estar respaldado con las respectivas facturas. Como puede apreciarse del supuesto contenido en el artículo 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, vigente en el periodo auditado, solamente condiciona a la presentación de facturas, pero para el reconocimiento del crédito fiscal; sin embargo, en el presente caso, lo que se está discutiendo, es la devolución de éste, aspecto que está regulado en una norma distinta a la denunciada y que fue la que sirvió de base a la Administración Tributaria en sede administrativa, para resolver la controversia.

(…) esta Cámara concluye que si bien la Sala de lo Contencioso Administrativo, no utilizó la norma cuestionada para resolver la controversia, fue porque esa no era útil para resolver la misma, en ese sentido, debe recordarse nuevamente, que en el presente caso, la discusión radica en cuanto a la devolución del crédito fiscal, la cual está regulada en normas específicas distintas a la denunciada, razón por la cual, el submotivo [Violación de ley por inaplicación] en cuanto a esta norma deviene improcedente…".

Casación No. 63-2021 - Sentencia del 08/07/2021

"…esta Cámara [Civil] advierte que dentro del submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] se incurre en defecto de planteamiento

por lo siguiente: **a)** que su pretensión va encaminada a que, la Cámara Civil traiga a la vista lo regulado en el artículo 1 del Reglamento de la Ley General de Electricidad para que este, sea complementado con el artículo 53 de la Ley citada para efectos de que sea analizado e interpretado de la supuesta forma correcta; **b)** al exponer su planteamiento, no efectúa tesis sobre la norma que denuncia, en la que indique, cuál es la supuesta infracción en que incurrió el juzgador, la incidencia de la norma citada, así como su correcta interpretación; siendo este requisito esencial, para poder determinar cuál es su verdadero sentido y alcance; **c)** Por último, la entidad casacionista argumenta como normas infringidas el artículo 7 transitorio del Reglamento de la Ley General de Electricidad y el 57 de las Normas Técnicas del Servicio de Distribución, de las cuales se advierte que no fueron aplicadas en el fallo impugnado, siendo este un requisito indispensable para que esta Cámara pueda realizar la confrontación y exégesis del contenido de las normas y lo argumentado por la Sala sentenciadora, por lo que no puede pretender denunciarse una supuesta interpretación errónea, sobre preceptos jurídicos que no sirvieron de fundamento para resolver la controversia (…) es preciso indicar que estas deficiencias no pueden ser subsanadas de oficio por este Tribunal, debido a la naturaleza técnica del recurso, toda vez que, para que proceda se requiere la observancia de los requisitos legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales…".

Casación No. 781-2017 - Sentencia del 14/06/2021

"…el planteamiento de la recurrente resulta incluso contradictorio, pues si considera que no se cumplen las premisas que incorpora la norma que denuncia, no es adecuado que invoque el presente submotivo [Violación de ley por inaplicación, dado que la consecuencia, en todo caso, de que se hubiese cometido la omisión, es que esa norma se debería de aplicar en la resolución de la controversia, por lo que, si la misma casacionista considera que no se cumplen las premisas de la norma en cuestión, no puede pretender que la Sala la aplique al caso concreto, pues no está

en obligación de hacerlo, al no ser la que resuelve el caso sometido a su conocimiento´(…) se establece que la tesis planteada es defectuosa y, dada la naturaleza eminentemente técnica del recurso de casación, se imposibilita a esta Cámara corregir de oficio los errores cometidos por la interponente…".

Casación No. 82-2020 - Sentencia del 14/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] al analizar lo resuelto por la Sala de lo Contencioso Administrativo, establece que ésta al valorar los medios de prueba denunciados, les otorgó pleno valor probatorio, es decir, a la narrativa de las líneas de negocio de la entidad Transactel, Sociedad Anónima y al listado de exportaciones de dicha empresa, el cual corresponde a los meses de agosto a diciembre del año dos mil once, al considerar que no había sido impugnada su autenticidad y por ello, ponderó los mismos.

(…) es de hacer notar que la Superintendencia de Administración Tributaria, en el escrito contentivo del recurso, pretende que tanto la narrativa de las líneas de negocio de la entidad Transactel, Sociedad Anónima, como el listado de exportaciones de dicha empresa, el cual corresponde a los meses de agosto a diciembre del año dos mil once, sean ponderados de acuerdo a las reglas de la sana crítica, pues manifiesta que la Sala no utilizó la experiencia, la lógica y la psicología, ya que ésta no emitió ningún juicio, acerca del cual, se pudiera entender su conclusión, argumento que este Tribunal de Casación considera impreciso, ello debido a que en primer término, el ente fiscal, pretende que se apliquen los presupuestos regulados en el último párrafo del artículo 186 de nuestra ley civil adjetiva, relacionados a los documentos privados, con el objeto de que los medios de convicción no sean valorados, pero también es enfático al manifestar que debió observarse el sistema de la sana crítica y sus reglas, para ponderar los medios de convicción que se cuestionan a través de esta vía, lo cual resulta contradictorio, pues son dos sistemas de valoración totalmente distintos (…) se estima que

no solamente con los dos elementos de prueba que se cuestionan, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, tuvo por acreditado que la entidad contribuyente había exportado, sino que los concatenó con otros medios de convicción obrantes dentro del expediente administrativo…".

Casación No. 97-2020 - Sentencia del 03/06/2021

"…la Sala (…) al resolver no sustentó su análisis en el precepto denunciado, pues si bien, indicó que la demandante utilizó el método directo, también es que, esto fue a raíz de lo que se tuvo por acreditado en autos; lo que trae como resultado la improcedencia del planteamiento, dado que, para que se pueda contravenir una disposición legal, debió haber sido parte del acopio jurídico utilizado para resolver la controversia. Aunado a que la Sala para desvanecer el ajuste, lo efectuó bajo la consideración de que por ser la contribuyente una entidad sujeta a la vigilancia e inspección de la Superintendencia de Bancos, está obligada a realizar reservas o provisiones a fin de administrar el riesgo crediticio, razonamiento que lo hizo aplicando los artículos 35 y 36 Bis del Reglamento para la Administración de Riesgo Crediticio, no así la norma denunciada de contravenida, como lo pretende sostener la Superintendencia de Administración Tributaria (…) tratándose de un presupuesto esencial para la procedencia de este submotivo [Violación de ley por contravención] es evidente que el planteamiento es deficiente, lo que provoca la imposibilidad de este Tribunal de Casación, a realizar el examen comparativo que corresponde…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO - INVOCACIÓN INCORRECTA DEL SUBMOTIVO

Casación No. 111-2021 - Sentencia del 20/04/2021

"…esta Cámara [Civil] del estudio del planteamiento respecto a la inaplicación del artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente estas no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso, la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque el precepto denunciado, es de carácter general y únicamente habilita la actuación de la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como órgano contralor de la juridicidad del acto de la administración pública, a fin de evitar la lesión a los derechos fundamentales y legales, en el caso de análisis de la entidad sancionada.

La entidad recurrente, también denuncia la omisión de disposiciones contenidas en la Ley de lo Contencioso Administrativo (artículos 3 y 4), dado que sus argumentos se encuentran dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, como lo es que, la Sala omitió ejercer su función de contralor de la juridicidad, al confirmar una resolución administrativa que no fue debidamente razonada (…) esta Cámara de conformidad con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, la doctrina y la jurisprudencia, considera que

sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de normas de naturaleza sustantiva, pues si la casacionista estima la violación de preceptos procedimentales, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, que la ley determina para tal efecto; ya que el caso de procedencia invocado [violación de ley por inaplicación, tiene como finalidad atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la multa impuesta, por no cumplir con el artículo 31 de la Ley de Comercialización de Hidrocarburos, al no solicitar la renovación de la Licencia de Operación como mínimo treinta días antes del vencimiento de su periodo de vigencia…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN LOS SIGUENTES EXPEDIENTES: 139-2021 sentencia del 16/06/2021, 140-2021 sentencia del 04/06/2021, 141-2021 sentencia del 24/06/2021, 155-2021 sentencia del 04/06/2021, 165-2021 sentencia del 04/06/2021, 199-2020 sentencia del 07/01/2021, 215-2021 Sentencia del 19/07/2021, 216-2021 sentencia del 01/07/2021, 237-2021 sentencia del 12/08/2021, 249-2020 sentencia del 18/01/2021, 250-2020 sentencia del 06/01/2021, 256-2020 sentencia del 18/01/2021, 257-2020 sentencia del 15/02/2021, 258-2021 sentencia del 26/07/2021, 266-2020 sentencia del 18/01/2021, 273-2020 sentencia del 03/03/2021, 276-2020 sentencia del 07/01/2021, 277-2020 sentencia del 26/01/2021, 283-2020 sentencia del 25/03/2021, 284-2020 sentencia del 23/03/2021, 285-2020 sentencia del 18/01/2021, 289-2021 sentencia del 03/08/2021, 293-2021 sentencia del 18/08/2021, 3-2021 sentencia del 03/03/2021, 305-2021 sentencia del 01/09/2021, 307-2021 sentencia del 18/08/2021, 323-2020 sentencia del 23/03/2021, 324-2020 sentencia del 18/01/2021, 351-2021 sentencia del 30/09/2021, 353-2020 sentencia del 25/02/2021, 362-2021 sentencia del 01/10/2021, 368-2021 sentencia del 13/09/2021, 369-2021 sentencia del 30/09/2021, 4-2021 sentencia del 19/04/2021, 43-2021 sentencia del 15/04/2021,

432-2021 sentencia del 10/11/2021, 433-2021 sentencia del 01/12/2021, 5-2021 sentencia del 27/08/2021, 518-2021 sentencia del 18/11/2021, 528-2021 sentencia del 15/12/2021, 6-2021 sentencia del 02/03/2021, 66-2021 sentencia del 20/05/2021, 67-2021 sentencia del 11/05/2021, 70-2021 sentencia del 22/04/2021, 71-2021 sentencia del 14/06/2021.

Casación No. 120-2021 - Sentencia del 23/11/2021

"…Esta Cámara [Civil] establece que la Sala sí apreció el medio de prueba denunciado como omitido [a) Contrato de prestación de servicios de transporte de carga por vía aérea] lo cual se evidencia de la transcripción anterior, documento con el que concluye que el mismo no puede suplir la condición legal establecida en cuanto a la bancarización y que efectivamente los pagos se hayan efectuado a quienes proveían los servicios, por lo que, no se configura el yerro denunciado (…) la entidad recurrente afirma que la Sala sentenciadora al denominar Logística de Negocios, Sociedad Anónima, a su contratista, cuando su denominación correcta es Logística Documental, Sociedad Anónima, tergiversa el contenido de dicho contrato; sin embargo, de la lectura del fallo recurrido, se advierte que, tal circunstancia constituye un error en algunos pasajes de la sentencia, el cual, no solo hubiese podido ser corregido mediante la solicitud de la aclaración, sino que además, dicho error no incide en el resultado del fallo.

(…) Opinión emitida por el Departamento de Consultas Tributarias de la Intendencia de Asuntos Jurídicos de la Superintendencia de Administración Tributaria" (…) el medio de prueba denunciado no fue omitido por la Sala sentenciadora, pues en cuanto a este, consideró que no era procedente aplicarlo al presente caso, pues el mismo hace referencia a transporte de personas y los ajustes ahora analizados, se refieren a transporte de mercadería, lo cual quedó evidenciado con la transcripción efectuada ut supra, por lo que es evidente que el Tribunal sentenciador al emitir su fallo analiza

el medio de prueba que se alega omitido (…) esta Cámara considera que, si la inconformidad de la casacionista consistía en que no está de acuerdo con las conclusiones que el tribunal sentenciador extrajo de los medios de convicción diligenciados, debió interponer el submotivo que la ley contempla para tal efecto, y adecuar sus argumentos al caso de procedencia idóneo y pertinente…".

Casación No. 123-2021 - Sentencia del 31/08/2021

"…al analizar la tesis de la recurrente, se establece que mencionó que se contravino la norma impugnada [Artículo 5 inciso 2 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] puesto que la Sala tomó como base los requisitos equivocados, ya que los mismos se refieren a un avalúo técnico y no a un avalúo directo; de tal argumento se aprecia que la casacionista lo que pretende es denunciar la inadecuada elección de la norma del manual que contiene los requisitos que debían ser observados para realizar el avalúo directo, ante lo cual se evidencia que el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] es improcedente, así también como el precepto denunciado, ya que si estimaba que se había aplicado incorrectamente alguna disposición, debió denunciarlo a través del subcaso de procedencia idóneo…".

Casación No. 136-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido

a través de otro subcaso distinto al invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba]…".

Casación No. 143-2021 - Sentencia del 30/08/2021

"…de lo argumentado por la casacionista se advierte que incurre en defecto de planteamiento, ya que denuncia que el Tribunal omitió apreciar y valorar la prueba teniendo la obligación de hacerlo, argumentos que son propios para ser conocidos por un submotivo de distinta naturaleza al invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] asimismo, no cumple con la obligación de citar las normas de estimativa probatoria que considera infringidas, ni individualiza los medios de prueba en el que supuestamente se cometió el error. Las anteriores deficiencias no pueden ser subsanadas de oficio por esta Cámara, las cuales imposibilitan entrar a conocer el submotivo invocado…".

Casación No. 146-2020 - Sentencia del 29/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, tal y como concluyó el Tribunal ahora recurrido, la contribuyente fue calificada como exportadora bajo el régimen de admisión temporal para dedicarse a la extracción, proceso, producción, transformación y exportación de níquel y se le concedieron diversos beneficios fiscales, aspectos que del análisis del documento en concreto, son acordes a su contenido, pues a través de esta resolución, el Ministerio de Economía hizo tal declaración, razón por la cual, no se configura el submotivo invocado, toda vez que este tiene como única finalidad determinar si se extraen conclusiones distintas a su contenido, lo cual como ya se indicó no ocurrió en el caso de mérito.

(…) se estima importante indicar que a través del submotivo que se examina, la casacionista pretende denunciar la siguiente conclusión adoptada por la Sala: «… *Es así como el Tribunal estima que, en efecto, con el simple hecho de que la contribuyente se constituya como exportadora,*

calificación otorgada por el Ministerio de Economía y se le concedieran beneficios tributarios, automáticamente obtiene el derecho que prevé el artículo 16 de la norma citada, porque esa norma no exige que para tener el derecho a la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado el contribuyente deba exportar, si no dedicarse a la exportación, son cosas totalmente distintas (sic)…»; sin embargo, de la simple lectura del párrafo transcrito, resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido a través de otro submotivo distinto al invocado [Error de hecho en la apreciación de la prueba]…".

Casación No. 171-2021 y 184-2021 - Sentencia del 29/11/2021

"…De los argumentos expuestos por la casacionista, se establece que pretende discutir dentro del subcaso invocado [Quebrantamiento sustancial del procedimiento] la existencia de falta de pronunciamiento por parte de la Sala sentenciadora, respecto de las facturas transcritas denunciadas como infringidas (omisión), lo cual constituye un defecto en el planteamiento, puesto que si lo que la casacionista pretendía era denunciar una falta de pronunciamiento de documentos (medios de prueba) en el fallo impugnado, debió haber invocado el submotivo que la ley prevé para el efecto...".

Casación No. 176-2020 - Sentencia del 12/03/2021

"…se estima importante indicar que a través del submotivo que se examina [Error de hecho en la apreciación de la prueba] la casacionista pretende denunciar la siguiente conclusión adoptada por la Sala: «… *Es así como el Tribunal estima que, en efecto, con el simple hecho de que la contribuyente se constituya como exportadora, calificación otorgada por el Ministerio de Economía y se le concedieran beneficios tributarios, automáticamente obtiene el derecho que prevé el artículo 16 de la norma citada, porque esa norma no exige que para tener el derecho a la devolución del crédito fiscal del impuesto al valor agregado el contribuyente deba exportar, si no dedicarse a la exportación, son cosas totalmente distintas* (sic)…»; sin embargo, de la simple lectura del párrafo transcrito, resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido a través de otro submotivo distinto al invocado.

(…) esta Cámara [Civil] no puede realizar el estudio requerido, pues para establecer si la Sala al resolver, cometió o no el vicio denunciado, es decir, si le dio un sentido y alcance distinto a la norma cuestionada, este precepto legal tuvo que ser aplicado en la sentencia, pues la interpretación errónea de la ley, presupone la aplicación correcta del precepto normativo adecuado para resolver la controversia pero otorgándole un sentido y alcance distinto; de conformidad con párrafos precedentes, resulta evidente que la Sala no utilizó el precepto legal denunciado por la recurrente, el que a su criterio era el adecuado, por lo que, en todo caso, tuvo la oportunidad de hacer la denuncia de este vicio, mediante otro submotivo distinto al invocado...".

Casación No. 177-2020 - Sentencia del 16/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] al efectuar el análisis de la tesis formulada, establece que esta fue fundamentada en que se tergiversa la resolución, al concluir hechos que no emanan de la misma, para otorgar el beneficio solicitado, aspecto que al confrontarlo con las consideraciones emitidas en el fallo, así como en las especificaciones contenidas en la resolución ministerial, no se evidencia de modo manifiesto el yerro denunciado por la Administración Tributaria, en virtud de que lo único notorio y fácilmente perceptible en la sentencia, es que la Sala indicó que la contribuyente se encuentra exportando a partir del mes de junio de dos mil diez, afirmación que es congruente con el documento, puesto que claramente la resolución impugnada, establece dentro de una de las obligaciones a las que quedó sujeta la entidad contribuyente, es encontrarse exportando a partir del referido mes y año, por lo que, queda claro que el órgano jurisdiccional no incurrió en la tergiversación alegada, ya que para que se configure este error, la Sala tuvo que afirmar o incorporar datos distintos a los que constan en el documento.

(…) se estima importante indicar que a través del submotivo que se examina [error de hecho en la apreciación de la prueba] la casacionista pretende denunciar la siguiente conclusión adoptada por la Sala: *«… la tergiversación que realiza la Sala sentenciadora es fatal toda vez que saca conclusiones que no contiene el documento denunciado como infringido, al concluir que con el simple hecho de que la contribuyente se constituya como exportadora, calificación otorgada por el Ministerio de Economía automáticamente obtiene el derecho a la devolución de crédito fiscal, cuando es claro que con esta calificación lo que obtiene son beneficios fiscales para desarrollar su actividad y no así para tener derecho a la devolución de crédito fiscal; toda vez que la ley específica Ley del Impuesto al Valor Agregado es la que establece los requisitos y procedimientos propios para el derecho a la devolución del crédito fiscal (sic)…»;* sin embargo, de la simple lectura del párrafo transcrito, resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto

al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido a través de otro subcaso distinto al invocado…".

Casación No. 202-2021 - Sentencia del 01/07/2021

"…esta Cámara [Civil] estima que incurre en defecto de planteamiento por lo siguiente: **a)** no individualiza cada uno de los documentos que denuncia, ya que únicamente señala de forma global que son facturas, declaraciones aduaneras y conocimientos de embarque, pero omite enfatizar la fecha, numeración, ubicación y contenido de los mismos; **b)** además de lo anterior, para los documentos supuestamente identificados y que se encuentran contenidos del expediente administrativo, la interponente únicamente realiza una tesis general, de la cual no se puede evidenciar si la Sala ha incurrido en el error denunciado, por lo que se estima necesario indicarle a la recurrente, que debió realizar una tesis individual que evidencie la utilidad del contenido de los medios de prueba supuestamente omitidos y, cuál es la incidencia que dichos elementos fácticos podrían haber tenido sobre la decisión del asunto controvertido, puesto que es evidente que de cada medio de convicción pueden extraerse hechos distintos, los cuales deben ser expuestos de forma clara y precisa, para que esta Cámara, dentro del marco de la congruencia, determine si los hechos omitidos y que derivan de los documentos denunciados, tienen o no incidencia sobre el fallo emitido; **c)** cita como infringido el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, siendo este una norma de estimativa probatoria, que no tiene relación alguna con el submotivo invocado, ya que el error de hecho en la apreciación de la prueba, prescinde de todo tipo de valoración, ajustándose únicamente a verificar si el juzgador apreció o no los medios de prueba aportados al proceso y, en el caso de configurarse la

omisión, si estos eran trascendentales para variar el sentido del fallo. De esa cuenta, se evidencia que su pretensión va encaminada a que a los documentos citados se les otorgue valor de plena prueba, por lo que se estima, debió invocar el submotivo correspondiente…".

Casación No. 213-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…cuando se denuncia la supuesta comisión del yerro con respecto a los documentos que constan de los folios ciento cuarenta y siete al ciento ochenta y tres y seiscientos veintiuno al seiscientos treinta y seis del expediente administrativo, no se ajusta a las exigencias legales de este medio de impugnación, ya que no es precisa en cuanto a identificar sin lugar a dudas, cuál es el documento o acto auténtico que demuestre la equivocación del juzgador, pues indicar únicamente en donde se encuentran enlistados, no es suficiente para realizar el análisis correspondiente, pues la jurisprudencia establece que es necesario presentar una tesis para cada uno de ellos e indicarle al Tribunal de Casación, la incidencia que los mismos tienen en el resultado del fallo.

(…) se establece que la casacionista para sustentar el submotivo invocado [error de hecho en la apreciación de la prueba] arguye que los documentos que obran en el expediente administrativo, no fueron redargüidos de nulidad o falsedad, por lo que a su criterio, hacen plena prueba; además de que las pólizas de exportación al estar debidamente aceptadas por funcionario aduanero, tiene fuerza legal, de conformidad con el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil. Este Tribunal de casación establece que dicho planteamiento, en primer término resulta deficiente, pues no describe o identifica sin lugar a dudas los documentos en los cuales considera se cometió el supuesto yerro; en segundo término, se establece que sus argumentos van encaminados a que la Cámara modifique el supuesto error de la Sala, al concederle al medio de prueba denunciado la valoración de plena prueba, porque a criterio de la casacionista los documentos no fueron redargüidos de

nulidad o falsedad, así como por haber sido emitido por un funcionario público, argumentos que no son propios del submotivo que se invoca, ya que para argumentar aspectos de estimativa probatoria, debió haber interpuesto el caso de procedencia pertinente.

(…) Derivado de las deficiencias antes advertidas, a esta Cámara se le imposibilita efectuar el estudio del fondo de la impugnación, dada la naturaleza eminentemente técnica y formalista del recurso de casación y la imposibilidad de subsanar de oficio los errores en que se incurren en la interposición del recurso…".

Casación No. 214-2021 - Sentencia del 05/08/2021

"…se incurre en defecto de planteamiento, dado que, si bien señala como omitidos la resolución SIT guion UAI guion treinta y nueve guion dos mil dieciocho (SIT-UAI-39-2018), extendida por la Unidad de Acceso a la Información Pública, de la Superintendencia de Telecomunicaciones y el expediente administrativo, sobre los cuales considera que se cometió el supuesto error denunciado, también lo es que para el primero de los medios de convicción, no indica de manera clara, la incidencia que tiene el supuesto error de omisión, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido.

(…) en cuanto [a los] argumentos relacionados con las solicitudes y sus rechazos sin fundamentación, los cuales obran en el expediente administrativo catorce mil cincuenta (14,050), en las que la Superintendencia de Telecomunicaciones, de conformidad con los artículos 57, 61, 64, 65 y 68 de la Ley General de Telecomunicaciones, rechazó las solicitudes planteadas, cabe resaltar que tales argumentos no son susceptibles de ser conocidos a través del submotivo que invoca [Error de hecho en la apreciación de la prueba] pues no se refieren a denunciar omisión o tergiversación de medios de convicción, sino que, la supuesta violación a preceptos legales, lo cual en todo caso podría ser

objeto de estudio pero a través de un submotivo distinto al invocado (…) esta Cámara [Civil] se encuentra imposibilitada de realizar el análisis de mérito, por la falta de cumplimiento de requisitos legales necesarios para propiciar el estudio pretendido por la recurrente…".

Casación No. 226-2020 - Sentencia del 21/01/2021

"…se establece que si bien, la norma impugnada [*127 del Código Tributario*] detalla dos actos que deben ser notificados, no significa que éstos sean las únicas actuaciones que deban ser notificadas, sino tal como lo consideró la Sala, se debe notificar todo acto o resolución que se dicte dentro del proceso, conforme los procedimientos contemplados en el Código Tributario. Por lo anterior, al determinarse que el contenido de dicho precepto legal es de carácter procesal, pues en el mismo se regulan: «… *Procedimientos legales administrativos* …», imposibilita a esta Cámara realizar el análisis correspondiente mediante el presente caso de Procedencia de fondo, toda vez que para ello, debe tratarse de normas sustantivas con cuyo contenido se resuelva la controversia…".

Casación No. 231-2020 - Sentencia del 18/01/2021

"…Al verificar los razonamientos esgrimidos por la Sala, se aprecia que al analizar el artículo 5 inciso 2) de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, resolvió al tenor de su contenido, pues apreció los requisitos que debía cumplir el avalúo conforme al contenido del Manual de Valuación, lo cual es acorde a la disposición normativa relacionada, sin que ello justifique la contravención aludida (…) al analizar la tesis de la recurrente, se establece que mencionó que se contravino la norma impugnada, puesto que la Sala tomó como base los requisitos equivocados, ya que los mismos se refieren a un avalúo técnico y no a un avalúo directo; de tal argumento se aprecia que la casacionista lo que pretende es denunciar la inadecuada elección de la norma del manual

que contiene los requisitos que debían ser observados para realizar el avalúo directo, ante lo cual se evidencia que el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] es improcedente, así también como el precepto denunciado, ya que si estimaba que se había aplicado incorrectamente alguna disposición, debió denunciarlo a través del subcaso de procedencia idóneo.

(…) al realizar la lectura del contenido del artículo denunciado de inaplicado [127 del Código Tributario] se aprecia que el mismo se refiere a la notificación del avalúo y de su aprobación, la cual debe realizarse conforme el procedimiento previsto en el Código Tributario, es decir, regula aspectos procesales, como lo es qué resoluciones deben de notificarse y la forma de realizarlas, por lo que existe error de planteamiento, ya que el submotivo invocado [Violación de ley por inaplicación] es propio para cuestionar las disposiciones normativas sustantivas que no fueron aplicadas y que eran idóneas para resolver la controversia (fondo de la pretensión)…".

Casación No. 237-2020 - Sentencia del 26/04/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, toda vez que con respecto a la violación por omisión de los artículos 2, 12, 154 y 194 inciso f) de la Constitución Política de la República de Guatemala, esta Cámara establece que el primero de ellos, regula lo relativo a la libertad y la justicia; el segundo se refiere al derecho de defensa; el tercero regula los deberes del Estado y el último se refiere a las competencias de los ministros. Asimismo, se establece que denuncia la omisión también de normas de carácter ordinario, con las cuales pretende desarrollar su planteamiento en cuanto a los preceptos constitucionales; en ese sentido, denuncia de omitido el artículo 3 primer párrafo de la Ley de lo Contencioso Administrativo, que se refiere a los requisitos que deben cumplir las resoluciones administrativas; el inciso m) del artículo 27

de la Ley del Organismo Ejecutivo, regula las atribuciones generales de los ministros y los artículos 34 y 35 de la Ley de Protección y Mejoramiento del Medio Ambiente, que se refieren al procedimiento a seguir previo a imponer la sanción correspondiente; sin embargo, de las normas denunciadas, fácil resulta establecer que estas son de naturaleza procesal, por lo que, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, solo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso [violación de ley por omisión] tiene como objeto estudiar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a su conocimiento…".

Casación No. 241-2020 - Sentencia del 15/02/2021

"…esta Cámara no puede realizar el estudio requerido, pues para establecer si la Sala al resolver, cometió o no el vicio denunciado, es decir, si le dio un sentido y alcance distinto a la norma cuestionada, este precepto legal tuvo que ser aplicado en la sentencia, pues la interpretación errónea de la ley, presupone la aplicación correcta del precepto normativo adecuado para resolver la controversia pero otorgándole un sentido y alcance distinto; de conformidad con párrafos precedentes, resulta evidente que la Sala no utilizó el precepto legal denunciado por la recurrente, el que a su criterio era el adecuado, por lo que, en todo caso, tuvo la oportunidad de hacer la denuncia de este vicio, mediante otro submotivo distinto al invocado…

Además de lo anterior, la propia casacionista en su planteamiento, reconoce que la Sala omitió pronunciarse sobre el presupuesto de la norma denunciada, que hace referencia a que se deben efectuar las exportaciones, sin embargo, como se evidenció de la transcripción de

la norma utilizada por la Sala, este presupuesto no formaba parte del contenido del precepto aplicado para resolver la controversia...".

Casación No. 250-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"...se establece que efectivamente existía la obligación de acudir al inmueble y verificar si los datos que fueron obtenidos en su momento, eran acordes con su situación actual, por lo que en el presente caso, la Sala sentenciadora al haber considerado estos extremos, le otorgó el sentido y alcance que le correspondía a dicho precepto normativo, al considerar que no se puede realizar un avalúo de un inmueble para la actualización fiscal, sin cumplirse el procedimiento establecido en el manual emitido por el Ministerio de Finanzas Públicas, aspecto que no fue efectuado por la ahora casacionista (...) se determina que no se dan los presupuestos para que el yerro se configure, por lo que resulta improcedente el submotivo planteado [Interpretación errónea de la ley] en cuanto a este artículo.

(...) la recurrente invoca interpretación errónea del artículo 127 del Código Tributario, argumentando que se cometió infracción al considerar que debía notificarse al contribuyente el nombramiento del valuador, conjuntamente con el avalúo y la resolución que lo aprobó. Además indica que, era erróneo considerar que el expediente administrativo de un avalúo directo tenía que dar inicio con el nombramiento del valuador (...) al realizar la lectura del contenido del artículo 127 del Código Tributario, se determina que el mismo se refiere a las actuaciones que deben ser notificadas a los interesados (audiencia, opinión, dictamen o resolución) aspectos que riñen con la naturaleza del submotivo invocado, pues a través de los motivos de fondo, lo que debe cuestionarse son normas que resuelven el fondo del asunto sometido a discusión y al no concurrir este supuesto con la norma jurídica denunciada, el Tribunal de casación se encuentra imposibilitado de incursionar en el análisis de la tesis propuesta...".

Casación No. 252-2020 - Sentencia del 06/01/2021

"...de la simple lectura, no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal, por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria, asimismo, porque la norma denunciada es de carácter general y únicamente habilita la actuación de la Sala como órgano contralor de la juridicidad del acto de la administración pública.

(...) la casacionista también invoca como infringidas disposiciones contenidas en la Ley de lo Contencioso Administrativo (artículos 3 y 4), argumentando que la Sala omitió ejercer su función de contralor de la juridicidad y que confirmó una resolución administrativa que no fue debidamente razonada, sin embargo, de su simple lectura se advierte que sus argumentos van dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, lo cual impide a esta Cámara efectuar el análisis respectivo. Por lo que, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, el planteamiento es deficiente, dado que sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de normas de naturaleza sustantiva, razón por la que si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el submotivo invocado en el presente caso, tiene como objeto cuestionar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la multa impuesta...".

Casación No. 268-2021 - Sentencia del 12/08/2021

"…se establece que la interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, toda vez que invoca una disposición contenida en el Código Procesal Civil y Mercantil, pues sus argumentos van dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, como lo es, que la Sala aplicó indebidamente el artículo 126 de dicho cuerpo normativo. Por lo que, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que, si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso, tiene como objeto atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia del ajuste realizado por la Administración Tributaria, por retenciones del Impuesto al Valor Agregado, practicadas por exportadores compensadas incorrectamente con crédito fiscal por operaciones de exportaciones, las que corresponden a operaciones locales y que debieron ser enteradas a la Administración Tributaria; así como la respectiva multa, por lo que el submotivo [Violación de ley] deviene improcedente…".

Casación No. 275-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…Primero: (…) si bien la contribuyente, tal como lo indicó, dirigió notas de cobros a los deudores, por medio de abogado de las cuales adjuntó como elementos de prueba, tanto en la fase administrativa como judicial, verbigracia notas de cobro, en estas no se visualiza señales que fueron recibidas por los deudores, tampoco existe otro medio de prueba que pueda corroborar o confirmar que estos requerimientos fueron realizados conforme a las exigencias legales, por lo que solamente conforman un intento de cobro; por lo que, como bien lo dijo la Sala, estos no pueden catalogarse como fehacientes (…) Segundo: si bien,

la casacionista basa su pronunciamiento de que la Sala alude a que debe cumplirse con las dos vías dictadas por el artículo 38 citado [Ley del Impuesto sobre la Renta] para catalogar las acciones como incobrables; no le asiste la razón, porque lo que aduce la Sala, es que el abogado informó a la interponente que a pesar de iniciar diligencias judiciales para el cobro, éstas no tuvieron una respuesta favorable; por ello la Sala, hace la salvedad de que queda en evidencia que ni por la vía administrativa, circunstancia que hizo valer la contribuyente en su demanda, ni por la vía judicial, se obtuvo la categoría de deudas incobrables, porque no alcanzó el calificativo de "fehacientes de cobros hechos", (…) dado que esta exigencia debe quedar plenamente probada, de conformidad a la norma discutida, situación que no sucedió en el caso de estudio, no puede encuadrarse el hecho controvertido en la norma aludida, como lo pretende el contribuyente. De tal cuenta, se establece que la Sala realizó su hermenéutica jurídica, conforme a la norma relacionada al hecho controvertido.

(…) es preciso indicar que lo que no toma en consideración la casacionista, es el hecho que la Sala tuvo por acreditado que no se demostró fehacientemente a través de los documentos presentados, que realizó los cobros a los clientes morosos, pues no constaba sello de recepción de tal requerimiento; por lo que, si la ahora recurrente consideraba que contaba con la documentación fehaciente que demostrara sus respectivas aseveraciones, debió realizar su denuncia a través de los submotivos idóneos para tal efecto…".

Casación No. 281-2020 - Sentencia del 24/02/2021

"…si bien el casacionista invoca normas de carácter ordinario, como lo son los artículos 8 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de Cuentas y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, es de hacer notar en cuanto al primero, que estamos ante una disposición legal de carácter procesal, cuya infracción no es susceptible de ser invocada a través del motivo de fondo, puesto que para denunciar aspectos relacionados con

la sustanciación del procedimiento, existe el motivo pertinente y en cuanto al artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, se debe tener presente que a través del presente submotivo se denuncia la violación de normas de carácter sustantivo, con cuyo contenido sea posible resolver la controversia sometida a consideración del Tribunal, sin embargo, el artículo denunciado regula aspectos de estimativa probatoria, lo cual procede conocerse mediante un submotivo de diferente naturaleza al invocado y su contenido por sí solo no resuelve la controversia…".

Casación No. 283-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…De los argumentos esgrimidos en la tesis efectuada por la recurrente, se aprecia que no se ajustan a los lineamientos (…) dirige su impugnación en forma general a denunciar la falta de análisis por parte de la Sala, de los medios de convicción aportados al proceso; sin embargo, tal aspecto no es acorde a ser denunciado a través del error de derecho en la apreciación de la prueba, pues como se indicó en párrafos precedentes, se requiere que el error alegado, se circunscriba a denunciar aspectos relacionados a la supuesta errada valoración dada a los medios de convicción, de conformidad con normas de estimativa probatoria y no a aspectos relacionados con omisión de análisis de estos, pues para ello, nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil, contempla un submotivo específico.

(…) es preciso indicar que la recurrente no cumplió con señalar cuál es la incidencia que tiene el supuesto error, en el sentido en que fue dictado el fallo recurrido, aspecto que no puede ser inferido por este Tribunal, ya que son cuestiones que deben ser expuestas de forma clara y precisa por el inconforme (…) Derivado de las deficiencias indicadas anteriormente, las cuales no pueden ser subsanadas de oficio por esta Cámara, pues deriva de la tesis efectuada por la recurrente, se concluye que el submotivo invocado [error de derecho en la apreciación de la prueba] deviene improcedente…".

Casación No. 290-2020 - Sentencia del 02/03/2021

"…es necesario indicar que los casos de procedencia regulados en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, están dirigidos a cuestionar normas de carácter eminentemente sustantivo que resuelvan la controversia. Bajo esa óptica, se establece que en el planteamiento se denuncia una norma constitucional y otra procesal, para las cuales vale decir, con respecto a la Constitucional, que esta Cámara en reiteradas ocasiones, ha manifestado que esas normas, no pueden ser denunciadas a través del presente submotivo [interpretación errónea de la ley] dado que por su categoría únicamente incorporan principios generales y derechos de las personas; en cuanto a la norma específica, únicamente se refiere a la actuación del Órgano Jurisdiccional, como contralor de la administración pública. Por su parte, el artículo 45 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, regula la forma en que se debe emitir la sentencia y los efectos que ésta puede causar, dentro del proceso contencioso administrativo, estableciéndose con ello, que es de carácter adjetiva y que por lo mismo, tampoco puede ser denunciada a través del presente submotivo (…) se advierte que en el presente caso, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, no resolvió el fondo del asunto, derivado de que consideró que la resolución administrativa impugnada, no contenía los requisitos legales para ser válida, es decir, en vía judicial no se discutió lo relacionado a los ajustes del impuesto sobre la renta y al impuesto al valor agregado, que le fueran realizados a la entidad contribuyente, por lo que si la casacionista consideraba que el órgano jurisdiccional impugnado, no había actuado dentro de las facultades que le otorga la ley, debió plantear el motivo y caso de procedencia idóneos para cuestionar dicha circunstancia (…) esta Cámara [Civil] concluye que derivado de la imprecisión cometida por la casacionista en su planteamiento, la cual no puede ser subsanada de oficio, se encuentra imposiblitada de conocer de sus argumentos…".

Casación No. 301-2020 - Sentencia del 15/03/2021

"…De conformidad con el planteamiento efectuado por la recurrente, esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que, al denunciar que la Sala incurrió en interpretación errónea de normas jurídicas de naturaleza procesal, como lo es el artículo 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, su planteamiento no es adecuado, ya que como se refirió anteriormente, el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] es propio para cuestionar la normativa de carácter sustantivo, que sirve de fundamento para resolver el conflicto sometido a su conocimiento, en este caso, sobre la sanción impuesta a la recurrente por parte de la Comisión Nacional de Energía Eléctrica. Ante la falencia anteriormente indicada, la cual no puede suplirse de oficio por esta Cámara, se imposibilita el conocimiento de fondo pretendido…".

Casación No. 309-2020 - Sentencia del 06/04/2021

"…al establecer el contenido del artículo 127 del Código Tributario, se determina que el mismo se refiere a las actuaciones que deben ser notificadas a los interesados (audiencia, opinión, dictamen o resolución), por lo que los supuestos jurídicos contemplados en dicho precepto, no son de naturaleza sustantiva, sino que de índole adjetiva.

De lo anterior se establece que existe defecto de planteamiento, que imposibilita al Tribunal de casación incursionar en el análisis propuesto, por lo que el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] deviene improcedente con relación a este artículo (…) la recurrente en el memorial de interposición del recurso de casación, también hizo mención del artículo 140 del Código Municipal, sin embargo, no realizó tesis ni expuso las razones por las cuales estimaba como

infringido el referido precepto, por lo tanto, incumplió con lo que para el efecto establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, debido a ello, esta Cámara se ve imposibilitada para efectuar el estudio comparativo correspondiente…".

Casación No. 311-2021 - Sentencia del 15/11/2021

"…se puede apreciar que la Sala para resolver el caso sometido a su conocimiento, no fue que resolviera en contraposición de los preceptos contenidos en la norma denunciada, simplemente, consideró que los supuestos normativos contenidos en esta, no eran aplicables al caso, sacándolo por completo del marco jurídico aplicable para resolver la controversia puesta a su conocimiento, por estimar que la norma pertinente era otra distinta, la que fue seleccionada para emitir su fallo; lo anterior hace inviable incursionar en el estudio propuesto por la recurrente, pues como se indicó en párrafos precedentes, para hacer viable la denuncia que se invoca, es requisito trascendental la aplicación de la norma, pues este error presupone que el juzgador al resolver lo haya hecho en contraposición al texto de la misma; al no evidenciarse la aplicación de la norma denunciada, el submotivo [Violación de ley por contravención] que invoca la recurrente es improsperable (…) es preciso indicar que nuestro ordenamiento procesal civil y mercantil, regula un caso de procedencia específico para denunciar la inaplicación del precepto jurídico que se considera adecuado para resolver la controversia…".

Casación No. 316-2021 - Sentencia del 09/09/2021

"…se determina que el planteamiento efectuado por la entidad recurrente en cuanto al presente submotivo [Error de derecho en la apreciación de la prueba] no se ajusta a los lineamientos antes expresados, pues si bien es cierto, señala un documento sobre el cual

considera que recae el supuesto error, no formula una argumentación clara y precisa en la que exponga, cuál fue la errónea valoración asignada por el Tribunal recurrido, conforme la norma de estimativa probatoria y tampoco señala la incidencia que pudo tener en el resultado del fallo, únicamente concluye su tesis indicando lo siguiente: «… *La Sala* (…) *en la sentencia recurrida no valoró dicho documento de conformidad con lo que establece el primer párrafo del artículo ciento ochenta y seis (186) del Código Procesal Civil y Mercantil y en consecuencia, se cometió un error de derecho en la apreciación de la prueba, y también se omitió aplicar el artículo artículo (6) BIS del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial, pues de conformidad con el artículo citado del Convenio, existe una obligación por parte de los Estados contratantes de respetar la notoriedad declarada de una marca por parte de autoridad competente de uno de sus miembros (en este caso por el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial* (sic)…». (…) esta Cámara [Civil] al hacer un análisis integral del fallo recurrido, advierte que la Sala no realizó ninguna consideración respecto al medio de prueba señalado, por lo que, si su inconformidad era respecto a que la Sala había omitido analizarlo, nuestro ordenamiento adjetivo civil prevé un submotivo especifico, para denunciar tal yerro…".

Casación No. 317-2020 - Sentencia del 11/02/2021

"…esta Cámara advierte que si bien, la Sala no aplicó la norma citada por la casacionista [127 del Código Tributario] también lo es indicar que regula aspectos procesales, como lo es indicar cuáles resoluciones administrativas deben notificarse y el procedimiento a seguir para poder efectuarlas; de tal manera que existe defecto en el planteamiento, ya que el submotivo invocado, es propio para cuestionar las disposiciones normativas de carácter sustantivo y no procesal, esta deficiencia no puede ser subsanada de oficio por este Tribunal, debido a la naturaleza técnica del recurso, toda vez que para que proceda, se requiere la observancia de los requisitos

legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales fijados, uno de ellos es el relativo a la invocación de normas de carácter sustantivo para los submotivos de fondo, ya que la ley determina otro motivo para cuestionar normativas de carácter adjetivo…".

Casación No. 328-2020 - Sentencia del 15/02/2021

"…del estudio del memorial de interposición del recurso, se desprende que el recurrente no acomodó su planteamiento a los lineamientos enumerados, dado que incurre en las falencias siguientes: a) si bien es cierto identifica los medios de prueba sobre los cuales considera recae el error, también lo es que, omite exponer a esta Cámara los motivos por los que a su criterio el contenido de tales documentos, es útil para la resolución de la controversia; es decir, explicar de qué manera los contratos aludidos podían coadyuvar para desvanecer el ajuste formulado, en el sentido de que allí se demostrara claramente que los servicios contratados, sí estaban vinculados con la actividad de la contribuyente; es decir, expresar más argumentos que limitarse a indicar que si se hubiesen apreciado los documentos, la demanda se habría declarado con lugar, desvaneciendo el ajuste formulado; b) es preciso indicar también que para invocar el error de hecho en la apreciación de la prueba, no es necesario indicar normas de estimativa probatoria, como lo hace la recurrente en su exposición, pues en sus argumentos señaló los artículos 177, 178 y 186 del Código Procesal Civil y Mercantil e indicó que en la sentencia de la Sala, no existe análisis ni consideración sobre la valoración los contratos de servicios profesionales que denunció, lo cual no es propio de denunciarse a través de este submotivo, ya que el mismo prescinde por completo del análisis valorativo otorgado o no a la prueba, ya que esto es objeto de conocimiento a través de otro submotivo…".

Casación No. 341-2020 - Sentencia del 18/03/2021

"…La Cámara [Civil] al hacer el estudio del memorial de interposición del recurso extraordinario de casación, establece que la casacionista incurre en defecto de planteamiento, dado que en su tesis señala que la Sala tergiversó el contenido del documento consistente en PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO PARA LA EXTRACCIÓN DE MUESTRAS, publicado por la Superintendencia de Administración Tributaria en el vínculo: « HYPERLINK".. / AppData /Local /RTeo / Downloads / PR-IAD – DNO – DE - 04 -ExtracciÁ3n – de - Muestras.pdf"», el cual, vale decir, que no constituye en sí un documento probatorio per se, sino que se trata de un manual de procedimientos, que la misma administración tributaria ha establecido para la extracción de las muestras correspondientes, con la finalidad de establecer el valor de las mercancías en importación.

Lo anterior denota que, no constituye un medio de prueba, sino una normativa aplicable a este tipo de procesos, en consecuencia, en todo caso, la incorrecta aplicación de la misma al caso concreto, debía ser denunciada a través de un submotivo distinto al invocado, dado que este está enfocado únicamente a verificar la correcta o incorrecta apreciación que ha hecho la Sala, con respecto a la prueba aportada dentro del proceso correspondiente y no, a la correcta o incorrecta aplicación o utilización de la normativa que fundamenta la manera de actuar de la administración tributaria…".

Casación No. 345-2020 - Sentencia del 28/04/2021

"…La tesis de la recurrente denota una deficiencia en el planteamiento del presente caso de procedencia, pues a través de éste, solamente se cuestionan o impugnan situaciones de hecho, es decir, por medio de la invocación de este submotivo [Error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación] se evidencian errores que pudo cometer el Tribunal impugnado, pero con relación al contenido del elemento

de convicción que se cuestiona, no así en cuanto a cuál era la norma tributaria que era aplicable al presente asunto, si el artículo 29 o el 33, ambos del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, pues aunque los requisitos de una factura, ya sea impresa o bajo el sistema computarizado, se regulen en esos artículos, no da la viabilidad a la casacionista para invocar el presente submotivo, pues como lo ha manifestado esta Cámara a través de sus criterios jurisprudenciales, el error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación, puede configurarse cuando el juzgador extrae de la prueba que se cuestiona, conclusiones que no coinciden con el contenido real de ésta, asimismo, dicho yerro debe evidenciarse del simple cotejo del elemento de convicción, sin embargo, en el presente caso, la entidad recurrente no le da los elementos necesarios a este Tribunal de Casación, para poder realizar el estudio respectivo, pues como ya se indicó, la impugnante fundamenta su tesis, en relación a que las facturas que cuestiona no contienen los presupuestos contenidos en el artículo 29 del Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, sino más bien, los de la norma reglamentaria número 33 del mismo cuerpo legal y precisamente por esta circunstancia, considera que la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, tergiversó dicho documento, supuestos discutibles pero por medio de un caso de procedencia de distinta naturaleza al invocado…".

Casación No. 348-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…En el presente caso, no se aprecia que la Sala sentenciadora, le haya otorgado a la norma [artículo 5 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] un sentido o alcance que no le corresponde, ya que de dicho precepto normativo concluye, que es necesario para efectuar el avalúo directo, que el valuador se apersone al inmueble a efecto de realizar la inspección física correspondiente; lo cual es acorde al contenido de la norma; ahora bien, en cuanto al argumento de la casacionista relacionado al hecho de que no se permitió el acceso al inmueble,

extremo que a su criterio, no fue tomado en cuenta por la Sala en su sentencia, este argumento no es susceptible de ser conocido mediante el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] pues para ello la ley prevé otro de distinta naturaleza (…) esta Cámara [Civil] concluye que, en el presente caso, la Sala interpretó correctamente el precepto normativo denunciado y, en consecuencia, el submotivo hecho valer, respecto a esta norma, resulta improcedente…".

Casación No. 354-2020 - Sentencia del 04/03/2021

"…Esta Cámara de los argumentos vertidos por la Superintendencia de Administración Tributaria, advierte que ésta incurre en defecto de planteamiento, pues la interpretación errónea concurre cuando la Sala se fundamenta en la norma pertinente que resuelve la controversia, pero le da un sentido y alcance distinto a su contenido; situación que no acontece en el presente caso, ya que, sus argumentos van encaminados a demostrar que la norma para ser interpretada correctamente debió integrarse con otra, la cual, cabe señalar que la Sala no la aplicó en el fallo impugnado para resolver lo concerniente al ajuste por intereses resarcitorios, prácticamente la recurrente está denunciando la inaplicación de una norma que a su juicio resolvía la controversia, por lo que debió invocar el submotivo correspondiente que regula la Ley de la materia (…) Derivado de las deficiencias advertidas por esta Cámara, las cuales no pueden ser subsanadas ni suplidas de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista de la casación, existe imposibilidad de incursionar en el análisis de los argumentos expuestos, en consecuencia el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] deviene improcedente…".

Casación No. 359-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…la inconformidad está dirigida a la interpretación que hizo la Sala, de las normas aplicables al caso concreto (artículo 18 inciso c) y 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado) aspecto, que en todo caso, podría ser susceptible de ser conocido a través de otro submotivo distinto al invocado, pues este no tiene por objeto, establecer si se aplicaron correctamente preceptos legales, sino determinar si la Sala al examinar un documento, extrae conclusiones que no emanan de su contenido…".

Casación No. 361-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…Del estudio de los argumentos expuestos por la recurrente, se aprecia que su tesis no es adecuada para propiciar el estudio propuesto por las siguientes razones: a) denuncia la violación e interpretación errónea de los artículos 3 y 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, aspecto que no es técnico pues como se indicó en párrafos precedentes, la violación de ley, constituye el error cometido por el juzgador cuando omite aplicar la norma jurídica adecuada para resolver la controversia y la interpretación errónea de la ley, presupone la aplicación correcta del precepto legal adecuado, sin embargo, la equivocación consiste en otorgarle a este, un sentido y alcance que no le corresponde; en ese sentido, no se pueden denunciar los mismos preceptos legales, a través de los dos submotivos invocados, pues estos son excluyentes entre sí. Además de lo anterior, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el submotivo invocado en el presente caso, tiene como objeto atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la licencia de construcción…".

Casación No. 365-2020 - Sentencia del 24/03/2021

"…Esta Cámara [Civil] evidencia de la lectura de la tesis expuesta por el casacionista, que lo que pretende denunciar como infracción va dirigido a cuestionar que la Sala sentenciadora carecía de competencia para conocer de los asuntos administrativos y que invadía la esfera laboral del Ministerio de la Defensa Nacional, lo cual no corresponde a la naturaleza jurídica de la aplicación indebida de la ley, pues a través de la misma lo que se debe impugnar es si un precepto jurídico era pertinente o no para resolver la controversia, lo que no ocurre en el presente caso.

(…) de la tesis expuesta también se advierte que el recurrente pretender denunciar en sus argumentaciones, que la Sala omitió aplicar un precepto jurídico, que no era procedente una excepción perentoria, que fueron valorados medios de prueba, aspectos que no corresponden al submotivo invocado [aplicación indebida de la ley], sino a otros de diferente naturaleza (…) este Tribunal de casación se encuentra imposibilitado a suplir las deficiencias antes expuestas, así como tampoco subsanarlas de oficio, dado el carácter eminentemente técnico y formalista del recurso extraordinario invocado…".

Casación No. 367-2020 - Sentencia del 19/04/2021

"…no se aprecia que la Sala sentenciadora, le haya otorgado a la norma un sentido o alcance que no le corresponde, ya que de dicho precepto normativo concluye, que es necesario para efectuar el avalúo directo, que el valuador se apersone al inmueble a efecto de realizar la inspección física correspondiente, lo cual es acorde al contenido de la norma; ahora bien, en cuanto al argumento de la casacionista relacionado a el hecho de que no se permitió el acceso al inmueble, extremo que a su criterio, no fue tomado en cuenta por la Sala en su sentencia, este argumento no es susceptible de ser conocido mediante el submotivo invocado [interpretación errónea de la ley] pues para ello

la ley prevé otro de distinta naturaleza (…) esta Cámara concluye que la Sala no le dio al precepto jurídico denunciado, un sentido y alcance que no le corresponda.

La casacionista también señala que se incurrió en interpretación errónea del artículo 16 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, sin realizar una tesis concreta de la infracción denunciada. Esta Cámara, estima pertinente hacer mención a la naturaleza extraordinaria del recurso de casación, que para su procedencia requiere la observancia de los requisitos legales, así como los doctrinales y jurisprudenciales fijados por este Tribunal. En el presente caso, la casacionista hace mención del citado artículo, sin hacer una tesis en la cual manifieste el por qué considera que se dio una interpretación errónea del mismo, ni su incidencia en el fallo, lo cual no es suficiente para viabilizar su conocimiento conforme lo establece el artículo 627 del Código Procesal Civil y Mercantil, existiendo imposibilidad para esta Cámara de realizar pronunciamiento alguno…".

Casación No. 374-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…se aprecia que la casacionista lo que pretende es denunciar la inadecuada elección de los requisitos contenidos en el Manual de Valuación Inmobiliaria, para el procedimiento de valuación utilizado en la sentencia, cuando estos no son los requisitos para un avalúo directo, que fue el que se practicó en el expediente que subyace al recurso de casación, ante lo cual se evidencia el error de planteamiento en el que incurre, ya que si estimaba que se había aplicado incorrectamente alguna disposición, debió denunciarlo pero a través del subcaso de procedencia idóneo, pues el invocado [Violación de ley por contravención] supone la aplicación correcta del precepto normativo, pero contraviniendo los presupuestos en él establecidos (…) se concluye que derivado de la deficiencia técnica antes indicada, la cual no puede ser suplida de oficio por este Tribunal, el submotivo invocado deviene improcedente…".

Casación No. 437-2021 - Sentencia del 02/12/2021

"…esta Cámara [Civil] estima pertinente indicar que lo resuelto por la Sala, fue congruente con los argumentos hechos valer por el casacionista al momento de interponer su demanda, ya que derivado de ello, resolvió que la resolución número cero cero cero cuatrocientos noventa y seis (…) emitida en el expediente administrativo, es conforme a los principios de legalidad y juridicidad, a la Constitución Política de la República de Guatemala y demás normas jurídicas aplicables, tomando en consideración, tanto las actuaciones procesales como los argumentos hechos valer dentro del proceso contencioso administrativo, por lo cual, el quebrantamiento substancial del procedimiento alegado, deviene improcedente (…) es preciso indicar que la casacionista dentro de su argumentación para sustentar este submotivo [quebrantamiento substancial del procedimiento] expone que la Sala erró al omitir fundamentar y resolver algunos puntos de la demanda contencioso administrativo, lo que resulta inidóneo denunciarlo a través de este submotivo, pues para ello existe legalmente otro específico...".

Casación No. 446-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…Esta Cámara [Civil] de lo expuesto por la casacionista, en cuanto a este medio probatorio [informe de auditores tributarios de fecha veinticinco de noviembre del año dos mil tres] establece que, la entidad casacionista pretende sustentar su tesis de error de hecho en la apreciación de la prueba por tergiversación, argumentando aspectos que corresponden al error de hecho en la apreciación de la prueba por omisión, lo anterior queda evidenciado cuando manifiesta: «… *la Sala* ***no verificó tal informe*** *y lo que en éste se explica* (…) *el error de la Sala recae específicamente en* ***no analizar la integridad de tal medio probatorio*** *en el que específicamente se detalla la existencia del ajuste relacionado, por tanto,* ***la Sala ignora el contenido de éste*** (sic)…» (negrilla propia de esta Cámara). Derivado de lo anterior,

si lo que pretendía era denunciar la falta de análisis del informe descrito anteriormente, por parte de la Sala sentenciadora, debió enfocar su tesis argumentando la omisión del mismo y no la tergiversación que argumentó, es por ello que denunciar la percepción equivocada del juzgador dentro del medio probatorio denunciado debió invocar el submotivo idóneo y pertinente. Es por ello que este Tribunal de casación se encuentra imposibilitada materialmente, de realizar el análisis respectivo por lo que no es dable suplir las deficiencias cometidas al interponer el presente recurso, dado su carácter eminentemente técnico y formalista…".

Casación No. 460-2019 - Sentencia del 31/01/2021

"…la Sala no aplicó el contenido del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, citado por la recurrente, que fue reformado mediante el Decreto número 20-2006 del Congreso de la República, sino el contenido del mismo artículo reformado por los decretos 142-96 y 80-2000 (…) mediante el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] esta Cámara no puede establecer si la Sala sentenciadora le dio un sentido y alcance distinto a una norma que no aplicó, y en todo caso si en realidad la Sala sentenciadora aplicó una norma que no se encontraba vigente en el periodo auditado era mediante otro submotivo que la recurrente debió haber impugnado tal deficiencia…".

Casación No. 497-2021 - Sentencia del 30/11/2021

"…se estima pertinente indicar que el planteamiento efectuado por el recurrente, no se ajusta a los lineamientos antes indicados, pues si bien es cierto, señala los documentos sobre los cuales considera que recae el supuesto error, también lo es que, no indica en que consiste el error alegado, es decir, el valor otorgado en forma errónea por la Sala y cuál a criterio del recurrente es el adecuado, de conformidad con las normas

de estimativa probatoria, lo que hace imprecisa su impugnación; **b)** no indica cuál es la incidencia que tiene el supuesto error cometido en el resultado del fallo; y, por último **c)** al realizar la denuncia de varios documentos, era requisito que realizara una tesis individual para cada uno de ellos (…) de la lectura del planteamiento se puede verificar en primer lugar, que sus argumentos van dirigidos a denunciar que la Sala, omitió darles valor probatorio, lo que resulta pertinente alegar a través de un submotivo distinto al invocado [Error de derecho en la apreciación de la prueba] en segundo lugar es preciso referir que menciona una serie de artículos, basando su argumento a la procedencia del reparo hecho a la licenciada Irma Leticia Callejas de Paniagua; sin embargo, es preciso indicar que a través de este submotivo, únicamente puede denunciar normas de estimativa probatoria…".

Casación No. 498-2021 - Sentencia del 07/12/2021

"…la entidad casacionista, no adecúa sus argumentos al presente subcaso de procedencia [Incongruencia del fallo] puesto que a través de este, únicamente le es facultado al Tribunal de casación, examinar la sentencia recurrida a efecto de verificar que la misma haya sido dictada de conformidad con las acciones y pretensiones expuestas por las partes, y que no efectué razonamiento sobre asuntos distintos a los que le han sido planteados. Por lo que si el casacionista estimó que la Sala omitió pronunciarse sobre diferentes puntos que se encontraban contenidos en el escrito inicial del proceso contencioso administrativo, es decir dejó de resolver situaciones objeto de la litis, debió plantear el subcaso de procedencia adecuado, puesto que el presente únicamente se limita a establecer la congruencia del fallo entre lo expuesto por las partes y lo resuelto por el Tribunal, todo ello en atención a lo regulado en el artículo 26 del Código Procesal Civil y Mercantil…".

Casación No. 50-2021 - Sentencia del 29/04/2021

"…Esta Cámara de lo expuesto por la entidad casacionista, establece que ésta incurre en defecto de planteamiento, pues al realizar sus argumentaciones, si bien denominó el submotivo como error de hecho en la apreciación de la prueba, cuando desarrolla su tesis por una parte indica que los medios de prueba fueron omitidos y por la otra manifiesta que: «… *AL NO HABER INTERPRETADO CORRECTAMENTE EL CONTENIDO DE LA PRUEBA OFRECIDA POR MI REPRESENTADO DANDO UNA ERRÓNEA INTERPRETACIÓN* (sic)…», lo anterior resulta contradictorio, debido a que no puede pretender denunciarse que no fue interpretado un medio de prueba que a criterio del interponente fue omitido, por lo que esto constituye un error de planteamiento.

Aunado a lo anterior, la interponente también incurre en defecto de planteamiento, al argumentar que, los documentos que obran dentro de los autos, no fueron redargüidos de nulidad o falsedad, por lo que, a su criterio, hacen plena prueba de conformidad con el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil, señalando: «… *El documento del cual no se emitió pronunciamiento, fue emitido por la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Superintendencia de Telecomunicaciones, mismo que hace plena prueba del derecho del uso del rango de radiofrecuencias, adquirido de forma legal por mi representada y que al momento de emitir la sentencia correspondiente, el Tribunal a cargo no tomó en consideración. Es importante resaltar que el Ministerio no redarguyó el documento de nulidad o falsedad, simplemente quiso eliminar las anotaciones que tenía el INDE a su nombre por medio de una resolución que no se apega a los procedimientos establecidos en la ley* (sic)…». (…) se establece que, el casacionista pretende denunciar el error de hecho en la apreciación de la prueba con argumentos que no son propios del submotivo que se invoca, ya que para impugnar aspectos de estimativa probatoria, debió interponer el caso de procedencia pertinente…".

Casación No. 502-2021 - Sentencia del 14/12/2021

"…se estima pertinente indicar que la entidad recurrente, cumple parcialmente con los lineamientos antes indicados; sin embargo, al analizar su tesis, se establece que sustenta la procedencia del submotivo de violación de ley por contravención, indicando que la Sala tomó como base los requisitos equivocados, ya que los mismos se refieren a un avalúo técnico y no a un avalúo directo (…) se aprecia que la casacionista lo que pretende es denunciar la inadecuada elección de los requisitos contenidos en el Manual de Valuación Inmobiliaria, que según él fueron utilizados en la sentencia que recurre, cuando estos no son los requisitos para un avalúo directo, que fue el que se practicó en el expediente que subyace al recurso de casación, ante lo cual se evidencia el error de planteamiento en el que incurre, ya que si estimaba que se había aplicado incorrectamente alguna disposición, debió denunciarlo pero a través del subcaso de procedencia idóneo, pues el invocado supone la aplicación correcta del precepto normativo, pero contraviniendo los presupuestos en él establecidos. Por lo anterior, se concluye que derivado de la deficiencia técnica antes indicada, la cual no puede ser suplida de oficio por este Tribunal, el submotivo invocado [Violación de ley por contravención] deviene improcedente…".

Casación No. 550-2018 - Sentencia del 20/07/2021

"…se establece que de dicho material probatorio [Registro Tributario Unificado –RTU] se puede extraer que en el apartado de representantes legales, se encuentran una serie de nombres con su respectivo número de identificación tributaria, la fecha de su nombramiento, su estatus y la fecha de éste, dentro de los cuales se encuentra Renato Eduardo Andretta Roldán con sus respectivos datos, sin embargo, el ente fiscal pretende que este Tribunal de casación a través del yerro invocado, el cual ya se indicó cómo puede configurarse, sea integrado con otro medio de prueba (contrato suscrito entre la entidad contribuyente

y otra empresa) para así concluir que ese negocio jurídico es nulo, situación que no es objeto de estudio a través del caso de procedencia invocado, pues si la administración tributaria pretendía que se analizara el contrato referido, debió invocarlo de tergiversado o es más, si su intención era que se declarara nulo, debió plantear el submotivo idóneo para restarle eficacia y que no se le asignara el respectivo valor, pero no indicar la omisión de un medio de convicción para que se analice otro y que el resultado dependa de éste último, el cual no fue objeto de impugnación…".

Casación No. 57-2021 - Sentencia del 31/05/2021

"…Con respecto a la inaplicación de los artículos 12 de la Constitución Política de la República de Guatemala y 8.1 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, se establece que el interponente no ajustó su recurso a la técnica inherente al mismo, primeramente, porque no es posible verificar el análisis de la inaplicación con respecto a normas de jerarquía constitucional, dado que estas contienen principios generales, otorgan derechos y garantías que suponen un desarrollo legal; por consiguiente, las normas constitucionales no pueden ser utilizadas para sustentar un motivo de fondo, debido a que, en todo caso la supuesta vulneración constitucional, debe ser consecuencia de la infracción de una norma ordinaria; y, segundo, porque las normas denunciadas son de carácter general y únicamente regulan aspectos relativos al derecho de defensa.

(…) el recurrente invoca violación por inaplicación de las disposiciones contenidas en los artículos 3.8 y 4.3 de la Normas de Auditoria del Sector Gubernamental y 6 del Acuerdo 17-2009 de la Gerencia del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, argumentando que la Sala omitió el contenido de las mismas para fundamentar su fallo y que no fueron citadas al final de la sentencia en el fundamento legal; sin embargo, los artículos 3.8 y 4.3 del cuerpo legal citado, se refieren únicamente a

que los posibles hallazgos deben ser discutidos con los responsables y el artículo 6 del Acuerdo de Gerencia antes referido, regula el trámite que debe realizar la Subgerencia Financiera, al momento de recibir el expediente para la confirmación del pliego de reparos; de lo anterior, se advierte que los argumentos hechos valer, van dirigidos a cuestionar actuaciones procedimentales, lo cual impide a esta Cámara efectuar el análisis respectivo, pues en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea, de normas de naturaleza sustantiva, por lo que, si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, respecto al punto que se refiere en su recurso, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el invocado en el presente caso [violación de ley por inaplicación], tiene como objeto cuestionar las bases jurídicas que sirvieron de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre los posibles hallazgos y el pliego de reparos realizados al ahora casacionista…".

Casación No. 608-2019 - Sentencia del 24/02/2021

"…Esta Cámara, al efectuar el análisis de la tesis formulada, establece que esta fue fundamentada en que se tergiversa la resolución, al concluir hechos que no emanan de la misma, para otorgar el beneficio solicitado, aspecto que al confrontarlo con las consideraciones emitidas en el fallo, así como en las especificaciones contenidas en la resolución ministerial, no se evidencia de modo manifiesto el yerro denunciado por la Administración Tributaria, en virtud que lo único notorio y fácilmente perceptible en la sentencia, es que la Sala indicó que la contribuyente se encuentra exportando a partir del mes de junio de dos mil catorce, afirmación que es congruente con el documento, puesto que claramente la resolución impugnada, establece dentro de una de las obligaciones a las que quedó sujeta la entidad Minera San Rafael, Sociedad Anónima, actualmente denominada Pan American Silver Guatemala, Sociedad

Anónima, es encontrarse exportando a partir del mes de junio de dos mil catorce, por lo que, queda claro que el órgano jurisdiccional no incurrió en la tergiversación alegada, ya que para que se configure este error, la Sala tuvo que afirmar o incorporar datos distintos a los que constan en el documento.

(…) se estima importante indicar que a través del submotivo que se examina, la casacionista pretende denunciar la siguiente conclusión adoptada por la Sala: «… *Es así como el Tribunal estima que, en efecto, con el simple hecho de que la contribuyente se constituya como exportadora, calificación otorgada por el Ministerio de Economía y se le concedieran beneficios tributarios, automáticamente obtiene el derecho que prevé el artículo 16 de la norma citada* (sic)…»; sin embargo, de la simple lectura del párrafo transcrito, resulta evidente que la Sala se refiere al hecho que con la constitución de la contribuyente como exportadora, automáticamente adquiere el derecho que otorga el artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (derecho a solicitar la devolución del crédito fiscal), conclusión que para ser revisada, necesariamente tendría que analizarse en forma conjunta con los presupuestos contenidos en el precepto legal indicado, por lo que resulta claro que su inconformidad, está dirigida a la interpretación que hizo la Sala denunciada, de la norma aplicable al caso concreto, aspecto, que en todo caso, es susceptible de ser conocido a través de otro subcaso distinto al invocado...".

Casación No. 78-2021 - Sentencia del 03/06/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) establece que, existe defecto en el planteamiento de la tesis expuesta por la entidad casacionista, toda vez que pretende invocar el submotivo de error de hecho en la apreciación de la prueba, sin indicar al tribunal de casación si el yerro es por omisión o por tergiversación de algún medio de prueba; así mismo, pretende invocar este caso de procedencia, exponiendo que la prueba no fue valorada y que se dejó sin estimación probatoria, lo cual corresponde ser

conocido a través de un submotivo de diferente naturaleza al invocado (error de derecho en la apreciación de la prueba); y finalmente, también pretende denunciar dentro de sus argumentos de error de hecho en la apreciación de la prueba, que no se analizó en su totalidad una norma, lo cual es contrario a la naturaleza de este submotivo, pues los errores de hecho, prescinden de toda impugnación de normativa de fondo, por lo tanto, también este argumento debía ser denunciado a través del caso de procedencia idóneo y pertinente (violación de ley por inaplicación).

(…) esta Cámara se encuentra imposibilitada de incursionar en el análisis de la tesis propuesta por la recurrente, debido a los defectos antes relacionados, los cuales no pueden ser subsanados de oficio…".

Casación No. 87-2021 - Sentencia del 22/07/2021

"…en cuanto a lo argumentado en el presente recurso por la casacionista, relacionado con que «… *la Sala sentenciadora no atendió las transgresiones manifestadas por mi representada*…» siendo éstas: «… *a) Violación al derecho de defensa en razón que la decisión asumida por el órgano reprochado se emitido sin concederle la audiencia respectiva. »b) Inobservancia del derecho fundamental de inviolabilidad de la vivienda, debido a que el inmueble, al que pretendía ingresar la autoridad demandada, era utilizado como complejo habitacional de los empleados de mi patrocinada; »c) Falta de legitimación activa del gobierno edil para ejercer acciones judiciales*»; Es preciso indicarle a la recurrente que, en todo caso, si estimaba que la Sala omitió pronunciarse sobre tales cuestiones, debió invocar el subcaso pertinente para tal efecto, dado que el intentado, es únicamente viable, cuando la Sala ha emitido su sentencia, totalmente alejada de la controversia puesta a su conocimiento…".

RECURSO DE CASACIÓN – PLANTEAMIENTO DEFECTUOSO- SUBMOTIVOS EXCLUYENTES

Casación No. 361-2020 - Sentencia del 08/04/2021

"…Del estudio de los argumentos expuestos por la recurrente, se aprecia que su tesis no es adecuada para propiciar el estudio propuesto por las siguientes razones: a) denuncia la violación e interpretación errónea de los artículos 3 y 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, aspecto que no es técnico pues como se indicó en párrafos precedentes, la violación de ley, constituye el error cometido por el juzgador cuando omite aplicar la norma jurídica adecuada para resolver la controversia y la interpretación errónea de la ley, presupone la aplicación correcta del precepto legal adecuado, sin embargo, la equivocación consiste en otorgarle a este, un sentido y alcance que no le corresponde; en ese sentido, no se pueden denunciar los mismos preceptos legales, a través de los dos submotivos invocados, pues estos son excluyentes entre sí. Además de lo anterior, en congruencia con lo establecido en el inciso 1º del artículo 621 del Código Procesal Civil y Mercantil, sólo puede denunciarse la violación, aplicación indebida e interpretación errónea de leyes de naturaleza sustantiva, por lo que si la casacionista estimó la violación de normas de naturaleza procesal, debió plantear el motivo y submotivo idóneo, pues el submotivo invocado en el presente caso, tiene como objeto atacar las bases jurídicas que sirven de fundamento para resolver el conflicto sometido a conocimiento, es decir, sobre la procedencia o improcedencia de la licencia de construcción…".

REGALÍAS

Casación No. 205-2020 - Sentencia del 11/01/2021

"…Esta Cámara [Civil] al realizar el análisis confrontativo entre las pretensiones de la recurrente y el fallo impugnado en forma integral, establece que las mismas fueron resueltas por la Sala, en forma clara y congruente con las acciones planteadas por la casacionista, lo cual se puede evidenciar de la transcripción de la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda vez que, la parte toral del reclamo, se refería a la solicitud de ejecución de la resolución número cuatro mil seiscientos cuarenta y dos (4642), emitida por el Ministerio de Energía y Minas, el veinticuatro de noviembre de dos mil quince, pues la pretensión de la casacionista consistía en que derivado de la emisión de esta, se modificara la cantidad en concepto de regalías por la producción correspondiente al mes enero de dos mil once, la que ya había sido aprobada mediante resolución número quinientos cincuenta y cuatro (554) el dieciocho de marzo de dos mil once; la Sala al resolver, sí se refirió a dicha pretensión y luego del análisis de las actuaciones concluyó que los actos administrativos eran irretroactivos y que estos comenzaron a surtir efectos a partir de su notificación, y la resolución que pretendía la casacionista ejecutar, es decir la cuatro mil seiscientos cuarenta y dos, del veinticuatro de noviembre de dos mil quince, surtía efectos a partir de su notificación, la que fue efectuada en esa misma fecha, por lo que, el requerimiento del pago de las regalías, como fue determinado en su oportunidad para el mes de enero de dos mil once, era procedente; cabe destacar, que no se encuentra estipulado en dicha resolución (4642), que los cálculos de regalías y participación estatal se debían realizar de manera retroactiva. Aunado a ello, es pertinente indicar que para resolver la controversia, si bien la Sala hizo alusión a varias resoluciones administrativas, que según la casacionista no se relacionan con su petición, sin embargo, contrario a lo aseverado por esta, era necesario para resolver, pues todas ellas guardan relación con la pretensión puesta a conocimiento del Tribunal de lo Contencioso Administrativo.

(…) esta Cámara estima, que la Sala sí se pronunció en forma congruente y clara sobre todas las pretensiones deducidas oportunamente por la entidad casacionista, por lo que el submotivo invocado [Quebrantamiento substancial del procedimiento] deviene improcedente…".

EN IGUAL SENTIDO SE RESOLVIÓ EN EL SIGUENTE EXPEDIENTE: 49-2021 sentencia del 06/04/2021

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA – RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA, REQUISITOS

Casación No. 308-2020 - Sentencia del 05/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] luego de analizar lo argumentado por la casacionista con relación al contenido del artículo 29 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, denunciado como inaplicado, determina que la Sala no se encontraba en la obligación de aplicarlo, debido a que el mismo por sí solo no incide en el resultado del fallo. Ahora bien, el artículo 13 de la Ley del Impuesto relacionado contempla, en su parte conducente: «… ***Facultades de la Dirección***. (…) »*El Director General podrá delegar funciones en los Subdirectores o en otros funcionarios de la Dirección, y en las municipalidades del país, cuando sea necesario para la mejor administración del impuesto o para cambiar el valor del inmueble mediante avalúo, que deberá ser aprobado por el Concejo Municipal*…».

Al efectuar la lectura de ese precepto normativo se determina que por mandato legal, cuando el impuesto es administrado por la municipalidad y se pretende variar el valor de un bien inmueble (independientemente de la clase de avalúo que se realice), esa modificación debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo que es acorde con la controversia que fue objeto del proceso contencioso administrativo, en la cual la discusión

versó precisamente por la aprobación de un avalúo directo por parte de la Municipalidad de Guatemala, mismo que fue aprobado por una autoridad diferente a la competente; en virtud de lo anterior, la Sala al haber utilizado esa disposición como fundamento de derecho, no incurrió en la infracción denunciada, pues aplicó la norma pertinente para resolver los hechos sometidos a consideración, ya que es ésta la que regula específicamente que es el Concejo Municipal quien debe aprobar el avalúo…".

Casación No. 309-2020 - Sentencia del 06/04/2021

"…Esta Cámara [Civil] (…) determina que la aprobación del avalúo fue firmada por el Jefe de la Sección de Valuación Inmobiliaria Municipal de la Dirección de Catastro y Administración del Impuesto Único Sobre Inmuebles de la Municipalidad de Guatemala; sin embargo, de conformidad con el artículo 13 último párrafo de la ley relacionada, esta autorización debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo cual no ocurrió con el avalúo realizado al inmueble propiedad de entidad Impulsadora Comercial Agrícola, Sociedad Anónima, de nombre comercial "IMPULCASA", por lo que debía cumplirse con que el mismo fuera aprobado por el Concejo Municipal y no únicamente constara la firma del Jefe de Valuadores como ocurrió en el presente caso, por lo que el artículo aplicable, era el artículo 13 relacionado por ser éste el que regula específicamente que es el Concejo Municipal quien debe aprobar el avalúo, tal y como lo consideró la Sala sentenciadora (…) la casacionista señala que debió aplicarse el artículo 29 de la Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles, ya que este sí producía la coincidencia con el caso concreto, al establecer que: «… *debiendo las resoluciones y providencias, estar firmadas por el Director o Subdirector de la dependencia o el Alcalde Municipal según corresponda*…».

De la lectura de la disposición transcrita, se evidencia que la misma regula dos aspectos: el primero de ellos la obligatoriedad de fundamentar legalmente las actuaciones que realice (resoluciones,

providencias, citaciones y notificaciones); el segundo, contempla otro requisito que debe ser observado en aquellas, como lo es la firma de la autoridad correspondiente, pudiendo ser el director o subdirector de la dependencia o el alcalde municipal…".

Casación No. 317-2020 - Sentencia del 11/02/2021

"…el artículo 13 de la Ley del Impuesto relacionado [Ley del Impuesto Único Sobre Inmuebles] contempla, en su parte conducente *«… El Director General podrá delegar funciones en los Subdirectores o en otros funcionarios de la Dirección, y en las municipalidades del país, cuando sea necesario para la mejor administración del impuesto o para cambiar el valor del inmueble mediante avalúo, que deberá ser aprobado por el Concejo Municipal…».*

Al efectuar la lectura de ese precepto normativo se determina que por mandato legal, cuando el impuesto es administrado por la municipalidad y se pretende variar el valor de un bien inmueble (independientemente de la clase de avalúo que se realice), esa modificación debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo que es acorde con la controversia que fue objeto del proceso contencioso administrativo, en la cual la discusión versó precisamente por la aprobación de un avalúo directo por parte de la Municipalidad de Guatemala, mismo que fue aprobado por una autoridad diferente a la competente; en virtud de lo anterior, la Sala al haber utilizado esa disposición como fundamento de derecho, actuó dentro del marco de sus atribuciones, específicamente la de velar por la juridicidad y legalidad de los actos de la administración pública, por lo que no existe la aplicación indebida del precepto jurídico denunciado, al ser pertinente para resolver los hechos sometidos a consideración…".

Casación No. 349-2020 - Sentencia del 25/02/2021

"…Esta Cámara [Civil] determina que la aprobación del avalúo fue firmada por el Jefe de Valuadores de la Sección de Valuación Inmobiliaria

Municipal de la Dirección de Catastro y Administración del Impuesto Único Sobre Inmuebles de la Municipalidad de Guatemala, sin embargo, de conformidad con el contenido del artículo 13 último párrafo de la ley relacionada, esta autorización debe ser aprobada por el Concejo Municipal, lo cual no ocurrió con el avalúo realizado al inmueble propiedad de la entidad Impulsadora Comercial Agrícola, Sociedad Anónima, por lo que debía cumplirse que el mismo fuera aprobado por el Concejo Municipal y no únicamente por el Jefe de Valuadores, como ocurrió en el presente caso, por lo que se concluye que el artículo aplicable era el 13 relacionado, por ser éste el que regula específicamente que es el Concejo Municipal quien debe aprobar el avalúo, tal y como lo consideró la Sala sentenciadora…".

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA – RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA, REQUISITOS – RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Casación No. 292-2020 - Sentencia del 30/11/2021

"…el recurso intentado no cumple con los presupuestos establecidos en la ley de la materia, ya que de conformidad con el artículo 620 del Código Procesal Civil y Mercantil el recurso de casación, solo procede contra las sentencias o autos definitivos de segunda instancia no consentidos expresamente por las partes, que terminen los juicios ordinarios de mayor cuantía; sobre ese aspecto, es de advertir que en el presente caso, la Sala declaró con lugar la excepción previa de falta de personalidad, auto que esta Cámara considera no le pone fin al proceso, es decir no es un auto definitivo, ya que al haberse declarado con lugar la excepción indicada, el interponente podría volver a plantear la

demanda contencioso administrativa contra la entidad que sí tiene la personalidad para ser demandada (…) se advierte que el recurso de casación interpuesto no reúne el requisito indispensable que viabiliza para que este Tribunal pueda conocer el fondo del asunto, pues no es un auto definitivo…".

Casación No. 447-2021 - Sentencia del 05/11/2021

"…esta Cámara establece que para que proceda el recurso de casación y sea conocido, la ley prevé que se habilita esta vía, siempre y cuando se haya dictado una sentencia o un auto definitivo que ponga fin al proceso, sin embargo, en el presente caso, se evidencia que en sede administrativa, la Superintendencia de Telecomunicaciones a través de las resoluciones números SIT guion trescientos veintitrés guion L guion dos mil quince (SIT-323-L-2015) y SIT guion trescientos cuarenta y seis guion L guion dos mil quince (SIT-346-L-2015), decidió enmendar el procedimiento administrativo y no admitir para su trámite la solicitud presentada por la entidad administrada y, contra ello, aquella interpuso revocatoria, la que fue declarada sin lugar, evidenciándose que la administrada impugnó resoluciones en las que no se discutió el fondo del asunto, pues lo que sucedió es que la decisión del órgano administrativo, fue enmendar el procedimiento y, como consecuencia, no admitir a trámite la solicitud presentada (…) En conclusión, esta Cámara [Civil] establece que las resoluciones administrativas, por ser de trámite, no eran susceptibles de ser impugnadas a través de la revocatoria interpuesta, pues como ya se indicó, en ellas no se discutió el fondo del asunto o de alguna controversia; es decir, no se realizaron pronunciamientos declarativos, sino más bien, decidieron cuestiones de puro trámite y al ser resoluciones de esta naturaleza, no eran impugnables por medio del remedio administrativo intentado…".

Casación No. 549-2018 - Sentencia del 06/12/2021

"…este Tribunal [Cámara Civil] no puede sino concluir, en primer lugar, que conforme a los artículos 620 del Código Procesal Civil y Mercantil y 27 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, la resolución que declara sin lugar de la reposición constituye una decisión que por su naturaleza y efectos no resuelve el fondo de la controversia ni le pone fin al proceso, sino que corrige errores de tipo sustancial o formal en el procedimiento, por lo tanto no puede tomarse como un auto definitivo que pudiera ser recurrible directamente por medio del recurso de casación; y en segundo lugar, debido a que en el presente caso, la resolución impugnada a través del recurso extraordinario de casación no cumple con el presupuesto legal de ser un auto definitivo que ponga fin al proceso, dado que se impugna el auto que resuelve la reposición, que a su vez fue planteada contra la resolución que rechaza para su trámite, la demanda contenciosa administrativa planteada por la casacionista, resolución que no pone fin al proceso y que por disposición legal y doctrinaria, no es susceptible de ser impugnada a través del presente recurso…".

RESPONSABILIDAD MANCOMUNADA SOLIDARIA

Casación No. 208-2019 - Sentencia del 14/01/2021

"…la controversia se originó como consecuencia de la instalación de una antena para servicio de telefonía, sin contar con la licencia respectiva, lo cual constituye una falta municipal al ordenamiento territorial, imputable, entre otras personas al propietario y al arrendatario del mismo, pues de conformidad con este artículo impugnado [121 inciso b) del Acuerdo COM-030-08 Plan de Ordenamiento Territorial

del Municipio de Guatemala], ambos: *«... serán responsables del cumplimiento de las obligaciones establecidas en el presente acuerdo, de conformidad con su actuar y de acuerdo a la ley...».* De conformidad con el precepto legal denunciado, al ser ambos responsables del cumplimiento de las obligaciones establecidas de conformidad con su actuar, y siendo que la responsabilidad de Telefónica Móviles, Sociedad Anónima, en su calidad de arrendataria era solicitar y contar con la licencia respectiva y la responsabilidad de Mirna Edith Corado Samayoa, en calidad de propietaria, era la de proporcionar por escrito a la arrendataria, el permiso para la solicitud de licencia que debía hacer, ambos incumplimientos en sus respectivos actuares, originaron responsabilidad para ambos, tomando en cuenta que la disposición impugnada, no exime de responsabilidad a uno por la existencia del otro, considerando viable el presupuesto jurídico contenido en la misma (el imponer a ambos sujetos la sanción correspondiente).

(...) es evidente que la Sala sentenciadora, al haber realizado sus consideraciones, le otorgó a la norma denunciada como infringida, el sentido y alcance que le correspondía, por lo que el submotivo invocado [Interpretación errónea de la ley] en relación a la misma, deviene improcedente...".

Casación No. 91-2021 - Sentencia del 05/07/2021

"...esta Cámara [Civil] también estima pertinente tener claro en qué consistió el *quid* de la controversia, la cual giró en torno a que la Municipalidad de Guatemala, a través de su Dirección de Control Territorial, constató la construcción e instalación de un poste de aproximadamente treinta metros de altitud dentro de un inmueble; sin embargo, al verificar la instalación relacionada y solicitarse los permisos correspondientes, ninguna de las entidades vinculadas con las instalación contaban con autorización o permiso de parte de la Municipalidad, siendo estas, Mynor Rolando Linares Leal, en su calidad

de propietario, quien permitió la ejecución de trabajos de estructura cimentada en el subsuelo para soporte de una antena para servicio de telecomunicaciones; la entidad Azaleas, Sociedad Anónima, en su calidad de arrendataria de fracción del bien inmueble, y que consintió y permitió la ejecución de trabajos de estructura cimentada en el subsuelo para soporte de la antena referida; y, la entidad Comunicaciones Celulares, Sociedad Anónima, quien ejecutó los trabajos de estructura cimentada en el subsuelo para soporte de la antena de telecomunicaciones, todos ellos sin contar con la autorización municipal; razón por la cual, el Juzgado de Asuntos Municipales, resolvió que tanto Mynor Rolando Linares Leal como las demás entidades citadas anteriormente, eran responsables mancomunadamente, imponiéndoles sanción a cada una de ellas.

(…) se advierte que la norma transcrita [121 inciso b) del Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Guatemala] establece quiénes son los responsables cuando se comete una falta municipal al ordenamiento territorial, indicando para el efecto, que por las obras que se realicen en comisión de falta, serán responsables: el propietario, usufructuario, arrendatario, poseedor o cualquier otra persona que tenga el uso o goce del inmueble y, además, mancomunadamente solidarios con los anteriormente mencionados, lo serán los planificadores y ejecutores de la obra (…) Una vez establecidos los supuestos que contiene la norma, se evidencia que esta regula específicamente quienes son los responsables cuando se comete una falta municipal al ordenamiento territorial, tal como sucedió en el presente caso…".

SANCIÓN ADMINISTRATIVA

Casación No. 372-2020 - Sentencia del 24/05/2021

"…se desprende que el usufructo registrado en el inmueble objeto de la controversia, se extinguió en el año de mil novecientos ochenta y cinco,

por vencimiento del plazo de diez años, por el cual fue constituido; por lo anterior, este Tribunal con base en los artículos citados y el documento antes indicado, concluye que Alejandro Rodríguez Barillas, acreditó debidamente no tener la calidad de usufructuario en la fecha que ocurrieron los hechos objeto de la sanción, por infracción municipal, por lo cual, ya no podría encuadrar en lo regulado en el artículo 11 del Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Guatemala, contenido en el Acuerdo COM-030-08, por lo que corresponde desvincular al señor Alejandro Rodríguez Barillas de la sanción impuesta, ante la infracción relacionada; en ese sentido, de conformidad con lo expuesto, la multa, deviene improcedente, solo a favor del demandante, por lo que, la presente demanda debe ser declarada con lugar, consecuentemente la resolución administrativa debe ser modificada en el sentido de absolver de la multa impuesta al señor Alejandro Rodríguez Barillas, de conformidad con lo antes analizado…".

SUBSANACIÓN DE LA FALTA

Casación No. 339-2020 - Sentencia del 23/03/2021

"…queda claro para esta Cámara [Civil] que la recurrente no dio exacto cumplimiento al requerimiento de la subsanación de la falta, contenida en el inciso 6º del artículo 622 y 625 del Código Procesal Civil y Mercantil, pues de lo transcrito resulta evidente que los puntos sobre los cuales denuncia falta de pronunciamiento y que se refieren a la falta total de examen de juridicidad de la resolución cuestionada, por incumplir con lo estipulado en los artículos 3 y 4 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, por limitarse a transcribir los dictámenes de asesoría técnica y legal, haciéndolos parecer parte del razonamiento o motivación del recurso y sobre la falta de pronunciamiento sobre la pretensión formulada, en cuanto a calificar si la resolución controvertida, le dio cumplimiento a los requisitos de forma y fondo exigidos por la ley, ya

que no fue firmada por el titular del Ministerio de Energía y Minas, que son los puntos sobre los cuales requiere que se haga el examen correspondiente en Casación, no fueron alegados a través del remedio procesal idóneo, es decir, el de ampliación (…) este Tribunal no tiene por cumplido el requisito de tener por subsanada la falta, ya que, como se indicó en párrafos precedentes, si bien se planteó el recurso de ampliación, los puntos allí alegados, no guardan congruencia con lo alegado en Casación…".

Casación No. 425-2021 - Sentencia del 11/10/2021

"…se tuvo por presentado el remedio de ampliación, tal cual lo regula el artículo 622 inciso 6° del Código Procesal Civil y Mercantil; sin embargo, como se advirtió con anterioridad, el haberlo presentado, no significa que haya cumplido con la subsanación de la falta, establecida en el artículo anteriormente citado y el 625 del Código Procesal Civil y Mercantil, ya que al analizar el escrito de impugnación presentado ante la Sala, esta Cámara determina que sus argumentos fueron generales y no señaló cuáles eran los puntos concretos dejados de resolver y que ahora denuncia en la casación planteada; por lo que, con base en lo anteriormente expuesto, para que se tenga como subsanada la falta, la exposición que realiza a través del presente submotivo [Quebrantamiento substancial del procedimiento] debe ser congruente con los puntos sometidos a conocimiento de la Sala y, que si estos no hubiesen sido resueltos, debió intentar la subsanación, a través del remedio procesal pertinente, lo cual no ocurre en el presente caso según se evidenció en el párrafo transcrito (…) esta Cámara [Civil] se encuentra imposibilitada de incursionar en el estudio pretendido, por lo que el subcaso de forma deviene improcedente…".

Casación No. 471-2021 - Sentencia del 17/11/2021

"…esta Cámara [Civil] establece que la entidad recurrente no dio exacto cumplimiento al requerimiento de la subsanación de la falta,

contenida en el artículo 625 del Código Procesal Civil y Mercantil, ya que del examen de las actuaciones se establece que la Sala recurrida, respecto a la solicitud que hizo en su demanda, relacionada a que se le diera intervención en el proceso en calidad de personas con interés en el asunto, a la entidad Skintec, Sociedad Anónima y al arquitecto Haroldo René Melgar Osorio, en auto del once de septiembre de dos mil diecinueve, resolvió lo siguiente: «… *no es necesario darles intervención en el presente trámite, toda vez que tal y como consta en las actuaciones administrativas presentadas, así como del contenido de lo informado por la institución edil, se estableció que dichas personas, no manifestaron tener interés en el asunto, toda vez que no hicieron uso del derecho a impugnar la resolución originaria por medio del recurso administrativo correspondiente* (sic)…».

Esta resolución le fue notificada a la casacionista el veinticinco de septiembre de dos mil diecinueve; sin embargo, no hizo uso del medio de impugnación idóneo, por lo que la consintió y no intentó subsanar el supuesto error de la Sala. Además de ello, tampoco es atendible el argumento que refiere en el sentido que se configura la excepción, de que no era necesaria la subsanación por imposibilidad de hacerlo, (…) la propia casacionista fue la que solicitó la intervención de esas partes en el proceso, por lo que si la Sala no accedió a su petición debió impugnarlo, pero en su momento procesal oportuno, ya que como se indicó, para incursionar en el análisis de este subcaso, se requería que el impugnante hubiere pedido la subsanación de la falta, lo cual no ocurrió…".

Casación No. 549-2018 - Sentencia del 06/12/2021

"…el recurso de casación por motivo de forma, requiere para su admisión la solicitud de la subsanación de la falta en la instancia en que se cometió, a través del recurso legal idóneo, lo cual en todo caso, no ocurrió, ya que para el rechazo de una demanda el medio idóneo para ser impugnado, es la vía de la revocatoria, pues la resolución de inadmisión constituye

un pronunciamiento de calificación rutinario y sistemático, que no conlleva una labor intelectual ni menos que el juzgador integre y aplique normas destinadas a resolver aspectos de fondo, pues este solo es un paso del procedimiento del proceso contencioso administrativo, es decir, es una cuestión de mero trámite, por lo que, improcedente resultaba la interposición de la reposición que realizó la casacionista…".

VIGENCIA DE LA LEY

Casación No. 209-2021 - Sentencia del 23/07/2021

"…tomando en cuenta que la norma vigente al momento que se generó el crédito fiscal, es decir del uno de enero al treinta de junio de dos mil diez, era el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala, el cual fue publicado el quince de agosto de mil novecientos noventa y seis y su vigencia fue hasta el veinticuatro de febrero de dos mil doce; por lo anterior, se establece que dicho precepto legal no contemplaba plazo alguno para que la contribuyente pueda solicitar la devolución del crédito fiscal, lo cual permite establecer por parte de este Tribunal de casación, que la Sala al resolver dejó de aplicar la norma vigente para el acaecimiento de los hechos controvertidos, que era el artículo 47 del Código Tributario contenido en el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala (…) se concluye que los submotivos invocados [Aplicación indebida y violación de ley por inaplicación] deben declararse procedentes…".

Casación No. 421-2021 - Sentencia del 09/11/2021

"…señala la casacionista que la Sala infringió por inaplicación el artículo 2 numeral 8 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, vigente durante el periodo auditado; ya que si bien citó y analizó dicha norma, no fue aplicada por considerar

que estaba derogada tácitamente por el Decreto Número 34-2002 del Congreso de la República de Guatemala; no obstante esta derogatoria se configura en el supuesto que la nueva ley, hubiera regulado la misma situación de la ley anterior, pero como no se configuró de esta forma, porque el numeral 8 del artículo 2 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, regula que el pago de dividendos está afecto al impuesto, por tanto, la Sala inobservó el hecho generador contenido en la norma citada, que es la que grava el presupuesto establecido; en consecuencia desconoció su característica imperativa y su vigencia, al homologarla con el artículo 11 inciso 6) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y Papel Sellado Especial para Protocolos, por considerar que regulan la misma hipótesis jurídica.

(…) esta Cámara [Civil] concluye que la Sala dejó de aplicar el contenido del artículo 2 inciso 8) que resultaba idóneo para resolver la controversia, pues es el que subsume el hecho generador del impuesto en cuestión; como consecuencia, realizó una aplicación indebida del artículo 11 numeral 6 de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, dado que no correspondía reconocer la exención otorgada, por no estar expresamente regulada, lo que incidió en el sentido que emitió el fallo (…) esta Cámara estima que los submotivos invocados [Aplicación indebida de la ley y violación de ley por inaplicación] devienen procedentes

En conclusión la Sala vulneró por inaplicación el citado artículo, al considerar que el pago de dividendos mediante cupones está exento; inobservando así el mencionado precepto legal positivo y vigente durante el periodo auditado, pues este determina contundentemente que este acto se encuentra afecto…".

Casación No. 44-2021 - Sentencia del 01/10/2021

"…tomando en cuenta que la norma vigente [47 Código Tributario] al momento que se generó el crédito fiscal, es decir del uno de julio al treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, era el Decreto número

58-96 del Congreso de la República de Guatemala, se establece que dicho precepto legal no contempla plazo alguno para que la contribuyente pueda solicitar la devolución del crédito fiscal, lo cual permite establecer por parte de este Tribunal de Casación, que la Sala al resolver dejó de aplicar la norma vigente para el acaecimiento de los hechos controvertidos, que era el artículo 47 del Código Tributario contenido, como se indicó anteriormente, en el Decreto número 58-96 del Congreso de la República de Guatemala (…) se concluye que los submotivos invocados [Aplicación indebida y violación de ley por inaplicación] resultan procedentes…".

ORGANISMO JUDICIAL

GUATEMALA, C.A.

CENADOJ

CENTRO NACIONAL DE ANÁLISIS Y DOCUMENTACIÓN JUDICIAL